

3. A. 166.

No.	<i>L. W. 37.</i>
BOLTON	
MEDICAL LIBRARY	
ASSOCIATION,	
19 BOYLSTON PLACE,	
Received	<i>May 31, 1884.</i>
By Gift of	<i>R. Emory M.D.</i>

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
Open Knowledge Commons and Harvard Medical School

<http://www.archive.org/details/jobaptistaemorga00morg>







J O . B A P T I S T Æ
M O R G A G N I

P. P. P. P.

E P I S T O L Æ
A N A T O M I C Æ D U Æ
N O V A S O B S E R V A T I O N E S ,

E T

A N I M A D V E R S I O N E S

C O M P L E C T E N T E S ,

Quibus Anatome augetur , Anatomicorum Inventorum Historia
evolvitur utraque ab erroribus vindicatur.

A D J E C T U S E S T

I N D E X R E R U M , E T N O M I N U M A C C U R A T I S S I M U S .



N E A P O L I M D C C L X I I I .

EXPENSIS DOMINICI TERRES,

TYPIS JOSEPHI RAYMUNDI,

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIO.



Rev. T. J. M. A.
717 N. 9th St.
Phila. Pa.

EDITORES

Auctori Historiæ Hepaticæ:



I tua tantummodo, Blance, quid auctoritas postularet, spectare voluissimus; fecissimus id, quod Morgagno nostro omnino placebat, ut te, cujus novæ in ipsum insultationes tibi quidem plurimum, nihil ipsi nocere possent, sine ulla prorsus refutatione despectum potius, quam castigatum, dimitteremus. Sed cum tua ista facta non tam huic optimo, nobisque omnibus charissimo Viro, quam Amplissimo Præsuli, nostrumque, dum viveret, Amico summo Joanni M. Lancisio, qui inter vos pacis Arbiter, & sequester fuit, injuria esse, animadvertimus: cum quorum illi post constitutum solemniter pacis foedus, æternam es, honestorum hominum more, oblivionem pollicitus, ea ipsa, contra sanctissima instituta, a te retractari omnia ac refricari repente novimus: cum denique *νεκρὸν ἔδωκεν*, quod Theodotus ille Chius (1) ajebat, mortuum suo per se Honori consulere, ac te pro eo ac meritis es; tractare non posse, vidimus; tunc enimvero tua ista nobis confidentia visa est esse frangenda, & publico scripto comprimenda; ut magis in posterum consideratum, minus inconstantem esse disceres, & fin minus viventes, at mortuos saltem Celeberrimos Viros ea qua par est, fide, ac reverentia prosequeris. Neque vero diu fuit nobis cogitandum qua id potissimum ratione præstaremus, in manibus commodum habentibus duas ejusdem Morgagni Epistolas, non illas quidem ut vulgarentur scriptas, sed quæ vulgarentur maxime dignas, ad nostrum autem propositum plane accommodatas. Nam simul novarum in Re Anatomica Observationum, atque Animadversionum plenæ sunt; simul tua non in hanc solum Facultatem, sed in Morgagnum ipsum, atque Lancisium peccata convincunt. Hæc ultima, quæ suo ipso genere gravissima sunt, in secundæ Epistolæ Articulo 102. cunctisque sequentibus manifesto quidem, sed nimis sero recognosces. Has enim Epistolas ita nos edendas curavimus, ut in suos
fin-

(1) Plutarch. in Pompejo.

singulæ Articulos partirentur, quo facilius tibi non omnia quidem (quis enim id posset?) sed majora, sed evidentiora, sed talia, ut neque negare, neque ullo modo tueri queas, tua tibi errata, vel potius erratorum genera hinc statim ab ipso limine indicaremus.

Historiam Hepaticam in libri titulo, & Præfationis initio polliceris *numeris tandem omnibus absolutam*. Credat aliquis fortasse qui te a quatuordecim annis hanc coepisse, hanc agitasse, hanc molitum esse rem sciat, eamque maxima ex parte a tot Præstantissimis Scriptoribus jam tractatam, atque illustratam. Sed longe aliter judicabit qui hæc Epistolas inspexerit. Nam quicumque Anatomicam, ac Medicam cujuscunque Partis Historiam mandare litteris perfectam instituat, hunc primum oportet in utriusque Facultatis scriptoribus; ne quid forte eorum quæ jam sunt tradita, prætermittat; diligentissime esse versatum: deinde vero ipsum egregium Anatomicum, ac Medicum esse, ut quæ adhuc desiderantur, addere, atque absolvere de suo possit; novissime iis, quæ in Historicis omnibus communiter requiruntur, scribendi facultate, memoria, diligentia, judicio, fide pollere. In te vero, Blance, quid tandem horum esse, dicemus? Num (ut a levioribus incipiamus) scribendi aliquam facultatem? Hæc quidem quanta sit, demonstrabunt *Doctores Orações* tuæ, quæ cum *Indice selectæ latinitatis* alias a nobis, si ipse volueris, recudentur; est tamen ubi Morgagnum omnino coegeris, quamvis aliud agentem, nonnulla obiter de hoc genere notare Epistola II. Art. 14. 60. 65. præsertim vero 32. 41. 54. 63. & cæt. unde luculenter patebit, ne anatomicis quidem, medicisve vocabulis, sine intolerandis erroribus, scire te uti. Memoria vero *ea parte animi quæ*, ut præclare ait M. Tullius (1), *custos est cæterarum ingenii partium*, quam debilis sis atque infirmus, eadem II. Epistola ostendit non modo Art. 67. sed etiam 8. 32. 49. 57. 62. 68. 71. 81. 94. 99. & cæt. Epistola autem I. Art. 8. 16. 33. 38. 40. 48. 49. 82. 88. 97. 94. & cæt. in his enim omnibus locis quam oblitus eorum quæ alibi posueras, quam inter se repugnantia scripseris, demonstratur.

Sed quoniam tam obliviosus in scripto esse nemo potest, nisi qui & negligenter scribat, & oscitanter scripta relegat; hinc etiam diligentia apparet tua, quæ tamen cujuscumque sit, cum ex aliis innumeris locis constat, tum ex eo præsertim intelligitur, quod quorum niteris auctoritate scriptorum, eorum libros non inspexeris; nam si in-

spe-

(1) De Cl. Orat.

V

spexiffes, quas aut non habent, aut non ita habent, observationes, sententias, Icones minime citaviffes: quod a te factum Epistola convincit II. Art. 26. 32. 37. 38. 39. 47. 49. 51. 52. 54. 67. 95. &c. sed potissimum 96: quanquam negligentia tua nullum gravius quæri testimonium potest, quam tui ipsius, contentis, te ad ea perneganda quæ Nobiles Anatomici certe docuerant, tuæ *uni aut alteri observationi impensius fîsum fuisse*, tua vero *properanter scripsisse*, quæ confessiones tuæ Art. 28. & 9. ejusd. II. Epistolæ, ac 53. I. notatæ sunt. Judicio autem ut sis acri, & intelligente, etsi loca alia plura commonstrant; ex Epistolæ tamen I. Art. 78. 70. & ex II. Art. 33. 69. 82. & sequentibus apertissime cognoscetur. Restat fides, qua una demta, quid tandem est quod in Historia quæramus? Ipse autem quam verax sis, quam ea scribere metuas, in quibus deprehendi manifesto ac teneri possis, satis superque monstrat II. Epistola Art. 19. 20. 30. 38. 44. 45. 49. 51. 53. 58. 59. 61. 64. 68. 69. 70. 73. 81. 93. 95. 100. & cæt. præsertim autem 105. 109. & 114.

Porro cum Res Medica, atque Anatomica diligentia, & judicio in observando, memoria autem, & fide in referendo, docendoque usque adeo contineantur, ut una qualibet de quatuor his dotibus (linguam enim *ἐπιδιδόντες* hic omittemus) sublata, nemo egregius esse Medicinæ, aut Anatomes Auctor possit; jam finge, judicium tibi, memoriam, fidem superesse, diligentiam tantum deesse, tuosque errores uni omnes esse negligentia imputandos; quid tuis tamen scriptis faciemus; cum Lectoribus perinde sit, sive Auctoris dolo, sive oblivione, sive incitia, sive incuria decipiantur? Quod si speciatim nos malis de tua in Medicina, & Anatome præstantia loqui; quanquam Morgagnus, qui utrumque pariter tractare poterat, non multa in his quidem Epistolis voluit de rebus medicis adnotare; satis tamen ex his quæ attigit I. Art. 45. 49. 50. 51. & II. Art. 94. ac quinque insequentibus, conjecturam capere de reliquis licet.

Nam quod ad Anatomiam attinet sive bestiarum, sive ipsius humani corporis, in illa quam excellas, patet ex Epistola I. Art. 32. 64. & ex II. Art. 34. 36. 37. 91. 93; in ipsa autem Anatome humana, præsertim quidem ex tota ferme Epistola I. cujus nullum propterea Articulum hic sigillatim indicamus; sed ex multis tamen II. etiam locis, ut ex Art. 12. 23. 42. 58. 61. 62. 69. 71. ac potissimum ex 28. 29. 31. 65. in quibus quid alii quoque Anatomici tum

Itali, tum exteri de te censuerint, demonstratur.

Esto: quæ Historicis communia sunt, & quæ item præcellentis Medici, & Anatomici propria sunt ac peculiaria, non habes. At habes, credimus, illud primum, ut in perlegendis utriusque Doctrinæ scriptoribus sis diu, ut par est, multumque versatus, & in *anatomicorum præsertim librorum lectionibus* (quod de te ipse diserte prædicas pag. 1019.) *jam prope consenueris*. Est tamen hoc aliquid: tametsi non est satis; neque enim ad *Historiam numeris tandem omnibus absolvendam* satis est illo esse subsidio instructum, quo fretus nihil eorum ignores, quæ ante te ab aliis prodita sint; sed tu insuper quæ desint, supplere, omnia autem recte atque ordine exequi possis, necesse est. Veruntamen tua ista, quam jactas, in anatomicis libris legendis diuturna exercitatio, quæ, & quanta sit, utraque Epistola præclare docet, I. quidem 7. 8. 18. 53. 66. 77. 78. 83. 84. 86. & decem proximis Articulis; II. vero Art. 39. 40. 47. 51. 52. 80. & cæt. Itaque cum aliis in rebus, tum maxime in Historia ipsa Hepatica quot ignoraveris, aut omiseris, vel ex his poteris existimare, quæ sic quasi ἐν παρόδῳ indicantur Epistola II. Art. 3. 39. 40. 77. & cæt. & I. Art. 7. 21. 27. 31. 33. 39. 44. 49. 50. 53. 63. 65. & cæt.

Cum igitur omnia te deficient quæ ad ejusmodi scribendas Historias requiruntur; cur eas, Blance, scribere instituis? aut cum scribere tamen velis, cur modestia saltem, & circumspeditione non uteris, ne quem forte eorum offendas, qui tua tibi exprobrare peccata facile possint? Tu vero qua modestia, & circumspeditione usus sis, Epistola docebit I. Art. 45. 80. 81. & cæt. II. autem Art. 28. 43. 47. 51. 54. 55. 71. 72. 75. 79. 88. 91. 107. 108. & cæt. Quod si tibi alios, atque alios vellicare & lædere placebat, quod turbulenti, imprudentisque animi est; at eam saltem amicitiam quam, te instante, atque rogante, Amplissimus Præsul Lancisius tam solemniter reconciliaverat, violare iterum, ac rescindere non debebas, quæ culpa multo omnium gravissima est. Num quia Lancisius vivere desit; Morgagnus autem nunc totus est in Posthumis Præstantissimi Fautoris alterius tui (quod te morari ipsum debebat) Valsalvæ scriptis ad editionem apparandis; num propterea id tibi impune fore, sperasti? Credimus; nam sæpe etiam (id quod Epist. notat II. Art. 80. & I. Art. 8. 58. 68. 69. 70. 72. 74. 76.) occasiones quæris in Lancisium ipsum insurgendi, & mortuo, quod ajunt, Leoni barbam vellendi, quandoquidem (1)

καὶ

καὶ αὐτοὶ
Νεκρὸν σῶμα λέοντος ἐφύβριζουσιν λαγῶν.

Sed primum decebat te meminisse, ut Lancisius decesserit, plurimos tamen ejus Amicos, tui diffimillimos, esse superstites; Deinde vero quam pulchre tibi priores illæ in Morgagnum insultationes processerint, reputare. Nam siquis tibi falsus Amicus illud initio consilium dedit, istum quidem voti compotem fecisti sui. Despectum, exagitatum, convictum, ad extremum supplicem, culpamque publice deprecantem videre te voluit: vidit. Sin autem nullum præter te illius consilii auctorem habuisti; quam tua te spes fefellerit, & sensisti jam, & in dies amplius senties. Neque enim susceptis inimicitiis clarescere potuisti, qui ita refutatus sis, & adhuc refutere, ut nihil tibi, tanquam Adversario, respondeatur; sed errores omnibus demonstrentur tui; novis observationibus Res Anatomica amplificetur.

Respice te aliquando, Blance: quid speraveris, quid consecutus sis, vide. Tibi plurimum, nihil Morgagno obfuiisti; imo ut probatissimis, utilissimisque editis scriptis magis, magisque clareret, occasionem præbuiisti. Si tecum ipse certare non vult; invenies fortasse alios qui velint. Noli nos tandem cogere, ut quod semel, atque iterum sua ipse scribendi ratione indicavit, quodque jam diu intelligere tu debueras, apertissime dicamus. Sed de te tu ipse videris; nos de nobis ipsis profitebimur. Viventem Lancisium amavimus; mortuum non deferemus. Per Morgagnum, quem graviores diu res distinebunt, liberum tibi fortasse erit quidquid in se voles in posterum scribere; per nos non erit. Quinetiam si pertinax ipse fueris; multo nos constantiores invenies. Nam certe æquum est, ut cum (1) priores Volsci arma sumpserint, posteriores ea ROMANI deponant; neque minus est æquum, ut te tamen alias sic tractemus, ut Epistolæ II. postremus Articulus postulat, & si qua omissa, aut condonata sunt modo; multa autem sunt condonata; ea demum, non per nos quidem, sed per inductam, quæ sit te digna, personam deinceps omnia proferantur. Atque hoc idcirco dicimus tibi;

Ne temere facias, neque tu haud dicas tibi non prædictum: cave. (2).

(1) Plutarch. in Coriol.

(2) Terent. Andr.

R E R U M, & N O M I N U M I N D E X.

Romani numeri Epistolas; barbari autem Articulos denotant.

A.

A

Chillinus Alexand. num primus fuerit Officulorum Mallei, & Incudis inventor. I. 92
Aëtorum Lipsien. Scriptores laudati. II. 55. 65. 75. 107. 111.

Albertus Salom. quasdam venarum valvulas delineatas primus edidit. I. 95
Oblongiores quasdam alias, ante Recentiores, descripsit. I. 95

Albinus Christ. Bern. laudatus. I. 62

Almeloveenii Th. Jansf. lapsus. I. 96

Anellius Dominic. Chirurg. Gall. laudatus. II. 21.

Animalium quædam nova divisio examinatur. II. 37

Arachnoidea. Vid. Cerebri.

Aristoteles non modo Eustachianam Tubam cognovit, sed etiam quæ, ea posita consequuntur. I. 93

Arteria hepatica ad membranam quoque pertinet jecoris. I. 21. II. 78

Duplex nonnunquam observata. I. 71

De eadem arteria. II. 11

Arteriæ Emulgentes ex Magna prodire solent ad angulos, non rectos, sed inæquales. I. 76

Avium corpus Tubulosum vocatum, num ipsarum Pancreas sit. II. 37

Auris Canales Semicirculares non omnino videntur ignoti Corn. Celsi. I. 92

Cochlea non prorsus incognita Empe-
docli. I. 92

Cochleæ Spiralis Lamina fuit ab Eustac. descripta. I. 92.

Mallei, & Incudis inventor. Vid. Achillinus.

Mallei tertium musculus quis proposuerit. I. 93

Auris Tympanum quinam inter Veteres descripsit: primi. I. 92

Tuba Eustachiana. Vid. Tuba.

B.

B Bartholini Th. lapsus. I. 2. 10. II. 12
Bellini Laur. experimenta per quæ urinæ compositio indagatur, defenduntur. II. 83

Berengarius Jac. Renum Papillas proposuit. I. 86

Auris Tympanum, post Hippocratem, docuit. I. 92

Bidloi God. lapsus. I. 8.

Bilarii Ductus. Vid. Cysticus. Communis. Hepaticus. Cyst-hepatici. Hepaticocystici Ductus.

Biliorum Ductuum in reticulo interno varietates. I. 52

De eorum glandulis quid observatum. I. 56

Bilis ex hepatico, & communi ductu, non descendit, sed ascendit, si cysticum est subitura. I. 23

Num quæ per hepaticum ductum defluit, pene tota divertat in cysticum. I. 23. II. 33. 34

De causis a quibus e cysti extruduntur. II. 35. 36. 37

De Bilis Secretione. Vid. Secretio.

& speciatim. I. 27. II. 64. 66. 67. 81

De Bilis Ufibus. II. 49. 50. 51. 52. 53

DE Bile in ventriculum influente. II. 51. 52

De Bile artificio paranda. II. 67

Bilis num sit naturaliter in urina. II. 88

Boerhaavius Her. Pr. Lugdunob. laudatus. II. 38. 58. 107

Bronchiales venæ. Vid. Venæ.

Brunnerus Joh. Conr. Archiat. Palat. laudatus. II. 56.

C

C Alculi cystis felleæ qua sint figuræ. I. 44. 45. 49

Qua

- Qua substantia. I. 47
 Haud raro insunt sine icterico colore, aliae uel peculiari noxa. I. 50. 51
 Horum, & urinariorum affinitas, & discrepantia. I. 48. 45
 Quidam per experimenta inventi ab aliis ejusdem cystitis discrepantes, & cur. I. 43
Calculi cystitis felleæ Flavi qua sint structura. I. 47. 48.
 Hi, vel antiqui, æque flammam conceperunt, ac recentes. I. 49.
 In aquam conjecti, statim fundum non petunt, ne fracti quidem. I. 45. 46
 Integri, ne triduum quidem in aqua macerati, ad fundum descenderunt; sed fracti, paulo post descenderunt, & cur. I. 46. 47
 Hæc ipsa de aliis pluribus calculis etiam non flavis observata. I. 46
Calculi cystitis felleæ Nigri qua sint structura. I. 48
 Hi in aquam conjecti num semper statim fundum petant. I. 43. 45
 Horum nonnulli inter ipsas cystitis tunicas inventi. I. 56
Calculi Ductus Hepatici per experimenta tentati. I. 43
 Discrimina quædam inter hos, & cysticos, ut perpetua, proposita, experimentis rejiciuntur. I. 49
Calculi qui in Vena Portæ olim inventi dicuntur, videntur potius fuisse in anhexis ramis Ductus Hepatici. I. 49. 66
 Caldesius Joannes laudatus. II. 18
 Calvus P. Bernard. Chirurg. Taurin. laudatus. II. 21
 Cantius Arant laudatus. I. 14. 32. II. 12.
 Capsula Portæ Ven. Vid. Hepatis.
 Casserius num extrema in liene vascula instar pernicillorum esse, revera cognoverit. I. 83.
 Arachnoideam Cerebri tunicam delineavit primus. I. 91
 Celso A. Corn. Canales Auris Semicirculares non videntur omnino ignot. I. 92
 Cerebri novum quoddam rete mirabile Varolio notum. I. 91
 Protuberantiæ Annularis tractus ipsi, siue striæ a Varolio primum descriptæ sunt. I. 91
 Transitus a tertio ad quartum ventriculum num paulo vetustioribus Anatomicis fuerit ignotus. I. 91
 Tunica Arachnoidea descripta a Varolio fuit, & a Casserio delineata. I. 91
 Chyli Vasa, & Receptaculum qui primi in homine ostenderit, & delinearint. I. 83
 Qui primi in illis tum in bestiis, tum in homine valvulas animadvertierint. I. 96
 De Chyli Receptaculo: II. 12. 38
 Cicogninus Jac. Med. & Consil. Taur. laud. II. 67. 81. 104.
 Columbi Reald. lapsus. I. 49. 66
 Columella primus in bestiis Scroti Septum indicavit. I. 87
 Communis biliarii Ductus finis, & orificium quale. I. 31
 Valvula, huic orificio superposita, qualis. I. 31
 Frenuli, eidem subjecti, in variis varietates. I. 31.
 Hujus Usus inquiruntur. I. 31
 Ductus ejusdem dilatatio observata. I. 43
 Cordis fibrarum cochlearem ductum qui primi observaverint. I. 90
 Coschwitzius Geor. Dan. Prof. Hal. & Phys. Reg. laud. II. 107
 Cremasteres muscoli unde orientur. II. 58
 Curtius Bartholom. Med. Mediolan. laudatus. I. 79. 80
 Cyst-hepatici Ductus num in homine sint demonstrati. I. 38. 39. 40. 41. 42. II. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 77.
 Cysticus Ductus ad quem angulum confluat cum Hepatico. I. 23. II. 44. 45. 46. 47. 78
 Descendit, non ascendit, in eo confluxu, & quid hinc sequatur. I. 23
 Ejus dilatationes observatæ, & unde ortæ. I. 43
 Valvularum varietas. I. 53
 Harum Usus jam olim a Riolo, & Highmore propositus. I. 53
 Annulus quidam, ad hujus initium introrsum extans, num plane sit nullus. I. 54
 Cystitis fellea cur sit in hepatis sinu semirecondita. I. 15
 Cur sæpe imâ parte sit undique libera. I. 15
 Nonnunquam parva tantum parte cum hepate connectitur. I. 43
 Ejus.

Ejusdem divisio in collum, cervicem,
& fundum refutatur. II. 39. & seq. 42. 43

Valde parva inventa. I. 43

Valde amplificata. I. 43

Num sæpe in cadaveribus disrumpitur
veniatur. II. 96

Excrefcentia carnea intra ipsam ob-
servata. I. 43

Calculi. Vid. Calculi.

Cystis felleæ Sinus quidam, a pluribus ob-
servatus. I. 53

Internum Reticulum quale. I. 52. 55

Quidam hujus usus rejectus. I. 55

Carunculæ quædam num intus extent,
& quid esse aliquando possint. I. 40. 56

De glandulis quid observatum. I. 56. 63

De iisdem. II. 72. 73.

De harum usu. I. 56. II. 71. 73. 74. 75

De tunicis quædam. I. 57

Cellulosa tunica addi posset. I. 62

Cystis fellea est in Gliribus nostratib.; &
qualis. II. 36

D.

Diaphragma sæpe a dextris altius tho-
racem subit, quam a sinistris. I. 13

Tribus nonnunquam foraminibus pro

Venis dumtaxat, in centro pertusum. I. 26

Quomodo utile promovendæ secretioni,

& motui bilis in toto hepate. II. 60. 90

Diaphragma tributum inter Aves Vesper-
tilioni. I. 32

Ductus Thoracicus. Vid. Thoracicus.

E.

Empedocli Auris Cochlea non videtur
ignota. I. 92

Epididymidum canalicularem structuram quis
proposuerit. I. 87

Eustachii Figuræ quædam considerata, &
explicata. I. 2. 8. 10. 12. 14. 15. 19.

21. 23. 33. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74.

75. 75. 93. II. 69

Eustachius delineavit Lobulum hepatis,
nunc Spigelii dictum. I. 19

Item arteriæ hepaticæ, & ductus bi-

larii ramos, intra hepar ramos venæ

Portæ stipantes. I. 69

Item vascula sanguifera in Uteri Li-

gamentis Rotundis. I. 89

F.

Facciolatus, Jac. Prof. Patav. lauda-
tus. I. 87

Falloppius uteri vasa superiora, & inferio-
ra, dextra, & sinistra inter se commu-
nicare, docuit. I. 89

Fantonus Jo. Med. Reg. & Prof. Taurin-
emer. laudatus. I. 7. 9. II. 58. 59. 67. 81

Faucium glandulæ Antiquis notæ. I. 84

Fontenellius Bernard. a secr. Reg. Acad.
Sc. Par. laud. II. 21. 65

Forestus, Petrus defensus. II. 92

G.

Galenus docuit excarnare hepar ad ejus
vasa persequenda. I. 69

Gerbezius Marc. Poliar. Labac. laudatus. I. 51

Glandulæ conglobatæ ad cavum hepatis.

De his. I. 22. 30. II. 3. 4.

Glandulæ ipsius hepatis. Vid. Malpighii.

Cystis felleæ. Vid. Cystis.

Vesicæ urinariæ. Vid. Vesicæ.

Glires, saltem apud nos, cysti fellea non
carent. II. 36

Graafii lapsus. I. 31

H.

Heisterus Laur. Prof. Helmstad. lau-
datus. I. 25. 53. 56. 58. 63. 90.

94. II. 18. 28. 29. 31. 55. 58. 65. 107

Hepar in Vipera quomodo, & ubi se ha-
beat. I. 64. II. 91

In Multis Piscibus. II. 93

Hepar hominum an distet a diaphragma-
te. I. 2

In nonnullis connatum cum dia-
phragmate. I. 2. 9

Quem habeat situm. I. 11. 13

De ejus regionibus, sive facie-
bus. I. 14. 24

Figuram sæpe habet in variis va-
riam. I. 12. 13. 15. 19.

Quid de ejus Fibris, seu Lobis, &
variis apud Veteres horum appellationi-
bus habendum sit. I. 18

Recte dividi potest in lobos. I. 17

Hepatis Lobus dexter sæpe sursum impen-
se protuberat. I. 13

Sinister dextero est multo minor. I. 21

Lobulus Spigelii notus fuit Eusta-
chio, & Vidio. I. 19

Quam

Quam varia hic Lobulus figura sit. I. 19
 Ejus utilitas. I. 34
 Hepatis fissura, & sinus pro vena Umbilicali, ejusque sinus isthmus, & ligamentum. I. 33
 Sinus, seu fovea pro vena Cava ubi, & quanta sit. I. 14. 26
 De ejus foveæ isthmo. I. 33
 Sinus pro Cylti. Vide Cystis.
 Sinus reliqui, sive foveæ. I. 34
 Fissuræ naturales majores, minoresque, & ipsarum utilitas. I. 35
 Rete quoddam, etiam externum. I. 65
 Capsula Portæ venæ, Glissonii dicta, jam nota fuerat Walæo. I. 66
 Hujus Capsulæ Septum a Glissonio prop. fuerat. I. 66.
 De carneis Capsulæ fibris, & glandulis. I. 66. II. 58. 59. 60
 Hepatis Malpighiana structura. De hac. II. 82. 83. 84. 85. 86. 87
 Excarnatio ad vasa pervestiganda, a Galeno proposita est. I. 69
 Usus num sit etiam præstare diverticulum sanguini, nimis vel copioso, vel turgenti. II. 94
 Hepatis Arteria. Vid. Arteria.
 Cystis. Vid. Cystis.
 Ductus bilarii. Vid. Bilarii Ductus.
 Ligamenta. Vid. Ligamentum.
 Lymphæductus. Vid. Lymphæductus.
 Nervi. Vid. Nervi.
 Venæ. Vid. Venæ.
 Hepatis subitanæ phlegmones, & celeres quædam obstructions unde videantur repetendæ. II. 94
 Hepatici Ductus rami non connivere in hepate, sed patuli servari videntur. I. 27
 Sinus non est perpetuus. I. 66
 Dilatatio observata. I. 43
 Calculi. Vid. Calculi.
 Hepati-cystici Ductus num in homine sint demonstrati. I. 38. 39. 40. 41. 42. 56. 83. II. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 77.
 Highmori lapsus. I. 96
 Hippocrates primus Seminales Vesiculas indicavit. I. 83
 Hoffmannus Frid. Prof. Halens. & Consil. Reg. laud. II. 107

I.

Jecur. Vid. Hepar.
 Infectionum humoris, aerisve ad Anatomicum augendam rudimenta apud Berengarium, & Eustachium. I. 69. 86
 Intestinatorum glandulas qui docuerint. I. 83. 84

L.

Lactea Vasa. Vid. Chyli vasa.
 Lanciscus Archiat. olim Pontif. defensus. I. 8. 68. 69. 70. 72. 73. 74. 75. 76
 Laurentii Andr. lapsus. I. 34. II. 80
 Defensio. II. 39
 Lentilius Rosin. Archiat. Wittenb. laudatus. I. 49. II. 96
 Lienis ligamenta num sint solæ, & dispersæ fibrillæ. I. 9
 Fissuræ naturales, & harum utilitas. I. 35
 Vascularum extrema instar penicillorum num revera Cæsserius noverit. I. 83
 Ligamenta hepatis quatenus unum dumtaxat dici possint. I. 9
 Ligamentum hepatis dexterum, ejusque in variis hominibus varietates. I. 6
 Num perpetuum sit. I. 7
 A quibus Auctoribus sit propositum. I. 8
 In bestiis quibusdam deest. I. 7
 Ligamentum hepatis sinistrum. I. 6
 Num sit perpetuum. I. 7
 A quibus Auctoribus propositum sit. I. 7. 8
 In quibusdam bestiis desideratur. I. 7
 Ligamentum hepatis Susensorium latius est, quam vulgo creditur. I. 2
 Eo minus tamen, quo posterius. I. 2
 Pervenit usque ad umbilicum. I. 3
 Quatenus verum sit, ipsum instar zonæ hepar amplecti. I. 9
 Num in se habeat quasdam teretes productiones. I. 4
 Habet vascula sanguifera, & in his quædam nondum adnotata. I. 4
 Num per membranam hepatis in hujus parenchyma reapse penetret. I. 5
 Num præter hoc sit aliud Ligamentum hepatis ad cartilaginem ensiformem. I. 6
 Ligamenta Lienis. Vid. Lienis.

Ligamenta Uteri Rotunda ex sanguiferis
vasculis magnam partem constantia pri-
mus pinxit Eustachius. I. 89

Lospichlerus Jo. Ad. Archiat. Salisburg. lau-
datus. I. 51

Lymphæductus qui primi viderint. I. 96

Qui primus in homine viderit, &
delinearit. I. 83

Eorum valvulas qui primi animad-
verterint, & luculentissime demonstra-
rint. I. 98

De ipforum origine. I. 30. II. 5. 8
Lymphæductus hepatis. De his. I. 28. 29.

II. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 77. 78

Num cum glandulis vicinis non
communicent. II. 3. 4

M.

Malpighii de structura hepatis senten-
tiæ illustratæ, & a nova quadam
alienissima interpretatione vindicatæ. II.

82. 83. 84. 85. 86. 87

Mammæ. De harum in Areolis Tubercu-
lis. II. 10

Mangetus, Jo. Jac. Archiat. Pruss. lauda-
tus. II. 3. 11. 17. & alibi passim.

Marsilius Lud. Ferd. Comes laudatus. II. 107.

Mead Rich. Med. Londin. laudatus. II. 107

Mediavia Nicol. Publ. Incis. in Th. Anat.
Patav. laud. I. 56

Mercurialis, Hieron. De ejus vita, & pri-
mo ab ipso edito, nunc ignoto, & ra-
rissimo libello quædam. I. 81

Mesaraicæ venæ. Vid. Venæ.

Michelottus Petr. Ant. Med. Ven. lauda-
tus. II. 7

Musculi exiles, & dubii in quibus potissi-
mum cadaveribus examinandi. I. 59

Musculi Mallei. Vid. Auris.

Vesicæ. Vid. Vesicæ.

Urethræ. Vid. Urethræ.

Cremasteres. Vid. Cremasteres.

N.

Narium Turbinata ossa qui primi de-
scripserint. I. 94.

Nervi quatenus inter vasa referri pos-
sint. II. 15

De Nervis ad hepar pertinentibus. I. 36.

37. 70. II. 13. 14

O.

Omentum num coctionem juvet. II. 92
Ossa duriora num fieri mollissima
possint sine ullo vitio fluidi universa-
lis. II. 95

Ossa Turbinata. Vid. Narium.

Ossicula Tympani. Vid. Auris.

Ova vera mulierum num sint adhuc bene
perspecta. I. 89

P.

Pancreatis lobi inferioris, in cane præ-
longi, inchoamentum in nobis non
deest. I. 30

De ejus Ductu quædam. I. 84. 85

Papadopoli Nicol. Comm. Prof. Primar.

Patavinus laud. I. 80.

Partes nostri corporis num aliæ ab aliis
oriantur. I. 9

Internæ in variis variant fere ut ex-
ternæ, & quid hinc sequatur. I. 12

Pascolus Alexand. Prof. Rom. laudatus. I. 7

Pauli Jo. Guil. Prof. Lips. laudatus. I. 96

Peritonæum an, & quomodo visceribus
ventris tunicas præbeat. I. 9

Platnerus Jo. Zachar. Prof. Lips. lauda-
tus. II. 65

Polenus Jo. Marchio, & Prof. Patav. lau-
datus. II. 104

Portæ venæ. Vid. Vena.

Posthii Jo. lapsus. I. 36

R.

Renum Papillæ notæ fuerunt Berenga-
rio, & aliis. I. 86

Reverhorstius Mauriti. Med. Batav. defen-
sus. I. 33. II. 2. 3. 6. 77

Riolani Jo. fil. lapsus. I. 31. 34

Defensio. II. 92

Ruyfchius Frid. Prof. Amstel. laudatus. I.

7. 21. 52. 56. 90. II. 18. 33. 47. 69. 71.

72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 101. 107

S.

Salivalium glandularum, & ductuum
quorundam Inventores. I. 77. 83

Saltzmanus Jo. Prof. Argentor. lauda-
tus. I. 3. II. 12

a Sancta Sophia Marsilius. De hoc quæ-
dam. I. 80

Sanguinis Circuitum qui primi docue-
rint.

rint. I. 82
Santorinus Jo. Dominic. Protomed. Venet. laudatus. I. 31. 32. 56. 88. II. 29. 31. 58. 65. 71.
Schrockius Luc. Cæs. N. C. Acad. Præf. laudatus. II. 107
Scroti Septum in bestiis primus indicavit **Columella**. I. 87
Secretio animalis. De hac. II. 61. 62. 63. 64. 66. 67. 68. 69. 70. 81.
Semicirculares Labyrinthi Canales non omnino videntur ignoti **Corn. Celfo**. I. 92
Sievertus Paul. Godfr. Med. Magdeb. laudatus. I. 82

Spermatice Venæ. Vid. Venæ.
Splen. Vid. Lienis.
Stahlius, Georg. Ernest. Consil. & Archiat. Pruss. laud. I. 27
Stephanus Carol. Urethræ musculos Transversales novit, & primus delineavit. I. 88

T.

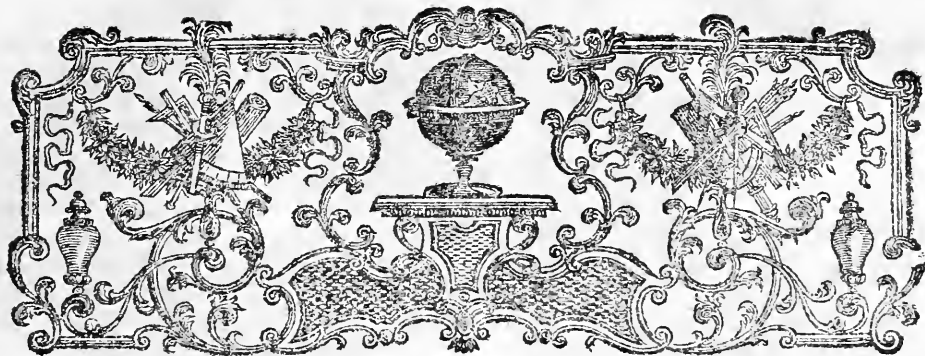
Teichmeyerus Herm. Frid. Prof. Jenens. laudatus. II. 58
Terraneum num Urethræ glandulas illustraverit. I. 88
Testiculi canalicularem structuram qui primi docuerint. I. 77
Quis primus corpus, Highmori dictum. I. 87
Thoracicus Ductus cur insulas habeat. I. 10
Non fuit a Mundino indicatus. I. 78
Tozzii lapsus. I. 80
Tubas Eustachianas non modo novit Aristoteles, sed etiam quæ, illis positis, consequuntur. I. 93
Tubas Falloppianas quis primus in bestiis descripserit. I. 89
Tympanum quinam inter Veteres descripserint primi. I. 92

V.

Vallisnerius Anton. Prof. olim Primar. Patav. & Cæsar. Med. Cubicul. laudatus. I. 1. II. 36. 51. 104
Valvulæ. Vid. Venar. Lymphatic. Chyli vas. Cysticus ductus.
Varolius primus Arachnoideam cerebri tunicam descripsit. I. 91
Item novum quoddam Rete mirabile. I. 91
Item Tractus, sive strias Protuberantiae Annularis. I. 91

Vaterus Abr. Prof. Witenberg. laudatus. I. 31. II. 17. 107.
Venæ Bronchiales a quibus observata. I. 90
Vena Cava ab emulgentibus ad cor non recto ascendit, sed bis inflectitur. I. 10
Harum inflexionum utilitas. I. 10
Venæ Hep. omnes quomodo pervestiganda, docuit Gal. I. 69
Hæ omnes, etiam minimæ, num decussentur. II. 79. 80. 81
Hæ omnes sensibiles, nunquam connivere possunt, sed semper patulæ servantur. I. 27
Ejus rei causæ inquiruntur. I. 27
Venæ Hepaticæ, ad Cavam pertinentes, majores, & minores. I. 26
Venæ Lactææ. Vid. Chyli vasa.
Venæ Meseraicæ cur insulas habeant. I. 10
Vena Portæ num in sinistrum latus jecoris inferatur. I. 24. 25
Ejus Sinus sedes, positus, figura. I. 25. 75
Ejusdem Sinus habitudo ubi excipit venam umbilicalem. I. 75
Venæ Portæ ramos intra hepar arteria, & bilario ductu stipatos jam olim pinxit Eustachius. I. 69
Ejus Calculi. Vid. Calculi.
Venæ Spermatice cur insulas habeant. I. 10
Venarum valvulas qui primi cognoverint, & delineaverint. I. 95
Oblongiores quædam valvulæ ante Recentiores descriptæ. I. 95
Ventriculus. De hujus tunica cellulosa. I. 62
Ventriculus in Vipera qualis. Vid. Vipera.
Verheyenii lapsus. I. 2
Vesalii lapsus. I. 31. 49
Vesicæ urinariæ figura non rotunda, neque instar inversi pyri observata, sed potius contra. I. 61
Eadem retrorsum magis, quam antrosum impense protuberat. I. 61
A lateribus angustior est, quam a fronte. I. 61
De Vesicæ glandulis quid observatum. I. 63
Ejus fibras carneas esse super extimam tunicam, a vero alienissimum ostenditur. I. 58. II. 29
Easdem intermedium tenere locum, & plane interdum rubere, demonstrat.

- stratur. I. 58. 59. 60
 Quænam circa ipsas in pluribus vesicis sint observata. I. 60
 De Vesicæ Sphinctere musculo quid observatum sit, & animadvertum. I. 60. 61.
 De Vesicæ musculis quibusdam Elevatoribus, & Depressoribus. I. 88. II. 91
 Vesicæ nova quædam divisio in collum, cervicem, & fundum refutata. II. 39. & seq. 42. 43
 Vesicula fellis. Vid. Cystis.
 Vesiculas Seminales primus indicavit Hippocrates. I. 83
 Veslingii lapsus. I. 2. 10
 Vespertilioes non carent diaphragmate. I. 32
 Vidius memoravit Lobulum hepatis, nunc Spigelii dictum. I. 19
 Viperæ ventriculus qualis. I. 64
 Hepar num ad Duodenum intestinum pertingat. I. 64. II. 93
 Urethræ, & vesicæ urinariæ finibus innata excrecentia. I. 43
 Urethræ musculos Transversales novit, & primus delineavit Car. Stephanus. I. 88
 Num hi sint quidam vesicæ Depressores musculi. I. 88. II. 31
 Urinæ secretio. Vid. Secretio, & speciatim. II. 68. 69. 70
 Naturalis color num vocandus sit croceus. II. 89
 Ad ejus compositionem indagandam Bellini experimenta num minimi momenti sint. II. 88
 Uteri Ligamenta. Vid. Ligamenta.
 Vasa superiora, & inferiora, dextra, & sinistra inter se communicare, Fallopius docuit. I. 89
 Divisio quædam in collum, cervicem, & fundum quos Auctores habuerit. II. 40
 Eadem non est admittenda. II. 39. 40. 41. 42. 43
 Vulpus Jo. Anton. laudatus. II. 106
 Vulpus Jo. Bapt. Prof. Patav. Emeritus laud. I. 43. 56. II. 106
 W.
W Alæus Capsulam hepaticam ante Glissonium indicavit. I. 66
 Winslowius Jac. Benign: ex Acad. Sc. Paris. laudatus. II. 107
 Wirsungus. De hoc, & ejus morte quædam. I. 85
 Wolfartus Petrus Prof. Marburg. laudatus. I. 7. 35
 Z.
Z Anottus Franc. M. Prof. Bonon. laudatus. II. 10



JO. BAPTISTÆ MORGAGNI

A D

A M I C U M EPISTOLA ANATOMICA PRIMA.



UOD Te mihi de
Epistola purgas,
eo facilius excu-
sationem accipio,
quod a ntequam
scriberes, ab A-
mico audiveram,
qui tecum essent,
cum illam reddi-

dit, & qui continuo inter vos sermo-
nes coorti sint. Verum si me amas,
quantum ab ipsis amaris; suscipere de-
bes partes meas, & eum te esse finge-
re qui ego sum. Placeretne tibi; Vir
Doctissime, id in publicum emitti quod
tu horis subcesivis distasses potius, quam
scripsisses? quod non emendare, si opus
esset, quod vix relegere potuisses? in
quo nonnulla fufius, multa strictius re-
scribenda, & quod caput est, plura

Morg. Epist. Anat. I.

diligenter etiam atque etiam expenden-
da esse, scires? An tu nolles diutius
considerare non solum quid in alium
dici, verum etiam quid a te dici de-
ceret? neque tantum ne levioribus ver-
bis uterere, quam causa postularer,
quantum ne gravioribus, quam tua na-
tura pateretur? Huc illud accedit, quod
Epistolam meam vel nullius, vel alicu-
jus ponderis esse, putatis. Si nullius,
cur edendam censetis? Sin alicujus;
cum eo spectet universa, ut neque de-
bere, neque oportere ullum a me Pro-
vocatori responsum dari, idque omni-
bus manifestissimum esse, confirmer;
cur videri vultis omnium ingenis diffi-
dere, de tam perspicuis rebus tam lon-
gam Epistolam emittendo? Atenim istis
qui vulgari eam velint, suas vicissim
causas esse, & rationes, scribis; sed quæ

A

sint,

sint, non scribis. Illud contra, quod minime ignorabam, inculcas, eos esse illos, qui apud utrumque nostrum debeant & necessitudine, & beneficiis, & dignitate plurimum posse: quorum ego neque benevolentiam erga me, ignore, nec auctoritatem aspernari, nec voluntatem negligere debeam.

Vera prædicas, & quæ neque inficiari possem, si vellem, neque vellem, si possem. Sed quorum voluntati obflare nequimus, fac, obsecro te, ut eorum voluntatem sectamur, ut partes lenitatis quas me natura ipsa docuit, sinant me agere libenter; istam vero severitatis personam, a me nunquam appetitam (nisi si vestrum omnium iudicio & gravissima causa urgere, neque mea improbanda esse Epistola videatur) mihi iterum non imponent. Atque ut intelligant, quanto libentius lenitati indulgeam, quam severitati; huc alterius ascribam Epistolæ exemplum, quam ante istam quæ in manibus vestris est, ad Provocatorem mittendam paraveram.

Hanc; etsi affecta est, non perfecta; habeant, ostendant, in vulgus edant; minime ego moleste feram: imo non levem voluptatem capiam, si hoc alterum a me exemplum publice exiterit, quemadmodum inter Amicos litterariæ controversiæ sint exercendæ. Hujus Epistolæ, si quæris, causa mihi ad hunc modum se obtulit. Cum *Historiæ Hæpaticæ* novam Editionem accepi, nolui ipse primus legere, ne in propria causa fortasse fallerem; sed ad certos quosdam mihi amicissimos Viros afferendam curavi, qui si quid forte invenirent, unde meus animus offendi posset, iis notatis locis, librum remitterent, ut ego, quoad vellem, declinare illa possem, reliqua legere, & ad primam saltem lectionem, nullam præjudicatam opinionem afferre. Sic, post aliquot menses, remisso ad me libro iis ipsis diebus quibus Anatomen in publico docebam, subcevis quibusdam temporibus, animi causa versare Tabulas præferri, earumque Explicationes, nonnullas etiam Orationes, interdum quo-

que si quid mihi dubium videretur, adnotare cœpi. Ita mihi enata Epistola est. Quam tamen ne absolverem, imo ut alteram istam aliquanto longiorem eo qui insecutus est, mense ad te perferendam distarem; fortuito contigit. Cum enim aliam quærem nescio quem locum; in eam Animadversionem forte incidi quam potissimum eo tempore vitare statueram.

Tum enimvero incredibile re commotus, cum illam, tum reliquas a capite ad calcem Animadversiones perlegi, illamque ad te Epistolam effudi, quam unusquisque opinor, in pari causa effudisset. Nunc quando rerum ordinem habes; jam quæ ex Anatome alias, si tu velles, me esse scripturam, in ea Epistola promisi, eorum pleraque omnia in hac habebis. Ita autem conscripta erat:

1. **M**ulto antea Tibi, Vir Cl., quas modo ago, gratias egissem, si vel nihil, nisi gratias agere voluisssem, vel Celeberrimus Collega meus Antonius Vallisærius, qui non nisi post Kalendas Novembris (*) redire huc potuit, tuum mihi librum eo tempore attulisset, quo non tam assiduus laboribus, & occupationibus distinerer. Nunc autem ob eas, aliasque probe ipsi cognitæ causas, vix aliud quam Tabulas atque Orationes nonnullas inspicere mihi licuit, ex quibus argumentum caperem ita tibi gratias agendi, ut fortasse ex parte aliqua etiam referrem. Cogitanti enim mihi quo potissimum grati, amique animi testimonio tuæ erga me liberalitati responderem; nullum aptius visum est, nostrave amicitia dignius, quam eas tecum dubitationes ingenue communicare, quas mecum ipse communicari pariter vellem, si forte interdum in Amicorum mea Scripta legentium, animis ejusmodi dubitationes exorirentur. Nam aut a recte dubitantibus verum discerem, meque ipse emendarem; aut vicissim ipsi a me acciperent unde suos sibi scrupulos evellerent: quorum

(*) Ann. 1725.

rum alterum mihi utile, alterum ipsis non inutile, utrumque utrisque jucundum, publico autem rei litterariæ incremento conducibile plurimum foret.

2. In I. ergo Tabula, nitide & perspicue, ut reliquæ, delineata, plura sunt in Ligamento potissimum Jecoris Suspensorio, quæ non leves mihi dubitationes injiciant. Nam primum ubi id latissimum pingis, duos transversos digitos non excedis. Ego vero solitus sum in isto ipso qui supra hepatis fissuram est, loco id Ligamentum digitos interdum quatuor, alias tres latum deprehendere, quamvis neque jecur, neque cadaver magna sint.

Hist. Hepat. p. 831. Quod nisi tu *Ichnographiam* tuam *Hepaticam* esse ad vivum incisam, testareris, sic ut omnia, quod alibi confirmas, *magnitudinem naturalem servant*; aut nisi Fernesius, Piccolhominus,

588 Spigelius, Highmorus transversis fere digiti intervallo jecur ab diaphragmate, ne hujus obest motui, distare, docuissent, contra autem Diemerbroeckius (1), Spigelium, & ante illum Riolanus (2) omnes, ut ait, *Anatomicos* in eo ipso redarguissent, ac jecur *strictè*, & *sine ulla vel levi distantia*, tota superiore parte diaphragmati *affigi*, tradidissent; minus illud mihi attendendum existimarem. Neque tamen credas, a me negari, quod ipse nonnunquam vidi, & Bohnius (3) confirmat, posse jecur ita ut Riolanus scribit, septo transverso affigi sine hujus actionis incommodo; hic enim non quod aliquando, sed quæ sæpius viderim, propono; hisque inhaerens, hepatis stante homine, & ventriculo, ac intestinis inanibus, ab diaphragmate plerumque fortasse credatur, distare aliqua saltem sui parte, conjicio, si modo Suspensorium Vinculum non oblique, sed ad lineam a septo transverso ad jecur undequaque se se demittit. Dixi autem *aliqua sui parte* non ignarus aut eorum quæ de jecinoris figura

infra addam, aut eo magis ejus Vinctuli latitudinem contrahi, quo magis ex eo de quo supra dictum est, loco ad posteriora accedit: id quod a te, Vir cl. egregie pictum esse lator, ut habeant iterum Anatomici quam Verheyenii Figuræ (4) opponant id non magnopere observantis, & præterea hoc Vinculum extra fissuram, ut videtur, pingentis, itemque aliis apud Veslingium (5), & Bartholinum (6) Figuris, in quibus omnibus illud quocque vitii est, ut ad hepatis unam partem cum Vinculum amplius esse oporteret, angustius exhibeatur. Quanto aliter Eustachius! cujus si convexæ jecoris faciei delineationem (7) inspexeris, facilius, opinor, feres tum quæ de hujus Ligamenti latitudine a me observata indicavi, tum quæ de ejusdem longitudine continuo subjiciam.

3. Tu igitur hoc Ligamentum proponis ad unum, aut alterum infra hepatis digitum descendens, non ultra videlicet eum locum ubi illud *concurrent* cum umbilicali vena representas, per cuius *interventum ad lineam albam hoc eodem loco firme pariter adnectatur*. Mihi vero semper ad hoc usque tempus 884 contra observare, atque ostendere datum est, non ibi, ut putant suum unum terminum habere, sed ad umbilicum usque demitti inter lineæ albæ regionem, & venam umbilicalem sic, ut non hujus interventu Vinculum, sed Vinculi interventu ea vena cum alba linea committatur. Qua quidem de re, deque ejus, sive in utero, sive extra uterum utilitate, ac de iis perpaucis Anatomicis qui id prorsus ignoravisse non videntur, cum fufius in meis illis Observationibus scripserim quas cum Celeberrimi Valsalvæ nostri Operibus Possumis vulgabo, non hic plura adjiciam: sed abs te illud dumtaxat petam, ut cum jecur suis e sedibus eximes, dare operam velis, ne quidpiam de hoc Ligamento relinquis ad septum transversum,

A 2

(1) Anat. I. 1. c. 14.

(3) Circ. Anat. Prog. 17.

(5) Synt. Tab. c. 4. Fig. 4.

(7) Fig. 3. Tab. XI.

(2) Antrop. I. 2. c. 21. & Animadv. in Laur. c. 19. l. 6.

(4) 3. in Tab. XI. l. 1. Anat.

(6) Anat. quart. renov. l. 1. Tab. 23. Fig. 1.

sum, albæque lineæ regionem; vel etiam prius quam cultum Vinculo admoveas, leniter manibus hinc umbilicalem venam, inde, jam divisos ad sinistrum albæ lineæ latus, abdominis dextros musculos trahendo, tuismet oculis credas, hoc Vinculum supra hepatis fissuram, & tribus, aut quatuor infra hanc digitis totidem æquans digitorum latitudinem, magis quidem, magisque deinceps contrahi, quo magis ad umbilicum accedit, sed non antea cessare, quam ad hunc umbilicalem venam perduxerit, quam intra duplicaturam suam hinc usque ad Sinum venæ Portæ tueri, ac fulcit sic, ut ultra interius ejusdem umbilicalis venæ latus sæpe, in mulieribus præferim, & pinguibus viris, adipe fartum promineat. Sed quamvis adipe sæpe farciatur; haud tamen propterea non perpetua & continens cum Ligamento Suspensorio membrana est; quinimo non ita pridem cum in macilentis aliqui Anu a piuguedine flaventem invenierim, adeo firmam valentemque deprehendi, ut hanc digito perrumpere difficiliter potuerim, quam ipsum diaphragmati, & jecori interjectum Vinculum Suspensorium.

4. Hic quæres fortasse, an hoc in Vinculo eas viderim quas delineas, atque describis, geminas compactas, & teretes --- *instar tendinis productiones* venæ umbilicalis. Verum tibi ingenue fatebor: neque unquam vidisse memini, & frustra nuper, quatuor, aut quinque continenter sectis jecinoribus, perquisivi; quamvis omnia tam sedulo, objecta etiam adverso lumini, exploraverim, ut inter adipis strias, sæpe a primo non satis conspicuas, quæ inter diaphragma, & hepar interdum haud ineleganter dispositæ sunt, vascula etiam multa sanguifera viderim, quorum exiles caudices ad jecur pertinebant; ramuli diaphragma versus ferebantur, nonnulli etiam paulo majusculi, qui fere ex jecoris fissura existerant, deorsum per eam quam supra descripsi, membranam umbilicum versus perge-

bant; cum his nonnunquam alia viderem quæ communicarent, vascula, a peritonæo prope umbilicum prodeuntia, & obviam prioribus ascendentia. Quæ omnia commemoravi cum quia vascula hæc ultima, atque illa prima neque picta, neque descripta vidisse memini, cum secunda, atque alia, ad vincula hæc pertinentia, viderim; tum vero ut intelligas, qui ejusmodi res perspexerim, longe facilius istas conspiciere durioris densiorisque corpulentie productiones, si in iis fuissent cadaveribus, potuisse.

5. Ne autem credas, ea dumtaxat quæ a te proponuntur, a me inveniri non posse; ne aliud quidem, a Glissonio propositum, mihi adhuc licuit invenire. Tradidit (id quod tu minime ignoras) Auctor ille Experimentissimus (1), *Ligamentum hoc*, quo de loquimur, Suspensorium non solum *extime hepatis membranae affigi, sed etiam parenchyma ejus penetrare, & communi vaginæ sive involucri rami venæ Portæ (quæ vena umbilicalis eidem continua est) valide annexi*. Frustra hoc olim invenire conatus, eo me primum solabar, quod Verheyenio (2) quoque, exercitatissimo Anatomico, idem accidisse videretur. Neque enim rem ita se habere, scripsit; ut scripturus fuerat, si vidisset; sed ad hunc modum: quod ligamentum D. Glissonius dicit *capsula venam portæ & ductum hepaticum involventi continuatum*. Deinde autem mihi illa Glissonii verba iterum consideranti, locumque propositæ connexionis attendenti, *qua vena umbilicalis ramo venæ Portæ continua est*, subiit dubitare, an ista penetratio per hepaticam dumtaxat fissuram, qua umbilicalis vena ad ramum venæ Portæ traducitur, sit fortasse intelligenda. Hac in dubitatione cum adhuc essem, te, Vir cl. legi sine ulla hæsitacione affirmantem, hoc Ligamento *substantiam visceris ad 883 transversum fere digitum penetrari*: hoc Ligamentum a tunica hepar investiente per totum suum tractum distinguere; quam 889 scilicet tunicam non jam producit, sed sciz-

(1) Anat. Hep. c. 2.

(2) Anat. l. 1. tr. 2. c. 17.

scindit, & perforat in trajectu suo, ut hepatis substantiam factâ hac scissione trajiciens penetret, eique ideo firmiores sui radices internas implanter.

Tunc enimvero, mea seposita dubitatione, tibi que magis, quam mihi credens, scalpellum iterum in manum sumpsi, in tribusque jecinoribus quod frustra olim perquisiveram, invenire conatus sum. Verum mihi pro tua humanitate veniam dabis; si ne nunc quidem invenisse fatebor, quamquam & scalpelli, & oculorum acie connixus, nihil intentatum reliquerim, ut invenirem. Modo enim cultro a summo Ligamenti limbo deorsum per Ligamentum, ipsamque hepatis substantiam in transversum ducto, utramque sectionem præclaro sub lumine intentis oculis inspectavi, si forte pergere intra hepar Vinculum, quod subinde leniter alternatim trahebam, laxabamque, conspicerem. Modo cultrum secundum alterutrum Vinculi ipsius latus, lenta ac suspensa manu leviter sensimque abraddendo, in subiectam jecoris substantiam deprimebam. Quid verbis opus est? his, atque aliis ejusmodi tentaminibus cum magnum tractum convexæ hepatis faciei supra fissuram dissecuerim, non modo Vinculum se per hepatis membranam trajiciens non vidi, sed contra luculenter vidi, cum prima illa instituta sectione, Vinculum, ut dixi, traherem, hoc se se utrinque in jecoris membranam dividens, in eamque faciens; cum autem alteram secundum ipsum Ligamenti latus suspensa manu sectionem incepissem, tracto inter dissecandum in alterum latus Vinculo, perspexi albas, validas, parallelas fibras ex hoc in hepatis membranam passim dimissas. Quæ cum ita sint; nisi tu doceas, quemadmodum membranam hanc videam per traiciens Ligamentum discissam, in priorem illam dubitationem relabar necesse est, an forte Glissonii verba, quæ certe non ad totum Ligamenti ambitum tractumque pertinent, sed ad unum illum contrahuntur locum quo vena umbilicalis venæ Portæ ramo continua est, de pa-

renchymatis jam ab ipsa natura per fissuram divisi penetratione sint accipienda. Hanc enim Ligamentum fissuram subit, & quanquam cum hujus pariete cohæret sæpe dextero, nonnunquam, ut vidi, sinistro, mox tamen ab eo pariete solutum, cum vena umbilicali ad illum usque rami pergit venæ Portæ, ut ibi cum capsula, quemadmodum Glissonius docuit, connectatur.

6. Quod ad reliqua hepatis Liga- 885
menta attinet, primum illud placet quod peculiare ad cartilagineum ensiformem Vinculum non agnoscis. Et mihi sane accidit, ut quotiescumque id quæsi-
vi, sic invenerim, ut quidam Anatomici univérse docent, tu autem in nonnullis esse dicis, ut idem corpus ligamenti lati, absque distincta, quam tu delineas, productione, cartilagini immediate adnecteretur; nisi quod semel, idque in foetu, ne hoc quidem illi nexum cartilagini vidisse memini. Illud quoque placet quod Sinistrum, & Dexterum jecino-is Vinculum non omit-
tas. Illud enim quotiescumque quæsi-
vi, semper inveni, ab ipsis convexæ, & sinæ faciei jecoris posticis finibus exortum, quod cum aliquando diligentius inspicerem, longius fere quam latum esse vidi trianguli forma cujus totum latus superius, tres digitos transversos longum, a basi ad verticem usque peritonæo, diaphragma succingenti, neceretur, donec vertex ipse haud procul a superiore lienis sede cessaret. Dexterum quoque semper Vinculum deprehendi, membraneum pariter, firmum, nec sane angustum, nisi quod semel in fani aliqui hominis cadavere invenire non potui, cui gibba hepatis facies magno ad posteriora spatium cum septo transverso, connatis utriusque membranis, artissime a dextris connexa erat. Sed latus ipsum dexterum 886
utriusque hepatis faciei, omnesque illi fines quocunque vinculo nexuque carebant; ut in eo certe limbus dexter lobi majoris hepatis ad interna latera spuriarum costarum, medio pariter amiciente Peritonæo, per spatium sat latum ab Ligamento colligatus non esset.

Quinimo etsi haud raro vidi hoc Vinculum peritonæo affixum non modo alicujus dexteræ ad ipsos hepatis fines spuria costæ, sed & musculorum, his costis subjectorum, latera convellenti; haud raro tamen etiam vidi affixum peritonæo diaphragma amicienti, videlicet huic quoque, aut huic tantum regioni, sæpius a latere, nonnunquam prope vertebrae solum, atque unum modo, interdum quasi duplex, aut triplex, sæpe a limbo ipso profectum hepatis dextero, aliquando tamen potius a facie sima, aut etiam convexa, modo summae & pollicæ, modo ima & anticae jecoris parti amplius annexum. Quæ cum ita sint; ut facile agnosco, variis in variis hominibus locis dexterum hoc Ligamentum affigi; sic haud facile intelligo quomodo istud quod tu, Vir cl. in l. Tabula delineas, eo potuerit ubi diaphragma interjectum non esset, extendi, & ad interna latera spuriarum costarum, medio pariter amiciente Peritonæo, per spatium sat latum, ut tu quidem scribis, colligari.

7. Quod autem addis, te Ligamentum utrumque hoc jecoris, sinistrum, & dexterum, non tam in homine, quam in quocumque aliorum animalium genere majus, aut minus, angustius, aut vastius compertum semper habuisse; ego quidem, si bestias seponamus, quarum tot nempe sunt genera, ut nihil de ipsis univarse affirmare audeam, imo in earum quibusdam neutrum Ligamentum vidisse me, sciam; ad tuas libenter observationes adjungam meas, ex quibus paulo ante indicatis colligere potes, mihi vix semel accidisse, ut Ligamentum dexterum in homine non invenerim. Censeo tamen, æquum esse, ut ambo aliis Anatomicis etiam credamus, ut Gerardo Blasio (1) qui duo hæc Vincula non perpetua esse, docuit, ut Isbr. Diemerbroeckio (2) qui sinistrum non semel defuisse, vidit, ut Doctissimo Fantono (3) qui haud ali-

ter de sinistro videtur innuere, ut præsertim Gabrieli Fallopio (4) cujus nobilissimi Professoris verba, ob aliam quoque rem consideratione, aut certe examine non indigna, hæc sunt: *Aliquando reperiuntur rami venarum a porta trunco per hepar disseminati, qui ab extremo apice sinistræ fibræ ex hoc viscere egrediuntur, & per ligamentum, quo in illo latere hepar ALIQUANDO septo transverso jungitur, repentes, atque ipsi septo communicati, descendunt per posterora ad dorsum usque, ibique junguntur sub pancreo cum quibusdam aliis venis ab eodem portarum trunco extra hepar obortis, & cat.* Atque horum observationes a nostris discrepantes, apud eos saltem qui præter perpetua, vix ulla attendunt, ejus rei, opinor, causa fuerunt, quam valde ipse demiraris, tam modicam apud nuperos Anatomicos de hoc ligamento dextero (ut pariter de sinistro) quo ad usum, & ambitum valde notabili, mentionem institui. Quanquam, ut verum loquar, de sinistro non tam crebro quidem a nostris Anatomicis mentionem factam esse, video, quam ab iis qui ante demonstratum circuitum sanguinis scribebant, & nominatim; ut Columbum, & Piccolihominum prætermittam, qui ipsi quoque ut perpetuum commemoravere: a Vesalio (5), Valverde, Viddio, Platero, Bauhino, torque aliis qui Vesalii descriptiones, aut certe plures Iconismos retulerunt, in quibus sinistrum jecoris Ligamentum proponitur, atque indicatur. Attamen neque post Harveum plures defuerunt Anatomici qui hoc Ligamentum discrete verbis, aut non obscure Iconibus proposuerint, videlicet præter eos quos ipse nominas, Bartholinum, & Verheyenium; Nathanael Highmorus (6) Daniel Sauvryus (7); & Cl. Alexander Pascolus (8), ex quorum numero haud omnino expungendi sunt ii quos supra laudavi, Blasius, Diemerbroec-

(1) Comm. in Vesling. c. 4.

(2) Anat. l. 1. c. 14. (3) Anat. diff. 6.

(4) Obs. Anat. (5) De hum. corp. fabr. l. 5. c. 7. & Fig. 18. aliisque ejusd. & 3. libri.

(6) Corp. hum. Disquis. l. 1. P. 3. c. 1.

(7) Anat. Ration. c. 9.

(8) Il Corp. Um. l. 1. P. 4. c. 5.

broeckius, Fantonus, multoque minus aut Cel. Ruyschius (1) qui & in sua quadam Tabula pinxit, & ceu perpetuum sic indicavit: *Ligamentum Hepatis tertium, quo, suo in loco, continetur Hepar*, aut Cl. P. Wolfartus (2) qui nomine *Ligamenti Hepatis validioris, imo & principalioris, quo mediante Diaphragmati annectitur*, semel, atque iterum post Ruyschium in iis delineavit Iconibus, in quarum prima, qua tu quoque alibi uteris, vereor, ne forte littera I, & K sic inter se locum permutarint, ut Auctoris observationem, remque ipsam vehemens obsecrent.

Sed hoc omisso, si horum omnium verba, & picturas diligenter inspexeris: cum in quibusdam notabis fortasse nonnulla quæ ne ipse quidem undequaque probo, tum Diemberbroeckium animadvertes longe aliter ac tu, docentem, hoc vinculum *in brutis plurimque non inveniri, unde nonnulli Zootomici, qui cadavera humana variis inspexerunt, ex illa brutorum sectione putarint, illud in homine etiam frequentissime deesse*: cum hoc autem consentientem invenies Cl. Pascaulum, qui idem Vinculum ordinario deesse *in Brutis*, confirmat.

8. De Ligamento autem dextero res non ad eundem modum se habet.

887 Nam quod tibi videtur cum Galenus metipse lib. 4. de usu partium c. 14. *ligamentum huiusmodi præcise adnotavisse asserendo*: „*Hepar costis etiam, mendois jungi*“, tum Eustachius suis in Tabulis idem ligamentum amplissime demonstravisse; primum Galeni verba hæc esse invenies, quæ, ut par est, & Andreas Lacuna (3) ipse distinxit, proferam: *Magno præterea alio vinculo hepar phrenibus: atque aliis quibusdam membranosis & parvis, costis nothis connexum est*; in hæc autem Casp. Hofmanni commentarium leges: *Vulgo dicunt, hepar duo habere vincula, dextrum (quod suspensorium dicitur) & sinistrum, quibus medianibus diaphragmati, & ex parte costis spuris connectitur. Horum Gal. meminit illis ver-*

lis, Uno quidem & maximo & cet., Et mox Magno præterea alio & cet., ex quibus conjunctis præterea cum iis quæ Bauhinus (4), alique de connectionibus hepatis cum spuriarum costarum cartilaginibus scripsere, intelliges facile, non posse videri omnibus ita Galeni verba de eo quod tu ais, Ligamento dextero esse præcise accipienda.

Quod vero ad Tabulas Eustachii attinet, hoc est ad Figuram illam IV. Tabulæ XI. qua Figura non modo hoc Ligamentum *sedule*, sed & sinistrum præcipue videndum præberi, non dubitas; equidem ultro fatebor, me quoque olim primo aspectu idem credidisse; verum ubi paulo attentius considerare Figuram cœpi, vidique prope ea quæ credebam, vincula, præsertim autem prope dextrum, non obscura indicia sublata hepatis membranæ, vehementer suspicatus sum, & adhuc suspicor, nisi illa quidem indicia eo forte spectent ut intelligamus, id hepar iis in locis cum diaphragmate connatum fuisse, non illa fortasse, Ligamenta, sed elevata membranæ jecoris esse partes ad eundem videlicet modum ad quem hanc a te in tua Tabula ista I. ad litt. k, & extimam ventriculi tunicam in superiore proxima Tabula ab Eustachio videmus se junctam fuisse atque elevatam, imo ad quem in ista ipsa de qua loquimur, Eustachii Figura IV. exterior vesiculæ tunica separata videri potest, & in latus dextrum reducta.

Quæ si tuum animum suspiciones occupassent; non dubito quin pleraque istuc omisurus fuisses, ubi Eustachiani Interpretis, Summi Viri, & Fautoris utriusque nostrum, dum viveret, amantissimi Jo. M. Lancisii diligentiam desideras in duobus istis Vinculis indicandis, præsertim cum usque adeo occupatum fuisse, atque illas Adnotationes in maximis temporis angustis effundere coactum esse, non ignorares. Veruntamen ut Ligamentum jecinoris dextrum Eustachio fuisse notum, ex ea Figura pro certo adhuc non affirmo, sic ex libro

(1) Thef. IX. Tab. 4. Fig. 1. G.

(2) Eph. N. C. Cent. V. Obs. 1.

(3) Epit. Gal. Oper.

(4) Theatr. Anat. l. 1. c. 44.

bro quem postea emisit de Renibus, sine ulla dubitatione statuo; cum in eo (1) hæc scripserit: *alligatur autem dexter renis tum septo transverso, tum jecori: illi prope eam regionem, in qua jecori connascitur, nec procul ab eo vinculo, quo hepar in dextra parte, eidem septo annexitur.* Neque idem Viculum ignoravisse videtur Piccolhominus (2), qui ab hac, inquit, membrana jecoris due alie membrane, pullulantes, altera dextra, altera sinistra, jecoris partes dextram & sinistram vincientes, diaphragmati committunt, ut utraque jecoris latera suffulta sustineantur. Gerardus autem Blasius (3) etsi hoc Ligamentum, ut supra dictum est, non perpetuum esse, tradidit; diserte tamen sic proposuit: *Ligamentum membranosum dextram hepatis partem cum dextri lateris costis spuriiis seu parte Diaphragmatis dextri lateris connectens.* Neque vero omittendus est Bidlous (4), qui mihi quidem videtur Vinculum hoc dexterum pictura expressisse, quamvis & scalptores Figuram inverterint, & ipse in Explicatione illud eo pertinere, scripserit, quo sane haud video qui potuerit pertinere. A Verheyenio (5) autem, quem ais unum fortasse ad hæc tempora aliquam ligamenti hujusmodi dextri obiter instituisse mentionem, certe in loco, hoc est inter reliqua hepatis Vincula, neque pauca prorsus, si cum iis quæ de illis aliis scripsit, comparentur, de hoc Ligamento verba sunt facta. *A dextris, inquit, sub costis spuriiis hepar eidem septo transverso alligatur per ligamentum aliud latum & tenue, ab externa hepatis membrana, vel si mavis a peritoneo ubi diaphragmati applicatur productum, quod aliquando geminum reperi.* Tertium huic simile est quo ad substantiam, & robur. Obsecro te, Vir cl. ut videas, num tu post Verheyenium, in I. Editione Historiæ tuæ (*) plura dixeris? Sane hepatis connexionem tantum memorasti, dextrorsum cum variis peritonæi arsis per plura, sed brevissima stamina ab ipsa-

met succingente tunica producta. Sed in Editione quoque hac nova istis verbis hæc tantum addis: ea stamina esse in unum coadunata, & hoc ligamentum dexterum, seu quartum, aliis quidem brevius esse, sed latius, & cum sit in omnibus animalibus obvium, & necessarium, a nemine hucusque adnotatum te legisse. Quæ quidem omnia cum secundum ea quæ supra sunt scripta, amplius examine digna credam, tum vero præsertim istud ultimum non video quemadmodum cum iis consentiat non modo quæ ego, & tu ipse adnotavimus, sed ne cum eo quidem quod in utraque Editione eodem in loco scribis, ipsorum antiquorum descriptionibus nos debere etiam quadruplicem hepatis connexionem cum attiguis partibus, quo in numero istam ipsam ponis quæ habetur dextrorsum. Quin etiam infra cum scribis: *Anatomicorum aliquos geminum interdum ligamentum hujusmodi dexterum, interdum etiam multiplex esse tradidisse,* necesse est, ut vel præter Verheyenium qui geminum, alios agnoscas Anatomicos qui etiam multiplex esse docuerint.

9 Susensorio autem Ligamento, quod & Bidlous (6) ait *Venæ Portæ vaginali Tunica a latere quo ei Umbilicalis Vena adjacet, canalique Venoso Ligamenti munus subeunti, validissime connecti*, hepar quasi validâ zonâ præcingi, fateor, sed multo in sima facie, quam in convexa, angustiore, integrâ quoque, nisi capsula interveniens obstaret. Cum eodem pariter Ligamento Ligamenta alia, ne excepto quidem toto, ut ego intelligo, Ligamento umbilicali, continua inveniri, scio, ut propterea quodammodo verum sit quod Riolanus (7), ut tu etiam animadvertis, censebat, fere tantum unicum Ligamentum jecoris apparere. Hanc tamen a susensorio ligamento, tamquam a prima origine, eorum propagationem esse, in variisque hominibus non variare, hæc vero ejusmodi sunt, ut sine aliqua hæsitatione pro-

(1) c. 13.

(2) Anat. Prælect. l. 2. l. 17.

(3) Comment. in Vesl. c. 4.

(4) Anat. hum. corp. Tab. 37. Fig. 1. lit. F.

(5) Anat. l. 1. tr. 2. c. 17.

(*) Part. I. c. 6.

(6) loc. cit.

(7) Animadv. in Bartholini l. 1. c. 14.

probare non possum. Primum namque ista posteriora, quæ ut tu recte ani-
 895 madvertisti, Cel. Fantonus, aliquem-
 memorant, jecoris Ligamenta aliquan-
 do an sint, nedum an cum suspensorio
 Ligamento continua sint, non licet af-
 firmare cum videlicet totos istos in
 quibus esse consueverunt, convexæ &
 sinæ faciei jecinoris fines, longe late-
 que diaphragmati connatos deprehendi-
 mus, quod in nonnullis, neque, ut
 videbatur, a morbo, observavimus.
 Deinde ut cum Vinculo Susensorio
 continua sint; num ex illo tamen hæc
 Vincula, an ex his illud propagetur,
 ita incertum est, ut quamvis alteru-
 trum facilioris doctrinæ gratia & de
 his, & de aliis haud dissimilibus conti-
 nuis membranarum dicamus, utrumlibet
 tamen, imo si verius loqui velimus,
 neutrum tueri nobis liceat, quando vi-
 delicet post Hippocratem (1) qui olim
 docuerat: *principium corporis nullum
 esse, sed omnia similiter principium, &
 omnia finem; circulo enim scripto prin-
 cipium non reperiri*, facile hac ætate
 ponimus, non modo, quod tu ais,
 390 *membranas omnes majoris usus in ani-
 mali, sed membranas cunctas in pro-
 mordiis aque fuisse congenitas, quam-
 vis non æque iisdem temporibus expli-
 catas. Igitur cui membranæ quæ
 membrana continua sit, scire & licet,
 & oportet, & interdum etiam utile
 est. Hoc autem intelligentes, quærere
 possumus, an ventris visceribus tunicam
 extimam peritonæum largiatur, sive
 immediate, ut in urinaria vesica, reni-
 busque videmus, sive ad ea per vasa
 perductum, sive etiam per ligamenta
 continuatum; quæ ligamenta, quod ad
 splenem attinet, num *sole, eæque di-
 389 spersæ fibrille sint, ut tu scribis, um-
 bratilem cum peritonæo connexionem effi-
 cientes, amplius cenfeo esse quæren-
 dum; mihi certe aliquot in cadaveribus
 in quibus diligentius quæsi, sole fi-
 brille visæ non sunt.*
 391 *io Illuc jam venio, ubi obliquæ,
 non recte in Hepatis Iconibus trunci
 cavæ habitudinis genuinam rationem,
 Morg. Epist. Anat. I.**

hactenus fortasse non investigatam expor-
 rigis. Primum non dubitas, quin is
 truncus ab iliacis ad usque latus dex-
 trum auriculæ dextræ cordis directe, &
 in homine verticaliter ascendat, factis
 vix quodam flexu ante introitum in
 auriculam: ceterum directe progredi per
 hepar, & diaphragma, neminem præte-
 rire; constare autem hanc directam pro-
 ductionem, si truncum hujusmodi veno-
 sum cum dicta auricula, & corde a
 ventris visceribus, & jecore præcipue,
 expeditum, tabule apponamus, & de-
 monstramus. Me vero, quod pace tua
 dixerim, ista præterit Venæ Cavæ di-
 recta progressio, non quod cum expedi-
 tam Anatomi in tabula collocat, non
 ipsis proclive sit ab Iliacis venis ad cor
 usque directam ostendere, sed quod ego
 istiusmodi habitudines vasorum num-
 quam censuerim e suis sedibus deposi-
 torum, in tabulis; sed suis in sedibus
 hærentium, in cadaveribus esse quæ-
 rendas. Itaque cum istam de qua ser-
 mo est, nuper diligentius inquirerem,
 mihi certe accidit, ut venam Cavam
 deprehenderem ab eo fere loco ubi
 emulgentes excipit venas, in dextrum
 latus deflectere, in idque magis magis-
 que, donec hepar attingeret, inclinare
 sic ut non minus priorem suam direc-
 tionem, quam magnæ arteriæ societa-
 tem omnino defereret, mox autem in
 obtusum angulum si non in ipso jam
 diaphragmatis trajectu, certe haud ita
 procul ab hoc inflexam, sinistrorsum ad
 auriculam cordis dexteram inclinari.

Quæ cum perspicere, mirabar,
 illorum neminem, quod ego quidem
 meminissem, qui de circuitu sanguinis,
 aut post hunc inventum scripsere, has
 maximæ venæ inflexiones commemo-
 rasse, adeo, ut ego opinor, ad eum
 circuitum juvandum pertinentes. Quod
 enim in ductus thoracici, imo in sper-
 maticarum, & mesaraicarum venarum
 insulis, quas vocant, efficiendis ab Sa-
 pientissimo Conditore spectatum credi-
 mus, ut chyli; ac sanguinis ascensus
 per plana, ut lo nuntur, inclinata fa-
 cilior foret, idem in hac quoque vena

semel, atque iterum inflectenda videtur esse spectatum eo potissimum in loco ubi amplitudine jam sua, ingenitque copia sanguinis sursum convehenda laborat. Sic enim huic & facilius est ascendere, ut indicatum est, neque tam directe premittitur aut ipse ab eo qui jam ascendit, aut ab ipso is qui ex inferiore trunco est ascensus. Verum ut hæ causæ recentioribus faciles, & apertæ sunt; ita res ipsa minus, quam vetustioribus Anatomicis videtur cognita, aut certe perpendiculari. Quamvis enim Verheyenius in quibusdam Figuris, in eaque (1) præsertim qua venæ Cavæ distributionem proposuit, id inter A, & D D sic factis delinearit; non tamen memini, quod ibi pictura indicavit, ubi verbis exposuerit. Thomas autem Bartholinus (2) ne id quidem pinxit, sed retenta non sine additis erroribus (ut ubi venæ sine pari in Cavam fines multiplicavit) Veslingii Figura (3), istam nobis quam tu, Vir cl. inculcas, ab iliæ venis in thoracem usque directionem, istumque verticalem ascensum venæ Cavæ proposuit. Contra, antiquiores Anatomici, iique præsertim qui in hoc Patavino Gymnasio ante Veslingium docuerant, ac nominatim Andreas Vesalius (4), & Hieron. Fabricius (5), totque præterea Clari Viri qui Vesalii Iconibus sunt usi, ejusdem venæ curvaturam evidentius multo, quam Verheyenius, delinearunt, pluresque eorum de hac illius obliquitate non omnino siluerunt, ut Vesalius idem (6), Platerus (7), Bauhinus (8), atque alii quos sciens omitto. Sed inter eos qui propriis delineationibus Rem Anatomicam illustrantes, hanc obliquitatem pinxerunt, procul dubio Eustachius præstitit Tabula XXV. qua cum ipsam præclare ostendit, tum hæc suis esse in sedibus spectanda, docuit; non *expedita*, *tabula* esse *apponenda*, quæ res facile Veslingio, & qui sunt eum secuti, im-

suit, multoque iis magis qui, ut vulgo in administranda anatomie fieri solet, istum qui flexuosus est, venæ tractum dum plura in segmenta dividunt, seorsum singula cum renibus, cum jecore, cum corde servanda, hoc ipso faciunt, ut quos integer, suæque in sede flexus ostenderet, non modo hinc detrahtus, sed in frustra concisus, ostendere amplius non possit. Et quamvis illud segmentum quod cum hepate relinquitur, oblique positum spectatur; tamen neque primam illam inclinationem a sinistris ad dexteram, sed oppositam duntaxat, ideoque nullum angulum, nullam curvaturam ostendit; neque adeo prohibuit, quominus ingeniosus, ut es, Anatomicus rectam nihilominus, & *verticalem* venæ Cavæ esse habitudinem, censes, credens nimirum, illam quam unam ibi videmus, 892 venæ obliquitatem, hepate quidem, ut, in tabulis fieri solet, in transversum disposito, nobis apparere, sed eodem in naturali sede posituque locato, nullam esse, hoc est venam Cavam *in viscere* secundum naturam *obliqua*, non oblique ipsam, sed *recte esse dispositam*. Quanquam, ut verum dicam, quantacumque ista hepatis secundum naturam obliquitas esset; tanta certe esse vix poterat, ut venæ Cavæ truncum a te ipso delineatur, si nullo prorsus addito flexu in directum deorsum produceres, non in dextrum potius incidere ventris latus, quam in reliquum truncum venæ Cavæ, lumborum vertebrae insidentem, videres.

11. Sed de naturali jecoris positu, & sede, neque a præsentis instituto alienum, neque inutile est pauca adjicere. Tu quidem *Tabula V. Tom. 893 I. Anat. corp. hum. ult. edit. Cl. Verheyenii*, ut in hac hepatis depromenda naturali sede accuratissima, te totum desers. Me autem, ne id prorsus faciam, morantur plura. Primum quæ Verheyenius ipse sub ejus Tabulæ Explicationem Lectores monuit, illudque po-

(1) Tab. 39. Fig. 1.

(2) Anat. quart. renov. libell. 1.

(3) Tab. 2. c. x. Fig. 1.

(4) De corp. hum. fabr. l. 3. ante c. 6.

(5) De Ven. Ostiol.

(6) loc. cit. c. 9.

(7) De corp. hum. struct. ubi de Vasis.

(8) Theatr. l. 1. c. 20.

potissimum : *ligamentum hepatis umbilicale in eadem Tabula esse solito longius* ; unde consequitur , hepatis limbum ad fissuram quam id ligamentum subit , plus solito ab umbilico distantem repræsentari . Deinde aliorum ante Verheyenium excellentium Anatomiarum Tabulæ , quarum pleraque eandem partes ostendentium jecur sursum versus minus obliquatum commonstrant . Novissime inspectiones meæ , quæ ut minime sinunt iis assentiri qui hepar vix oblique positum pinxere (vidi enim semper , cum animum adverti , sic positum , ut ima ejus ora oblique a dextris ad sinistras manifestissime ascenderet) ita vicissim faciunt , ne mihi istam Verheyenii Tabulam pro Polyclethi regula habere liceat , quando ; ut eam ligamenti umbilicalis longitudinem omittam , & hoc tantum dicam ; haud raro cadavera inspexi in quibus hepar vix paucillum infra costas a dextris se ostenderet ; nonnulla etiam vidi in quibus sub ensiformi cartilagine dumtaxat appareret . Quod autem istius , a Verheyenio pictæ multum oblique locationis nulla , quantum memini , delineatione satis adhuc expressum vidi , illud est quod maxime ad propositum hoc nostrum attinet , nimirum etsi convexa hepatis facies in quibusdam segmentum illud ovi referat quod a Glissonio (3) describitur , ac delineatur ; sæpe tamen utrumque lobum non in eandem ovalem superficiem conformari , sed majorem lobum in cujusdam quasi hemisphærii modum plurimum attolli , ac protuberare , cujus superficies ubi ad suspensorium Ligamentum pervenit , repente in longe humiliorem , atque planiorem minoris lobi superficiem substat , ac deprimatur . Sic nuper de quinque in quibus id paulo attentius observare volui , sanis jecinoribus , unum quod Glissonius ; tria quod ego proposui , repræsentarunt ; quintum media quadam inter utramque conformationem ratione se habuit . Erat autem illa hemisphærica , & quasi natiformis majoris lobi protuberantia eo manifestior ,

tantam licet , quæ inter varios sive sanos , sive ægros homines propensionum , virium , actionum , passionum diversitas observatur . Sed quid varietatis in aliis visceribus , & partibus a nobis observatum sit , & alibi scriptum est , & alias proferetur . Nunc de varia dumtaxat figura jecoris illud ex parte confirmabimus quod generatim Riolanus (1) scripsit , ubi *non diffiteor* , inquit , *Hepatis figuram in plurimis variare* . Inspice istas , quæso , quas supra etiam memoravimus , Eustachianas jecoris Figuras (2) . Nonne , si ambitum spectemus , quoddam quasi triangulum referunt , cujus basis ad eum limbum sit quem a dextris sursum ad sinistras ferri , diximus ? Aliorum deinde inspicere , ut Verheyenii , atque adeo tuas ; nonne ad ellipsis potius quam ad trianguli formam accedunt ? Egregie omnes ; nam omnes quod vidistis , delineastis . Etsi enim jecur ea sæpe figura est qua a plerisque pingitur ; sæpe tamen ea quoque vidi quæ ad IV. Eustachii Iconisimum accederet , semel etiam ea qua in III. Iconismo est , aut saltem apparet . Sed quod nulla , quantum memini , delineatione satis adhuc expressum vidi , illud est quod maxime ad propositum hoc nostrum attinet , nimirum etsi convexa hepatis facies in quibusdam segmentum illud ovi referat quod a Glissonio (3) describitur , ac delineatur ; sæpe tamen utrumque lobum non in eandem ovalem superficiem conformari , sed majorem lobum in cujusdam quasi hemisphærii modum plurimum attolli , ac protuberare , cujus superficies ubi ad suspensorium Ligamentum pervenit , repente in longe humiliorem , atque planiorem minoris lobi superficiem substat , ac deprimatur . Sic nuper de quinque in quibus id paulo attentius observare volui , sanis jecinoribus , unum quod Glissonius ; tria quod ego proposui , repræsentarunt ; quintum media quadam inter utramque conformationem ratione se habuit . Erat autem illa hemisphærica , & quasi natiformis majoris lobi protuberantia eo manifestior ,

B 2

stior ,

(1) Animadv. in Laur. c. 19. l. 6.

(2) Tab. x1. Fig. 3. 4.

(3) Anat. Hep. c. 10.

stior, quo magis hepar ab suo illo antico limbo recedebat, eratque eadem tanta, ut ad eam quæ semper esse vulgo creditur, diaphragmatis figuram minime se posset accommodare.

13. Itaque in quo illam homine maximam vidi (fuit autem vir apoplexia sublatu) deposito diligenter hepate, animadverti diaphragma qua protuberantia hepatis sita fuerat, in foveam insignem conformatum ei protuberantiæ figura, & magnitudine respondentem, ut ibi a dextris ipsum diaphragma altius esset, quam in medio, nedum in tota sinistra parte: quamobrem et si hepatis lobus major usque adeo extuberabat; tamen ejus limbus non modo infra costarum cartilagine non apparebat, sed paulo supra infimam earum oram positus erat. Neque vero morbo si aliquid occurrit aut in hepatis nexibus, aut in subjectis ipsi visceribus, quorum videlicet mole, aut distensione, quæ nullæ erant, eo fuisset vi compulsu, ubi a nobis inventum est. Quæ cum sedulo observassem, tum recordari cœpi, me alias quoque septum transversu vidisse altius a dextris quam a sinistris, in thoracem curvari, tum hujus rei causam, quandocumque est, in illiusmodi figura, & sede jecinoris ponendam esse, conjicere. Et quanquam legisse haud memini qui idem in septo transverso adnotaverit, præter Cl. Cantium (1), qui se diaphragma in dextro latere non semel observavisse, scripsit, paulo magis Pectus introtrusum quam in opposito sinistro latere; tamen non dubito, quin tu quoque, Vir cl. si animum adverteris, tuis possis utriusque nostrum observationes confirmare, simulque videre, num lobus hepatis minor semper tanto altius confideat, quam lobus major. Hæc cum sua in sede observabis, tum alia animadverti a te velim; de quibus protinus verba faciam.

14. Hepar a diaphragmate per sua Ligamenta ea ratione suspendi, ut cava hujus visceris pars potius inferius, quam posterius respiciat, & per anatomen notum est, & diserte a te confirmatur.

Velim tamen videas, num anticus hepatis limbus ita ipse positus sit, ut quæ ei proxima est cavi jecoris particula, non posteriora potius spectet, quam inferiora. Nam si posteriora potius spectat, illa certe in postica hepatis facie censenda erit, atque illa eadem cum ipsius hepatis pars ima sit, idest quæ nulla inferior est; consequetur sane, ut cum aliquid in regione, aut facie ima, & postica hepatis esse, dicemus, de ea particula intelligamur. In hac vero nunc fovea pro venæ Cavæ tractu excavata sit, tute vides. Quod si pro postica hepatis regione, seu facie illam dumtaxat partem hepatis velimus intelligi quæ dorso, quam pectori vicinior est, illam, inquam, cujus Vesalius (2) voluit delineationem proponere, & cui altera, hepatis, sive antica pars opponitur, quæ, resecta, ut apparere melius posset, diaphragmatis portione ab Eustachio (3) picta est; si illam, inquam, partem velimus intelligi; tum vero a te seu rem ipsam, seu Figuras inspiciente, etiam atque etiam peto, ut hæc duo componas: Sanguis asportatur e ramis in truncum cavæ, trahentis per hepatis foveam, ad hoc ideo opus in regione ejus ima, & postica expresse excavatam, & Introitus in hepar ramorum cavæ ad posticam, & superiorem ejusdem visceris faciem conspicitur. Si enim hoc alterum verum est; quomodo fovea ad hoc opus excavata, in regione illa hepatis ima, non etiam superiore, excavata est? aut si in superiore etiam excavata est; cur in ima, non etiam superiore excavata esse dicitur? Animadvertas hic oportet, quo tua ista verba spectarent, cum posticam, & superiorem hepatis faciem scripsisti; sic facile jam quid mihi velim intelliges, neque te de ea regione foveæ, quæ saltem supra imam regionem foveæ sit, sed de ea regione hepatis ibi scripsisse cognosces quam supra iis verbis descriperas: duas regiones hepatis, gibbam scilicet seu convexam, & cavam seu concavam, primam superiorem, & diaphragmati contiguam, alteram inferiorem, quæ

(1) Impet. I. Anat. Tab. IV.

(2) l. 5. Fig. 18.

(3) Tab. IX.

que ventriculo, aliisque abdominis visceribus obvertitur. Itaque has duas regiones inter se opposuisti, cum ea scriberes de quibus loquimur: Quoniam autem introitus in hepar ramorum cavæ ad posticam, & superiorem ejusdem visceris faciem conspicitur; Ingressus autem portæ, ejusque propaginum ad ejus sinistrum latus, seu concavæ regionis centrum; — sequitur necessario ramorum utriusque venæ intra hepar decussatio. Sed de illa fovea, & hisce venis infra fortasse etiam scribam. Nunc ad alias figuræ hepatis varietates redeamus.

102 15 Vesiculæ fellis particulam hepar a convexa facie insipientibus, non (quod tu credere videris) semper apparere, & Verheyenius (1) admonuit, & III. illa quæ supra memorata est, Figura (2) Eustachii confirmat. Quod autem plerumque appareat; non modo ipsius longitudini, verum etiam limbo hepatis tribuendum est, qui ad eum locum plerumque sursum sinuatur, & deficit minus in his, in aliis magis sic, ut in quodam cadavere alteram fissuram in convexa facie repræsentaret, ejus persimilem quam proxime vena umbilicalis subibat, in alio autem limbi curvaturæ non ibi solum, sed alibi etiam conspicerentur. Caterum quæ ad eum locum, ut dixi, plerumque est, eodem pertinere, crediderim, quo sinus ad excipiendam Vesiculam in cava jecoris facie excavatus, videlicet ne illa quo tempore a subjectis visceribus jeciniori apprimitur, plus fellis quam plerique opus habeant, in intestinum eructaret, si nimis undequaque comprimeretur.

893 16 Quod denique scribis, *correspondere hanc Tabulam I. Cap. VI. Part. I. Historiæ tuæ*; optandum quidem hoc esset; sed illi Capiti, præsertim quod ad Ligamenta attinet, sive in nova, sive potissimum in prima Editione legatur, vereor, ut hæc Tabula satis respondeat. Nam ut de Ligamento dextero sileamus; certe ibi peculiare cum 17 xiphoide cartilagine Ligamentum probas,

neque præter hoc, ullum aliud agnoscis per quod hepar *sinistrorsum* nectatur.

17 Sentio, me super I. Tabula & plura, & fufius scripsisse quam mihi ab initio propositum fuerat. Quare de sequentibus Tabulis vel pauciora, vel prefatius scribam. Et primum in II. illud probo quod eos sequaris qui humanum etiam hepar in lobos dividunt. Est enim non usque adeo sejunctos habet, ut bestiarum plures; tamen sic satis habet distinctos: & si cerebri singula hemisphæria in lobos dividimus, quamvis superiore facie nullam exhibeant distinctionem loborum; quanto id magis servare possumus in jecinore in quo ea distinctio, facie etiam superiore, semper a suspensorio Vinculo, sæpe etiam a magis, ut diximus, extuberante lobo dextero indicatur. Num tamen facies hepatis inferior tam alte in lobos tota divisa sit, & aperta, ut in hac Tabula, aliisque ostenditur, ibi videbimus, ubi loquimur de IV.

18 Quod ad extantias, seu eminentias attinet in hac inferiore facie hepatis occurrentes, primum dubito, num istam cui littera E inscripta est, *antiqui vocarint hepatis portas*. Hippocrates enim, vel potius vetustissimus Auctor libelli de corporum resectione, non unam, sed duas indicat prominentias quas antiqui *portas* vocabant: *Hepar*, inquit, *apices habet duos, quos portas appellant, in dextris locis sitas*. 894

Deinde magis etiam dubito, num illa *productio* quam littera G imposita indicas, ea sit quæ, apud Antiquos ab aliqua figuræ similitudine nominibus, variis insignita est, nunc *gladii*, aut *cultri*, nunc *aurigæ*, pariterque num minores illæ *protuberantiæ* per litteras KK a te, Vir cl. definitæ, illæ sint 895, ab Antiquis ob aliquam figuræ similitudinem nominibus *foci*, *mensæ*, & *unguis* confusim indicatæ. Nam ejusmodi nomina sive Haruspices, ut Rufus Ephesus (3), sive Medicum aliquem, ut Theophilus (4) scripsit, au-

(1) Anat. I. r. tr. 2. c. 17.

(2) De corp. hum. Part. appell. I. r. c. 28.

(3) Tab. XI.

(4) De corp. hum. fabr. I. 2. c. xi.

auctores habeant, multiplicibus jecoris fibris; hoc est lobis, ut multis in bestiis ad sacrificia olim, & ad anatomen adhibitis occurrunt, divisiss fuerunt imposita, quod laudatorum Scriptorum verba indicant, & Vesalius (1) censet; neque a figuræ similitudine petita, sed vel ab attributis hepatis facultatibus, ut diserte apud Theophilum explicatum est, vel fortasse etiam, idque apud Haruspices, ab iisdem commentis secundum quæ de capitibus (sic enim appellabantur) duobus jecoris domesticum unum, hostile alterum vocabatur, quod memorat Riolanus (2), & prolato Lucani loco, exponit Stuckius (3). Quid? quod Riolanus idem, *unguis* nomen, ut librariorum mendam expungit.

Quid? quod non ejusdem lobi, ut docet Theophilus, *culter*, & *auriga* nomen erant. Quid demum? quod vel Ruffi ipsius ætate quæ loca in humano jecore hoc, vel illo istiusmodi nominum vocanda essent, definiri non poterat: *in homine quoque, sed obscura*, inquit, & *incerta reperiuntur: ad nullumque medicine profectum necessario nominantur*. Veruntamen ut ego dubitationum mearum causas profero, sic minime improbo quod hæc quoque nomina memoraveris, ne quid eorum quæ ad argumentum spectabant tuum, prætermitteres. Quæ cum attendo, nequaquam vereor, ne tanquam minuta, aut inutilla ulla horum quæ scribo, contemnas, quippe quæ ad tuum argumentum omnia videas pertinere.

19 Spigelii Lobulum (sic enim ego quoque appellabo, etsi non ignoro, ante Spigelium fuisse a Vidio (4) saltem descriptum nomine *parvule fibræ, quasi nucis & cat.* ante Vidium autem ab Eustachio delineatum) Spigelii, inquam, Lobulum recte doces varia sæpe figura inveniri: quem haud raro valde dissimilem illius comperi cujus magna ex parte persimilem alias deprehenderam, accuratæ Eustachii (5) delineationis, ut mirum tibi videri non debeat, si ingenue confitear, me non satis meminisse,

an unquam ullius istorum quos in hæc, aliisque Tabulis exhibes, consimilem viderim. Etsi enim aliquando vidi ejus similem quem Tabula IV. proponis; tamen hic etiam, quamvis non ita, ut reliqui, extuberans totus, haud multo aliter quam ipsi, finitur. Ego vero ita solitus sum invenire, ut a dextris in isthmum plerumque desineret (nonnunquam enim ne vestigium quidem isthmi fuit) isthmum autem neque ita crassum, neque ita deorsum obliquatum, ut tuæ omnes Tabulæ ostendunt, sed ad Eustachii delineationem propius sane quam sæpe accederet reliquus lobulus, accedentem; tantum abest, ut secundum meas quidem observationes, ista ejus quam exhibes, *habitus communior sit*. A sinistris vero invenire consuevi in angulum fere desinentem qui inter-
894
dum triangularis pyramidis verticem refert, alias magis compressus est; solet autem ab reliquo hepatis corpore liber & solutus antrorsum versus extare.

20 De Ligamenti supra a nobis scriptum est satis. Hic illud tantum addeamus, Sinistri positum una eademque opera in II. hac Tabula indicari potuisse, si non ita sursum, sed in transversum fuisset dispositum. Nam inferius quidem Ligamentum quod vena olim fuerat umbilicalis, in adulto apertum pingi non debuisset, ita manifestum est, ut omnes, non modo ego, hoc inter Operarum errata sint relaturi: cui similia in alias quoque Tabulas irrepperunt, ut cum in III. *introitus in cavam Venosi Canaliculi b*, in VIII. autem Tabulæ Figura II. illud idem umbilicale Ligamentum F aperta sunt delineata. Nimirum omnia non possunt animadverti: quemadmodum; ne a vena umbilicali recedam; cum supra scripsisti; hanc a vena portæ fere in medio hepatis excipi; aut minime ipse animadvertisti, nisi aliquid adderes, unde constaret qua ratione istud *medium* intelligeres, posse ita intelligi, ut verum scribere non videreris; aut illud addidisti tu quidem, sed a Typographo omissum est.
893
21

(1) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 7.

(2) Anthrop. l. 2. c. 21.

(3) Sacror. Descript.

(4) De Anat. corp. hum. l. 5. c. 7. & Tab. 64. Fig. 12.

(5) Tab. XI. Fig. 4.

21 De Canali Venoso nihil dico, nisi quod ut in adulto, aquo crassior videtur. De Vena autem Portæ, & Cava super aliis Tabulis sermo erit.

Nunc de Arteria Hepatica scire aveo, quinam ejus rami multo maximæ istius jecoris parti inservirent? Lobus enim sinister hepatis cum dextero comparatus, sane parvus est & crassitudine, & ambitu, ut interdum, vel in Eustachianis Iconibus aliquanto minorem desideraverim. Tu igitur, Vir cl. qui id minime ignoras, qua, obsecro, causa cum utrumque istius Arteriæ ramum, & omnes fere propagines montres versus sinistrum lobum directas; vix harum unius partem, eamque exiguum ostendis se dextrorsum versus insinuantem, tantæ isti molli majoris lobi prospecturam? Hoc certe ne cum tua quidem convenit Tabula IV. in qua totum dexterum Arteriæ ramum, sinistro sane majorem, in lobum dextrum immittis. Porro illa de qua modo dicebam, propago quomodo certo in loco qui haud procul est ab 2, ita repente dilatatur, ut origine sua multo amplior sit? Postremo quod omnes Arteriæ hepaticæ furculi denique in venæ Portæ, ductuumque biliariorum tunicis, & capsula substantia desinant, libenter crederem, nisi ego, ut alias scripsi, quod Cl. Ruyschius, vidissem, ejus videlicet Arteriæ ramusculos ad membranam quoque investientem hepar pertinentes, per eamque repentes: quarum similes observationes habuisse audiavi Joannem Loquet, qui atro humore injecto, ejusdem Arteriæ finem non modo in ea membrana, sed & in hepatis Ligamenti invenit. Ejus Disputationem, quæ de Arteria quidem Hepatica inscribitur, sed alia quoque complectitur æque ad argumentum tuum pertinentia, minus miror me nondum vidisse, cum tibi ipsi neque in I. neque in nova hac Historiæ Hepaticæ Editione notam fuisse, animadvertam.

22 Glandulas conglobatas, cavo hepatis adhærentes, scribis, capillamenta venosa propria in ramum portæ magis attiguum transmittere. Si scriberes in

radicem portæ, ut intelligere possimus de furculo quoque ad venas cysticas pertinente; res sane esset expedita.

Sed in ramum qui arteriæ videlicet vires gerat, venosas radículas influere, & in eum canalem ex quo sanguis in capillamenta urgeri debet, sanguinem ex quibusdam capillamentis inferri, atque admitti, videtur sane vel apud te, Vir cl. sine dubitatione scribi non posse, qui hoc speciale privilegium venis cysticis, 1087 quæ in ramum tamen venæ Portæ non influunt, servasti. Veruntamen quod injectiones sine ambiguitate docebunt, hoc sequar.

23 Cystis fellæ, sedes, ut tot alia in hepate vidimus, varia sit in variis, necesse est. Ne enim alias observationes memorem; Eustachius (1) certe qui illam semel, atque iterum pinxit, utrobique magis a fissura hepatis distantem exhibuit, quam tu in ulla de tot Tabulis exhibueris. Sed hoc mitto.

Neque magis mihi in præsentia quidem dispiciendum exillimo, quem ad angulum Meatus cysticus cum hepatico Ductu confluat; quanquam ego ad acutum angulum a parte hepatis solitus sum invenire, nec fere video, si VII. tuæ Tabulæ Figura II. in quodcumque cavum hepar de tot quæ pingis, transferretur, quænam apta ei Vesiculæ sedes contingeret. Verum aut illo ipso, aut quocumque alio ex tot quæ delineas, cystici, & hepatici canalibus confluentibus in quodcumque a te pictum cavum jecur translato, jam attendere illa præstat quæ in hujus II. Tabulæ Explicatione, & recte quidem, doces, Ductum communem a te exhiberi, naturalem in hac figura ad duodenum inclinationem, & directionem quidem præferentem, sed sinistrorsum reflexum.

Jam igitur fingamus, Ductum Communem, & cum hoc hepaticum, & Cysticum a sinistris quo tu reflexisti, eo quo debent, reduci, simulque eorum memores, quæ supra constituimus, cavam hanc hepatis faciem in eum quem secundum naturam positum habet, restitutam intelligamus. Particula quidem

dem jecoris quæ proxima limbo est, qua fere videlicet fundum excipitur Cystis, posteriora fortasse respiciet magis, quam inferiora; reliqua autem hepatis cava facies, ideoque illa etiam ex qua Cystis cervix, & meatus Cysticus pendent, inferiora magis, quam posteriora spectabit. Hæc ubi semel vel ex tuis hisce Tabulis probe animo conceperint quibus cadaverum copia non est, non poterunt sane non intelligere, Cysticum ductum, ad confluxum illum suum tendentem, non ascendere quidem, sed descendere, & præterea secundum curvaturam in Figura illa IV. (1) ab Eustachio, in tuis autem fere omnibus a te pictam, & a Bauhino (2) etiam memoratam, sic reflecti, ut ejus orificium non defluenti ex Canali Hepatico bili, sed retrocedenti ab intestino per Communem, obvertatur. Non est opus, ut Piccolhomini, ut Vidii, ut Hornii vel descriptiones, vel picturas, quibus hæc firmentur, proferamus, quando satis est Summi Anatomæ Doctoris qui iis, aliisque faciem prætulit, Gabrielis Fallopii (3) verba producere: *Cervix, inquit, vesiculæ prope portas quasi duplicata reflectitur, atque ipsius pars altera, quæ cum meatu hepatico conjuncta est, non sursum ad portas, sed deorsum ad duodenum respicit. Quorsum hæc? inquires Vir cl. Eo nimirum, ut monstres, quemadmodum componi hæc queant cum iis quæ de indubitabili scribis digressionem in cystim totius pene liquidi ab hepate versus intestina per porum biliarium excurrentis. Manifestum hoc trahis ex naturali hepatis, ductus ejusdem excretorii, & ipsius folliculi positione. Hanc autem ita describis: Folliculus inum cavæ regionis inhabitans perpendiculararem situationem servat; cujus collum seu angustior cavitatis superius ponitur; fundum seu amplior pars ad inferiora jacet. -- Producto hinc verticaliter a cervicis apice canali cystico; seu potius eodem vesiculæ collo ad ductus fellei insertionem ascenso; patet, ut supra, bilem ex ductu hepatico ad hoc bipium deveniam, facilius in ductum cy-*

sticum, longitudini perpendiculari proximum a gravitate sua deturbari posse & cæt. Supra autem scripseras, cysticum ductum *hiare osculo sat amplo in tubi biliferi basin; -- indeque ab eo quasi perpendiculariter propendere; -- ut ideo tamquam vorago viam occupans, trajicientem ibidem placide versus duodenum bilem, hujusque veluti præcipitii nesciam deglutiat, & per propriam cavitatem raptet.* Nos vero bilis a meatus Communis sine in Hepaticum retrocedentis partem quidem ascendere per Cysticum posse, & sic in Vesiculam postremo descendere, nunquam negavimus. Sed *totam pene bilem quæ ab Hepatico in Communem defluit, inter defluendum, a gravitate sua deturbari in Cysticum, ut qui ab Hepatico quasi perpendiculariter propendeat, hæc vero in præsentia intelligis cur probare pariter non possumus.*

24 Intelliges quoque, cur nobis probari nondum queat, *ingressum venæ Portæ esse ad Hepatis sinistrum latus, seu concavæ regionis centrum, si nimirum animadverteris, foveam hepatis C, ejus regionis centrum non esse censendam, nisi jam jam prope D. quo usque elongari ad latus dextrorsum illam foveam docuisti pro ingressu, sinu, ac primis distributionibus trunci venæ portæ; quem quidem locum jam jam prope D. non esse ad Hepatis sinistrum latus, iidem oculi per se judicant, qui ejus faciei hepatis centrum esse, judicant. Nam quod mones, Truncum venæ Portæ (in hac iconæ ad dextra, & superiora revera inflexum, sed in his, quæ subsequuntur, figuris propria in sede perspicuum) hanc foveam, seu centrum cavæ hepatis transmittentem, sinistrum pariter ejusdem cavæ regionis latus necessario occupare; primum hic quaeritur, ut de ramis venæ Cavæ quærebarur, de introitu in hepar, hoc est de ipso fine trunci venæ Portæ, non de sede trunci ante introitum, sive ante finem, quæ nimirum sedes sinistro quidem esset in latere, sed non in centro tamen cavæ hepatis regionis. Deinde si in hac ipsa*

II. Tabula truncum venæ Portæ propriam in sedem reſtitutum intelligamus, nunquam ſane illuc trahi poſſe, perſpiciemus, ut locum occupet quem in ſubſequentē Tabula III. eidem assignas: qua de re, aliisque eadem Tabula exhibitis protinus, quaſo, videamus.

25 In III. igitur Tabula (in nulla enim alia ex his, quæ ſubſequentur, Figuris id agi a te, video) Truncum venæ Portæ propria in ſede perſpiciendum proponis. Qua de re ut vere exiſtimare poſſimus; neceſſe eſt ut ſedem, poſitum, figuram Sinus ejuſdem venæ, & quam in Sinus huiusce partem truncus venæ ipſius deſinat, cognoscamus. Quod ad me attinet, eum Sinum oblongum, & a dextero hepatis lobo ad ſiniſtrum in tranſverſum porreſtum obſervare ſolitus ſum ita uti cum ad eum pervenit locum ad quem umbilicalem excipit venam, ſe ſe, aut amplum quaſi ramum, huic eidem venæ obviam mittat. Porro ut Sinum, ad extremum ſiniſtrum, vena adit umbilicalis, ſic prope extremum dexterum, ſubire truncum video venæ Portæ: hoc autem Sinus extremum dexterum extremam foveæ hepatis dexterioſam partem ſic tenere, uti haud raro non totum oculis pateat, ſed hepatis ſubſtantia, quæ iſthmo lobuli Spigeliani proxima eſt, obduſtum, niſi hæc auferatur, deducaturve, ex toto conſpici non poſſit. Quamobrem ſicuti haud raro mihi accidit, ut truncum venæ Portæ in eam Sinus partem influere viderim quæ iſthmum contingebat (id quod in IV. Illa Figura (1) ſatis indicavit Euiſtachi) ſic nunquam accidiffe memini, ut eo influentem viderem quo tua III. Tabula oſtendit, nec, quod conſequitur, ut Sinus ramos dexteros; ne de aliis nunc loquar; jam diviſos, atque ita patentes tanto ab dextera foveæ ora intervallo conſpicerem. Quæ omnia ſi velis diligenter attendere; facile intelliges, obſervationes meas longe magis ad illa accedere quæ Tabula II. indicas, quam ad hæc quæ III. proponis.

Morg. Epiſt. Anat. I.

Neque tamen credas, me negare in aliquo interdum cadavere rem ad hunc modum poſſe inveniri. Nam Gliffonium (2) quoque video trunci venæ Portæ ingreſſum in Sinum ſuum non a dextris delineaffe. Verum cum te animadverto in aliis pariter duabus Figuris (3) quibus hunc eundem ingreſſum, quamvis vena ab hepate exempta, pingis, a dextris non pingere, idemque ſervare in Tabula hac III. in qua id agis, ut Truncam Venæ Portæ propria in ſede perſpiciendum proponas; peto abs te illud primum, ut ſaltem moneas, non ita rem ſe ſemper habere, deinde hoc quoque, ut amplius quaeras, ſitne crebrius in naturæ conſuetudine poſitum, ut res ſe habeat ſecundum hanc tuam delineationem, an ſecundum meas illas obſervationes, præſertim cum tecum faciant præter Euiſtachium de quo paulo ante indicatum eſt, duo Experientiſſimi, & Celeberrimi Anatomici Kerckringius (4), & Heiſterus (5), qui venæ Portæ ſuam in Sinum ingreſſum pingentes, hunc prope Sinus extremum dexterum commonſtrarunt.

26 Nunc a vena Portæ ad Cavam tranſeamus. Scribis, *Cava truncum poſtquam inſculptam in ejus gratiam hepatis foveam ad quatuor circiter digitos protenſam emenſus eſt, ab eadem emergere, reliſtoque jecore, ad lumborum vertebraſ juxta aortam protendi*. Eſti mallem, huius etiam venæ progreſſum ſecundum ſanguinis motum, non contra hunc, memoraffes; ea tamen re omiſſa, hoc dicam, non videri mihi, illius foveæ longitudinem ſine aliqua ejus varietatum commemoratione deſiniri poſſe. Nam certe in quibuſdam, etiam magnis, jecinoribus multo infra iſtam menſuram vidi, ut vix duos tranſverſos pollices æquaret, ima etiam parte computata, quæ potius quam fovea, leve jam deficientis foveæ veſtigium erat. Tu vero cum iſtam foveam, vel immiſſam foveæ partem venæ Cavæ ter pingas; longitudine ſemper exhibes mul-

C to

(1) Tab. XI. (2) Anat. Hep. c. 33. (3) Tab. VIII. Fig. 1 & 2. (4) Spicilleg. Tab. XXIX. Fig. 1. (5) Eph. N. C. Cent. VI. Obſ. 27. & Compend. Anat. Tab. III. Fig. 12.

to majori, & quæ cum tua ista *quatuor circiter digitorum mensura* conveniat. Quod vero ad ramos attinet ex hepate in eam venam influentes, primum in II. Tabula *inferiores* ostendis, seu *postremos*, ut tu loqueris, quos *cava suo per foveam trajectu a lateralibus hepatis partibus excipit*, deinde in hac III. Tabula *tres principales*, seu *maiores*. Verum hos majores nunquam, ut abs te, Vir cl. delineantur, vidisse meminimus. Equidem recorder, ipsorum officia tam alte intra venam Cavam mihi nonnunquam se obtulisse, ut in hoc Theatro diaphragma ostenderim tribus, inter se proximis, foraminibus pertusum, medio uno, multoque ampliore quo vena illa Cava transmittebatur, duobus quæ huic adjacebant, minoribus per quæ hepaticæ hæ venæ trajiciebantur, statim supra diaphragma Cavam aditurae. Sed contra haud subit, earundem officia intra Cavam usque adeo infra septum transversum vidisse, ut summum omnium ab fine Venosi Canaliculi duorum pollicum intervallo; reliqua trium, quatuorve distarent, quemadmodum a te ostenduntur. Imo ea observare solitus sum in illa ipsa parte venæ Cavæ quæ diaphragma versus ex jecinore emergit, aut jam jam est emeritura, neque fere plura duobus, sic tamen, ut in unum ex iis officiis binos ex majoribus ramis confluere, interdum diligentius attendens, animadverterim. Ramos autem illos minores nulla certa aut loci, aut ordinis, aut numeri, aut denique amplitudinis ratione in subjectam proximam venæ partem desinentes inveni. Sic etiam nuper de tribus jecinoribus primum vix unum osculum exhibuit, idque satis parvum, transversus digiti infra majora intervallo; alterum duo, vel tria medio-cria officia; tertium nihil ejusmodi, sed minuta tantummodo hic illic foraminula ostendit. Quin te ipsum quoque aut multo his minora foraminula, aut nullum certe infra majora, satis notabile osculum interdum vidisse, non modo hæc III., sed & IV. Tabula confirmat. In qua etsi, vena Cava

exempta, nudam hujus foveam ostendis; ramulorum tamen in venam influentium hiantia oscula superessent; nam non concidere, nec connivere, maxime venarum hepatis proprium est.

27 Quæ de re quantum per se ultro obvia, atque conspicua, tantum ab Anatomicis sileri solita, equidem optassem, ut tu, Vir cl. in Historia Hepatiae mentionem iniecisses, & cur instituta illa sit, quævisisses. Nam certe quancumque jecinoris partem in frustra, ut libet, consueamus, quæcumque ejus venæ vel majores, vel parvulæ, in transversum dissectæ, sectiones omnes suas offerunt patulas atque hiantes, indicio manifestissimo, exteriorem omnem tum propaginum venæ Cavæ, tum Capsulæ Portæ superficiem cum hepatica substantia, cum Capsula autem venam Portæ sic coherere, ut harum omnium venarum quæ quidem magis sub sensum cadunt, parietes nunquam, ut alibi possint concidere, sed propter ejus cum quo undequaque coherent, corporis stabilem consistentiam, ut loquuntur, & firmitudinem, explicatos extensosque servari necesse sit. Idque non in hominis modo, sed in aliorum quoque animalium jecinore Natura præstitit, quantum ex suis, bovis, & hujusmodi quadrupedum, ac nonnullorum piscium, aliorumque animantium dissectione cognovi. Hoc autem eo pertinere, ut *progressus sanguinis per vasa hepatis promptissime fieri possit*, tradi video in quadam Medica Dissertatione, in qua una, quantum in præsentia memini, hanc observationem commemoratam invenio. Ea Dissertatio, non uno nomine ad tuum spectans argumentum, sub præsidio Medici Nobilissimi G. E. Stahlîi habita est, inscriptaque *De Vena Portæ Porta Majorum*. Cæterum an illa ejus rei causa sit, quod a primo ratio ipsa videtur confirmare, ne sanguini, lento ac debili impetu per jecur propulso, superandi concidentium venarum obices opponantur; an vero illa ipsa res ex parte tamen inserviat ad opportunam in hepate tarditatem sanguinis conservandam, quatenus huic

circumjectæ vasorum tunicæ, ut distendi, ac distrahi, sic resiliire, & contrahi ad urgendum sanguinem haud satis queant, indagari fortasse posset. Ut-
cunque est; excretorii etiam bilis canaliculi (non modo arteriæ, quæ & alibi id solent) mihi in discindendo hepate, hoc nonnunquam attendenti, sic satis, quamvis non æque manifesto, patulas sectiones exhibere visi sunt. Hæc autem omnis disquisitio ad quarundam etiam aliarum partium sanguifera vasa transferri potest quorum transversas sectiones sic satis patentes animadverti, & nominatim pulmonum, ac renum, dum hos secundum longitudinem a dorso ad sinum, illos autem transversos discinderem. Sed nunc ad hepatis lymphæ ductus transeamus.

28 Horum germanos icones tibi in
21 promptu esse, indicaveras A. 1711. Hic autem ea vascula exhiberi a te dicis
qualia jam anno 1706. in juvene ascitico, & melius anno 1714. in homine,
901 hydropica pariter ægritudine denato observasti. Sed minimorum, qualia lymphatica sunt vasculorum tot, tantæque in variis cadaveribus varietates spectantur, ut ex una, aut altera observatione germanas (tua pace dixerim) & quæ id saltem quod plerumque est, exprimant, eorum delineationes scribere non possimus. Accedit manifestus Pictoris error, qui quomodo toties errare eundem errorem potuerit, quot internodia lymphæ ductuum inversa descripsit, cum
902 te nescire fatearis, tanto minus intelligere aliis licebit, præsertim animadvertentibus, recte eundem Pictorem internodia expressisse in plerisque ex iis lymphæ ductibus qui per sellis vesiculam obvii sunt: quæ discrepantia etiam facit, ut te in universum monente: lymphaticorum internodia inversa in hoc iconismo exhiberi, nostri turbentur Tirones, qui hoc ut de omnibus dictum vident, sic in omnibus non queunt agnoscere. Sed vide, quæso, ne alia sint, eaque graviora, quibus Tirones perturbentur. Hoc certe Iconismo, quo capsulam Glissonianam in situ ostendens sinum portæ circumcingentem, common-

stras quoque, occasione ortus, progressus, & termini Lymphaticorum hepatis, partem Pancreatis, & receptaculum chylare in situ cum ductu Thoracico; tum membranaceas productiones, quæ pancreáticas, & chylares has partes cum hepatis corpore communicant, & supradicta lymphatica ad extremos fines deferunt. Cum autem Sinum venæ Portæ Capsula convestitum in situ ostendere non possis, quin facies hepatis, quæ inferiora spectat, conspiciatur, per hanc autem faciem Thoracicus ductus non modo non feratur, verum neque eidem faciei hepatis, sed posticæ, quam a Vesalio depineatam esse, diximus, respondeat, haud inuile, opinor, fuisset, si alicubi in tam longa præsertim Explicatione Tirones monuisses, ne, præter sententiam tuam, sibi forte imponi a pictura patrentur, sed hepar secundum naturam ita positum meminissent, ut ejus superior in Figura limbus ad posteriora, inferior ad anteriora, & quod consequitur, hic quidem ad eam regionem pertineat quæ a chyli Receptaculo, in situ collocato, longe absit, ille vero ad eam quæ Thoracico ductui, suæ ad corpora vertebrarum sedi affixo, propior sit, ita tamen propior, ut diaphragma inter hepar, eumque ductum intercedat, alterumque ab altero sic dirimat, ut illud in ventris cavea, hic intra ipsos thoracis parietes contineatur.

29 His igitur ita, ut par est, constitutis, animoque probe conceptis, de istis singulis quas commonstras, Partibus videamus. Et primum, si limbum hepatis qui in Figura superior est, sic ad posteriora deorsum trahi, intelligamus, ut picta hepatis cava facies naturalem obtineat locum, ventrisque inferiora respiciat; non satis video quid illa ductus Thoracici insula quæ littera H comprehenditur, neque inferiore hepatis plano superior sit, neque ab hujus partibus quæ tres, aut quatuor transversos digitos a postico hepatis limbo distent, satis remota, ut lymphæ ductus qui H litteram contingit, & qui item fere eundem H subiectus est, ab iis partibus eam insulam adituri, descendere debeant.

beant, & tam brevi tractu, quam numerus internodiorum ostendit, ad ipsam pervenire jam possint.

906 30 Mitto libenter hic quærere, num „ Glandulæ ad cavam hepatis conglo- „ batæ -- omnes a plurimis communi „ nomine *muscose* vocatæ sint „ item- „ que illud, num lymphaticorum „ exor- „ tum jam non esse glandulosum, ex „ iis lymphaticis, quæ in hac figura „ diligenter Archetypo collata, ab ex- „ ternâ jecinoris tunica propagantur, „ liquido pateat „ quod enim pro *exor- tu* ipse delineas, omnes viderunt, ne- „ que tamen omnes verum propterea lym- „ phaticorum exortum *liquido* sibi *patere*, crediderunt. Hæc inquam, libenter mitto, & ad *partem* illam *Pancreatis*, & *receptaculum chylare* pergo; quæ in *situ* ostendere te, dicis *cum ductu Thoracico, tum membranaceas productiones, quæ pancreaticas, & chylares has partes cum hepatis corpore communicant*. Binæ istæ membranaceæ Productiones P. P. & SS. a te, Vir cl. sic exhibentur, quasi *pancreaticas, & chylares has partes cum antica & convexa facie imi hepatis limbi communicarent*: quod num verum sit, ipse vides, videntque omnes qui eum limbum in cadaveribus inspe- xere. Porro cum ais: *in hac figura Chylarem cisternam situm exacte suum, suamque cum jecore naturalem habitudi- nem servare*; hic nempe productionem illam membranaceam SS. considerandam esse a T. ad R. non jam verticaliter, sed pene horizontaliter protensam; di- stantiam ideo in homine ab hepate ad ci- sternam horizontaliter mensurare; hinc dubitationes magis magisque succre- scunt; nam & *mensura* ista a T ad R longe brevior spatium est quod a T ad R horizontaliter secundum naturam intercedit, & si membrana ab imo hepate ad chyli Receptaculum pene horizon- taliter protenditur, quonam modo (id quod supra quærebamus) ab inferiore hepatis facie lymphæ illi ductus & de- scendent, & brevissimum emetientur spatium ut partem Thoracici ductus adeant sex, septemve transversis digitis

summo Receptaculo altiores? Denique; ut alia præteream; si chyli Receptacu- lum *situm exacte suum* hic servat; quo- nam modo pars ista *Pancreatis in situ* est? Si enim illud *in sinistro latere su- periorum vertebrarum lumborum jacet*; eam certe *Pancreatis partem a sinistris* habere non potest, quam extremam dexteram esse, cum crassitudo ostendit *Pancreatici ductus*, hujusque ramorum vel longe major quam in *elaborata*, ut fateris, *Figura Graafii*, tum Lobulus comprobat in quem *Pancreatis ima* 907 quasi in appendicem solet prope intesti- num excrefcere eo ipso in loco ubi in cane, aliisque ejusmodi animantibus ea- dem ora quasi in alterum producitur *Pancreas*: cujus in nobis Lobulus iste leve quoddam est rudimentum.

31 Quoniam de Pancreate sermo est, cujus ductum, & Communem, quem vocant, bilis Meatum in hac Tabula disjunctos proponis, maluissim ut in alia quadam utriusque confluum, & commune (sic enim sæpius se habe- re res solet) in intestino osculum demonstresses, vel saltem quod Glissonius fecit in *Anatomia Hepatis* sua (*), tu quoque in tua fecisses, ut sine illius osculi, & eorum quæ ad ipsum pertinent, accurata descriptione *Histo- riam Hepaticam* omnino perfectam at- que absolutam non crederes. Tu vero coalitum, & communem, unamque am- borum Ductuum in intestinum insertio- nem vis interim ab Lectoribus videri in eleganti, elaborataque, de qua modo diximus, *figura Graafii*. Utinam hæc quæ intestino aperto obvia sunt omni- bus, satis ostenderet. Neque enim quæ- ro, ut nobis demonstret quid de *novo Bilis Diverticulo* sentiendum sit, de quo non nisi ante hos sex annos scri- ptum est a Præcl. Abr. Vatero in Dis- sertatione de eodem inscripta, ad tu- umque institutum pluribus locis perti- nente. Non inquam, hæc quæro. Illa quæro, ut quæ sine ullo apparatu ultro in omnium oculis incurrunt, ex- hibeat. Primum, commune illud of- culum non in cylindro sic intra intesti-

nium

num quasi recta se conjiciente, & toto, ut videtur, corpore libere intra ejus cavum sic prostante, sed in cylindro secundum intestini longitudinem inter hujus tunicas ad tractum interdum transversum pollicis se demittente, ut altera cylindri facies intra parietem intestini delitescat, altera, hujus tunicas attollens, intra intestini cavum promineat, hæcque magis quam extrema ima cylindri pars quam carunculam vocitant, oppositum intestini parietem respiciat. Hunc enim haud semper caruncula respicit; sed sæpe omnino deorsum cum insculpto osculo conversa est; ut propterea in multis id osculum non in medio quodam monticulo, instar umbilici, esse videatur. Porro osculo ac toti cylindri protuberantiæ cum alias, tum uuper in sex continenter sceltis cadaveribus superinductam valvulam, eamque longe conspicuam, vidi; ut mirer qui hanc omittant, & magis qui hanc negent, inveniri, Riolanum (1) credo, exercitissimum alioqui Profectorem, sequentes, qui nullum, nisi quod ad Ureterum est fines, hic voluit artificium agnoscere. Equidem non duas membranulas, a Vesalio (2), atque aliis propositas, quæ utrinque ad orificii latus laxè propendunt, imo ne unam quidem membranulam, quam huic officio præfectam alii commemorarunt, agnosco, nisi forte unius membranulæ nomen pro peculiari membrana haud sumpserint, sed idem quod Diemerbroeckius (3); & Verheyenius (4) intellexerint. Nam ego quoque nihil aliud invenio, nisi intimas intestini tunicas supra cylindri protuberantiam corrugatas, duplicatasque in modum valvulæ deorsum pendentes, & clitoridis præputium quodammodo referentis, ut facile sursum versus duci possit ad carunculam cum cylindro retegendam, & facile vicissim reduci ad eandem operiendam. Quod quidem conspicuum, in eodemque constans loco Naturæ artificium præclare intelligitur eo spectare ut quæ in ventriculo sunt confecta, dum ad hunc

locum delabuntur, ipsa in valvulam incurrendo, hanc deorsum versus extendant, sibi que aditum in carunculæ orificium præpediant. Sed qua vicissim indutria cautum sit, ne qua sursum, ut interdum contingit, ex intestino revertentia, in illud se osculum intrudent, non satis adhuc mihi cognitum esse, fateor. Nam si cum valvulæ ora commissam quandam columellam carneam viderem, hac pro re nata deorsum trahi, tractamque servari posse, intelligerem. Nunc vero non valvulam, sed imam cylindri, seu carunculæ oram quæ cum intestini pariete cohæret, in alterum corpusculum, stabilis firmæque rugæ instar, produci video, deorsum pariter secundum longitudinem intestini pretensum, huicque tota altera facie affixum, altera intra intestini cavum prominens in his magis, in illis minus. Nonnumquam enim crassiusculum vidi, nonnumquam imo sine bifidum, sæpius autem exile, simplex, & quo magis descenderet, eo magis extenuatum: fuit quoque cum vix levem obscuramque ejus quasi adumbrationem inveni. Longitudine etiam, aliquando transversos digitos fere duos, interdum pollicem, alias minorem digitum adæquabat. Nemo adhuc, quod meminerim, id descripsit præter Virum Præclarissimum Amicissimumque Jo. Dominicum Santorinum (5) abul Venetos Protomedicum, & in præsentia Anatomes Profectorem, qui frenulum, seu ligamentum hujus orificii nuncupavit. Ego ut quodammodo iis respondere Corporibus video quæ olim sub ureterum osculis in vesicæ collo descripsi, ita candide fatebor, me ut de illorum, sic de hujus quoque vero certoque usu dubium hærare. Venit quidem in mentem aliquando inquirere, possitne, ubi contrahatur, carunculæ osculum, quod alioqui proximo cylindri, idest Communis ductus cavo aliquanto angustius est, coarctare, atque ita, opportune aditum sursum recurrentibus ex intestino succis intercludere. Verum hoc frænulum deorsum trahendo,

(1) Antrop. l. 2. c. 22.

(2) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 8.

(3) Anat. l. 1. c. 15.

(4) Anat. l. 1. tr. 2. c. 17.

(5) Obs. Anat. c. 9.

do, ut nunquam valvulam moveri vidi, ita carunculæ orificium visum quidem interdum est contrahi, & angustius fieri, sed interdum contra visum est, sic deorsum tracta infima ipsius ora, magis aperiri, interdum denique nec contrahi, nec aperiri, sed ut per se erat, quantumvis traherem, permanere.

32. Proximum esset ut quæ de numero, figura, & sede Receptaculi, & quod item de Thoracico ductu in istum modum flexuoso scribis, aut pingis, non modo cum tibi notis Cowperi, & Henningeri, verum etiam cum aliorum pariter Celeberrimorum Virorum Saltzmanni, Cantii, Stantorini Iconibus, aut descriptionibus, atque aliis quæ nobis in promptu sunt, observationibus conferremus. Verum & tu idem in parte facere per te poteris, & nos super hac III. Tabula jam plura scripsimus. Itaque his, aliisque omisiss, vel quæ olim fortasse inter Bilsii Affleclas sine ulla dubitatione accipi potuissent, vel quæ ut oppido perrara, ita certa quadam alia ratione sunt enarranda, duo tantum ex te, cl. Vir, quæram. Alterum, ut quid intelligas per uteri *lactifera vasa chylosa suis uberimis identidem copiis imbibita* discrete exponas, atque ita exponas, ut quod tu videris facere, nos quoque dubitare cogamur, ne in mammas quidem per arteriarum semitam chylum importari. Alterum, ut si commodum est, istarum *avium rapacium* nomen indicare ne graveris, in quibus nimirum conspexeris *non tantum lactea vasa, --- ex intestinis agminatim erumpentia, --- sed ulterius producta ad omnia abdominis viscera, imo & ad ipsa præcordia, penetrato diaphragmate, immediate repentia*. Nam ego qui non paucas aves, & in his ex rapacibus etiam quasdam secui; ut ista *lactea vasa*, istamque horum productionem *ad omnia abdominis viscera prætermittam*; nunquam certe, nisi in Vespertilionibus, *diaphragma* vidisse memini. Hæc ergo omnia si in bono lumine collocabis; non tu quidem *quasi adversaria*, sed iis dumtaxat præclarum egregiumque Opus *construxeris*.

33 Sequitur ut Tabulam IV. inspiciamus. Et primum id probo, quod ⁹³¹ ad *conciliandam figure perspicuitatem*, arteriam hepaticam, & choledochum meatum *aliquatenus in propriis ramificationibus invicem diducta representes*. Si tamen hunc rursus ad illam adductum fingamus; ne sic quidem satis intelligere poterimus, quomodo hæc Figura cum iis consentiat quæ de utroque hoc vase alibi scripseras, affirmans, ²⁷ *pari utrumque passu, paribusque diramationibus excurrere*. Deinde ea quoque libens confirmo quæ de Isthmo ostendis, ac tradis, quo foveæ pro vena Cava paratæ summa latera sæpenumero conjunguntur. At illud miror, cui Isthmum alterum quo foveæ, seu majoris sinus venæ Umbilicali attributi latera non absimiliter committuntur, nec usquam in *Historia Hepatica* memoraveris, neque in ulla de tot Tabulis ostenderis; sed totum hunc solum semper omnino apertum delineaveris. Attamen ita ego solitus sum rem aliter invenire, ut vel nuper de octo jecinoribus continenter inspectis, nullum prorsus fuerit in quo sinus hic totus per se pateret. In tribus enim peculiare vidi Ligamentum, modo tenue, ac teres, modo latum, & crassum, semper autem firmum ac validum quo sinus latera haud procul a magna quam tu vocas, hepatis fovea nectebantur ita uti illud diffecare opus fuerit, ut venæ Umbilicalis summa pars, ejusve cum Sinu Portæ connexio in conspectum veniret. Præter id Ligamentum, in uno hepate ipsam quoque ejusdem visceris substantiam cum eo Vinculo in Isthmi formam conjungi, eaque latera committere, animadverti. In reliquis autem quatuor jecinoribus nullo hæc alio vinculo, nisi ipsa hepatica substantia ibidem committebantur, in Isthmum conformata interdum minimi transversi digiti, nonnunquam pollicis crassitudine, quo Isthmo in nonnullis ad duorum digitorum, in aliis ad minorem tractum Sinus cavea operiebatur. Quæ quamvis ab nemine, quod sciam, descripta, cum ita se habeant tamen; poteras, opi-

opinor, te æquiores præbere Doctissimi Reverentio ubi in quadam ejus Figura Jecinoris, quæ in Theatro Anatomico Cl. Mangeti 3. est Tabulæ LXII, quævisisti: *Quid tandem sit fissura illa C. quæ quidem cum magna hepatis fovea haudquaquam communicat, ut hinc inter minorem hanc, majoremque aliam hepatis foveam, nova lobi species inter umbilicalem venam D. & felleam cystidem K. hic efficta representetur, quæ quidem nusquam in hominibus visa est. Quo autem pacto umbilicalis vena D. sejunctam minorem hanc foveam C. trajiciens, ad sinum porte in majori fovea, quæ in hac figura satis longinqua est, degentem concurret?* Isthmus enim a Præstantissimo Viro haud procul ab eo non omisus; operit, non rollit, fissuræ C. continuationem, ut vena Umbilicalis D. in eo posita, sub Isthmo, tanquam sub ponte trajiciat ad superiorem quæ a latere f. adumbratur, fissuræ partem, atque ita cum sinistro extremo Sinus venæ Portæ quod illuc demitti diximus, concurrat. Quod si oculos ad eam dumtaxat transulisses Bidloi Figuram quæ supra istam ipsam Reverentii in eadem Tabula proponitur, aut ad illos diligentissimi Eustachii Iconismos (1), quibus cava jecoris pars commonstratur; ut in his cunctis Iconibus eum Isthmum, quantumvis minorem, non prætermisum conspexisses, sic Reverentii factum probandum magis, quam improbandum esse, agnovisses.

34 Quoniam de hepatis foveis sermo incidit, quas in nulla Tabula æque ac in præsentî delectas pingis; haud alienum est de iisdem pauca subicere. Si ergo ipsas, quemadmodum a te, Vir cl. in hac, & proximis duabus superioribus exhibentur Tabulis, cum plerisque jecinoribus conferamus; sane dubito, ne tam profundas amplasque, quam tuæ istæ apparent, inveniamus. Et supra quidem de venæ Cavæ fovea dictum est, quam Spigeliani lobuli, hujus quoque rei gratia efformati, summum latus dexterum magna ex parte

efficit, in multisque etiam magis, dum se in notum, quem tu delineas, ejusdem foveæ Isthmum producit. De reliquis autem foveis illud universe dicam, vel non adeo amplas, nisi earum oræ distrahantur, vel non adeo profundas, si hæc distrahantur, apparere consuevisse. Quid mihi velim, quod ad mediam transversam foveam attinet, hæc, & III. potissimum Tabulæ; quod ad foveas reliquas, II. Tabula satis ostendit: quarum insuper fovearum fundum non semper ejusmodi est, sed interdum ex ipsis lateribus efficitur illuc ad angulum convenientibus. Non me quidem præterit, Jo. Riolanum (2) scripsisse: *Jecur parte sima adeo excavatum esse, ut manum excipere queat, & ab eo specu quatuor, aut quinque canales, qui digitum reciperent, huc & illuc ferri per Hepatis substantiam.* Sed primum, hæc sic exaggerantur contra Laurentium, in alterum extremum decurrentem, inque Hepatis cavitatem nullam esse, scribentem. Deinde Riolanus cum de specu dixit manum excipiente, facile hepar spectavit ex septo transverso in se pendens, non in tabula resupinatum. Postremo nos quoque nostris credere oculis par est de isto hepatis specu, vel ut tu Riolo, opinor, indulgens loqueris, *hepatis antro*: quod nuper vel in maximo secundum natu-

35. Verum ut in hisce hepaticis foveis delineandis tui, credo, Pictores nimis liberales se præstitere, sic vicissim nimium fortasse fuerunt parci in iis rimis describendis, quibus sæpenumero fissam jecoris superficiemprehendimus.

Diffi-

(1) Tab. X. Fig. 2. & Tab. XI. Fig. 4.

(2) Animadv. in Laur. c. 19. l. 6.

Difficile enim est, ut vel ipsi in tot jecinoribus pingendis nullam viderint, vel tu aliquod data opera non qualiveris ex quo illæ describi possent. Cum enim ex iis octo quæ continenter me inspexisse, supra demonstratum est, quinque saltem fuisse, meminèrim, in quibus sine ullo aut præsentis aut prægressi morbi indicio aut rimas, aut fulcos animadverti; non videtur dubitandum, ejusmodi res quas ut morbosos effectus nescio cui ingenti siccitati olim acceptas referebant, ad hepar secundum naturam pertinere, ideoque in absoluta ejus Historia omitti non posse. Sane Verheyenius (1) vel in contracta hepatis descriptione hæc scribere non prætermisit: *Adsunt insuper aliquando in jecoris superficie fessulæ, quædam longiores, quasi fissuræ, nullo certo numero aut loco circumscribende.* Itaque aliquam ipsarum mentionem tu quoque in descriptione tua videris fecisse, ubi inter ea quæ Veteres exacte descripserunt, præter fissuram pro vena umbilicali, *alias* memorasti *minoris momenti fissuras* 18 *et sinulos.* Et recte quidem distinxisti. Aliæ enim sunt rimarum instar, aliquando fatis profundæ, & ubi oras diducamus extremi pollicis ferme capaces, quales in facie sinu haud procul a cysti semel, atque iterum nuper conspexi. Aliæ vero oblongos potius sinus, & sulcos referunt, intra quos inderdum totus fere conditus minimus digitus posset, Tales in tribus ex illis octo jecinoribus vidi, in summa convexa facie lobi dexteri insculptos, & Suspensorio Vinculo parallelos.

Sed multo etiam proportionem longiorem, ac profundiorum, ideoque rationem ostendit Cl. Wolfartus (2) in illo hepatis Iconismo quem supra commemoravimus, *Crenam vocans satis considerabilem, mentientem divisionem partis dextræ hepatis in duos lobos.* Hos ego omnes sulcos, illasque rimas eadem vidi qua reliquum jecur membrana, non

peculiari quadam, ut videtur credidisse Glissonius (3), *pellicula* obduci, multoque minus quales adversus Tulpium Riolanus (4) in læso fortasse jecinore, bis, aut ter vidisse se, scribit; quibus ut in olla scissa serofitas quædam exsudaret. Itaque ut majores has, non perpetuas; sic minores, minimasve; si quis diligentius attendat, fortasse *perpetuas*, omnes autem, quas ego quidem conspexi, *naturæ filias*, cum Malpighio (5) esse crediderim. Et hic quidem ad divisiones illas retulit, ac rimulas quas ipse inter hepatis lobulos perpexit. Ego vero eo quoque pertinere censuerim, ut in quibus aut crebriores sunt, aut majores, in iis jecur ad septi transversum motus, & subjectorum viscerum turgentiam, ac compressionem flexilius sit. Ita etiam Splenem fissuris, & rimis quibusdam ad oras præsertim scissum, nonnullis autem haud raro & profundis, & ad medium usque alterutrius faciei pertinentibus observamus, quas illud pariter præstare, non dubito, ut viscus inter diaphragma, & ventriculum altius, interiusque quam plures Medici videntur credere, interpositum, ibi proterata facilius cedere, & flecti queat.

36 Nunc propius ad tuam IV. Tabulam revertens, in pauca rem conferam. Nam etsi Ligamentum Sinistrum multo ampliorem, inferioremque quam solet, cum hepate nexum habere video, etsi etiam quod ad nervos attinet, quædam conspicio quæ non sic vidisse me, memini; haud tamen me fugit, quam varia in rebus præsertim ejusmodi Natura sit. Igitur satis erit ex te, Vir cl. dumtaxat hæc quærere. Primum, cur *truncum* istum *nervi intercostalis* ex Vieussennii (6) potius Tabula XXIII. quam ex XI. Willisii (7) in Tabulam transcripseris tuam? Deinde, quando illum potius sequi maluisti, funiculum nerveum *a a* ex illo trunco in *antro Thoracis*, non cum Willisio (8), *Thoracis cavitate emensa, e regione fundi ventri-* 931

(1) Anat. corp. hum. l. 1. tr. 2. c. 17.

(3) Anat. Hep. c. 9.

(5) Exerc. de Hep. c. 2.

(8) Ibid. c. 25.

(2) Eph. N. C. Cent. V. Tab. I. Fig. 2.

(4) Add. ad pag. 132. Enchir. Anat.

(6) Neurogr.

(7) Nervor. Descri.

viculi, deducens; eundem tamen funiculum & *furculum* b infimum longe breviores, & quod consequitur, *Plexum Glanglioformem* G, *hepaticum* a *Willisio*, *semilunarem* a *Vieußenio* appellatum, longe altiore, aut certe origini illorum funiculi, & furculi propiorem multo quam *Vieußenius*, proposueris? Ad hæc, atque istiusmodi alia quæ sciens omitto, respondebis fortasse, te in istis rebus proponendis, non quid *Vieußenius*, aut *Willisius*, sed quid ipse videris, attendisse.

Verum illud etiam attendas velim, num hac tibi responsione uti liberum sit, qui docueris scilicet, idque laudaveris, „sex ab iisdem (*Willisio*, & 22 „ *Vieußenio*) graphice describi fibras „ nerveas a *plexus intercostalis semilunari* ad *diaphragmatis perforationem* „ *diramatas* & cat. „ cumque ego animadvertissem (1) Auctores illos de nervis hepaticis neque ista eadem prorsus, neque ista eadem ambos unanimiter tradidisse; nunc contendas, utriusque Viri esse consonas, sibique invicem respondententes sententias, neque in hujus Tabulæ explicatione --- a *Willisii*, & *Vieußenii* descriptionibus tuam differre. Sed, *Willisio*, & *Vieußenio* paulisper sepositis, quæ ostendis reliqua, explicatque, attendamus.

932 37 *Funiculi* sequuntur d. d. d. d. & cat. quos nervus intercostalis juxtim singula vertebrarum internodia, spinalibus nervis suppeditat, & e. e. e. e. & cat. *Funiculi alii*, quos nervi spinales, aqualibus ad superiorum d. d. distributionem, intervallis nervo intercostali suggerunt, & cat. Verum si ista, ut his verbis explicas, ita se habent; binorum & binorum sive hujus, sive illius generis funiculorum intervalla, videntur esse oportere ut altitudines singularum vertebrarum, & quod consequitur, illa esse multo ampliora quæ lumborum, quam quæ dorsi vertebris respondent. Quid ergo est causæ cur tua in Tabula tria exempli gratia infima intervalla simul sumpta tribus summis intervallis simul sumptis non

Morg. Epist. Anat. I.

ita ampliora inveniamus? Num quod intervalla tua infima lumborum vertebris non respondeant? At vel respondeant necesse est, vel *Plexus Semilunaris* G sit a te perperam collocatus.

Sin autem respondent; cur ad ista infima intervalla Nervum Intercostalem pingis nullo modo in plexus illos hordeiformes excrecentem, quos *Vieußenius* (2) circa internodia vertebrarum lumborum in ipso non tantum pinxit, verum etiam descripsit? Præterea cur ad ista eadem intervalla funiculos d. d. pergis delineare, quos idem Auctor diligentissimus infra ea intervalla quæ dorsalibus respondent nervis, ab Intercostali emergentes neque describit, quod sciam, nec certe pingit? Sed tu aliter, opinor, ac *Vieußenius*, invenisti. Cur igitur de novis tuis ejusmodi rerum observationibus Lectores in Explicatione Tabulæ non monuisti? Et sane erant quadam in quibus ab illo posses dissentire in istis ipsis origine, & termino, quæ, eundem secutus, *Funiculis* omnibus d. d., & e. e. sine ulla dubitatione assignasti. Nulla enim, ut alibi etiam indicavi, satis firma ratio apparet, cur non utrosque ab Spinalibus ad Intercostalem nervum, aut cur non vicissim primos funiculos ab iis ad hunc, alteros ab hoc ad illos transmitti, pro certo habeamus. Verum; ut omissis nervo Intercostali, duo, non plura, de iis Nervulis subjiciam, quos ab Semilunari Plexu deductos pingis; primum hoc quæro: cum nervulos h. h. eo desinentes ostendas ubi in proxima superiore Tabula chyli Receptaculi sedem collocasti, quod quidem situm esse dixisti in sinistro latere superiorum 908 vertebrarum lumborum; quonam modo hic doceas, per eosdem nervulos cieri communicationes hepatici plexus --- cum plexu renali vicino, seu dextro? Deinde illud quæro, cum alios nervulos m. m. vasorum biliferorum, arteriarumque divisiones per totam hepatis intimiorem 933 substantiam, capsulæ ductu, subsequi, doceas; quonam modo per totam hepatis substantiam sis eosdem persecutus,

D

aut

(1) Adv. III. pag. 38.

(2) *Newrog. Tab. 23. & l. 3. c. 5.*

aut quomodo cum arteriarum divisiones subsequi affirmes, ne unum quidem ostendas qui arteriarum ramis dextri lobi jecoris partem maximam petentibus comitem adjungere se posse videatur?

940 38 De Tabula autem V. qua ductus

Hepati-cysticos, & Cystepaticos in homine ostendere conaris, vellem quidem, ut quod ego judico, id omnes judicarent, nimirum sic tibi visam rem se se habere, ut pinxisti. Sed in tanta, quantam ipse nosti, ejusmodi in rebus ad errandum proclivitate vel ob arteriolas, vel ob ipsa etiam bilaria vascula ut ad reliquas hepatis partes, sic ad eam pariter quæ Cystim proxime contingit, pertinentia; profecto nisi homines videant aut certam aliquam facilemque, quam tu omittis, anatomicam administrationem propositam, secundum quam & ipsi eadem possint invenire, aut omnes saltem dubitandi causas ita amotas esse perspiciant, ut undequaque consentiens veri lumen affulgeat, nisi, inquam, hæc probe videant; vereor ut qui præsertim in anatomicis sectionibus, aut etiam lectionibus sunt versati, ii continuo prompteque assentiantur. Nunc enim conspicient hepatis substantiam profundius abrasam sic ut exempli causa sinus pro vena umbilicali alte insculpti fundum ipsum, & quæ fundo suberat, substantiæ pars sublata sint; & tamen ad G intactum persistans fundum majoris sinus hepatis, multo adhuc profundius quam modo dicta sublata pars,

941 subsidere videbunt. Legent, non solum ab hac figura truncum cavæ, ejusque omnes propaggines ablatas esse, sed & ulterius integram portam, & arteriam hepaticam, earumque omnes distributiones: quarum quidem pleraque, & præsertim minores, longe facilius esse sciunt Pistori omittere, quam Anatomo, salvo situ, & integritate conjunctorum bilis vasculorum, omnes auferre. Legent, postrema illa duo sanguifera vasa licet per totam hepatis substantiam cum valis biliferis interventu capsula sociata progrediantur, non easdem tamen cum istis porum bilarium exacte distributiones ini-

re, ut horum vasorum divisiones & cursus variis modis locisque non discrepent. Intelligent profecto, quorsum hæc spectent, videlicet ne dubitatio ulla exoriatur conferentibus hanc tuam Pori bilarii delineationem cum tuis aliis vel Portæ venæ, vel arteriæ comitis delineationibus, & divisiones, & cursus longe discrepantes animadvertentibus. Attamen haud satis scio, quonam possint modo illum sibi scrupulum penitus ex animis evellere, cum sciant, observavisse Glissonium (1), Portæ venam, Porumque bilarium in hepate pari passu una progredi, & similiter iterum iterumque usque ad ultima capillaria dividi; imo cum te ipsum videant non semel in descriptione tua hæc confirmasse, inculcantem: *Ramos omnes po-* 30
ri bilarii, non minus majores, quam minores, & ultimo gracilescentes --- portæ surculis inalterabiliter parallelos, communem directionem prosequi; pari passu, paribus divisionibus excurrere. Vim hujus dubitationis te porro aliter declinare conatum esse, animadvertent, hæc illis prioribus hic subicientem: *Adde ulterius, quod distributio capsula, & in consequens vasorum, quæ ipsa completur, eadem non est in subjectis omnibus; ut ideo habitudo biliorum canalium in hac figura non tam exquisitè videatur concurrere cum habitudine portæ, per alias figuras nostras exhibita.* Verum utinam solum non tam exquisitè videretur convenire. Certe optandum fuerat, Vir cl. ut in subjectum porius incidisses in quo tanta ista discrepantia non fuisset, quam ut huic tot ejusmodi defensiones præparare deberes.

39 Sed fac, homines istas dubitationes deposuisse. Ecce aliæ, atque aliæ exoriuntur. Nam primum animadvertent, te quatuor aliis in Tabulis primas ductus Hepatici divisiones exhibentem, ne semel quidem ad eum modum exhibuisse, ut saltem hæc quas hic pingis, primæ, majoresque ductus ejusdem divisiones cum alia de tot delineationibus sic satis conveniant. Deinde si majoribus omissis ramis, ultimos spe-

speſtent quos in hac Tabula verſus imum limbum dexterum pingis, cum iſſque conferant quos ultimos pariter haud procul ab eodem loco in Tabula III. delineasti; invenient illos, quamvis, ob adjunctas venæ propagines, non omnino patentes, tamen multo quam hic ostendas, craſſiores; ut dubitent, num ſatis ſit ad hanc tantam varietatem tuendam quod ab Schelhamero (1) in Programmate, in quo alia etiam comperies ad tuum argumentum ſpeſtantia, traditum eſt, videlicet *in hepate aliquando perexilem eſſe, aliquando magnum hepaticum ductum: quod in pathologicis uſum habet*; vel ſi hoc ſatis eſſe, credant; mirentur, cur non majorem Hepaticum ductum ad hanc poſſiſſimum demonſtrationem ſelegeris. Porro hæc etiam quærent: quem ad ramuſculum duo illi ſpeſtent ſurculi quibus a ſuperiore parte eſt vicina littera L? cum alii omnes quo ſpeſtent, intelligatur: unde autem exiſtat, & prodeat iſ ramuſculus cui ſuperius reſpondet littera D? fundi enim foveæ D. ſuperficiem contingit, ſuperne integram, & quæ neque ſupra illius ramuſculi initium protuberat, neque qua proxime infra eſt abraſa, ſecundum naturam protuberabat: præſertim vero quærent, qui fiat, ut ex primis atque majoribus Ductûs ramis ille qui dexterior erat, cum omnium ultimus ſit, tanto tamen craſſior ſit quam Ductus Communis M, qui & ineatum Cyſticum jam exceſſit, & alios omnes Hepaticos ramos, atque adeo iſtum ipſum craſſiorem? Ut enim eadem ratio non ſit inter biliariorum Ductuum truncum, & ramos, quæ in aliis eſt vaſis; tamen illius unius rami major craſſitudo eſt, quam ut, rebus ſecundum naturam ſe habentibus, defendi ſic poſſe videatur. Urinam illud ſaltem addidiſſes, quod de glandulis iſtis addis intra Ductum appictis, ſic tibi *in hoc ſubjecto videre contigſſe*. Eſſi enim de iis glandulis mihi certe, ut infra dicam, ad eundem modum non eſt obſervatum; dubitationi tamen quæ ex obſervatione

minus uſitata exoritur, ſic quadantenus occurritur. Poteras etiam fortasſe id, atque alia nonnulla quæ ſupra attigimus, Pictoris incuriæ adſcribere, qui certe in fundi veſiculæ interna facie, qua hæc dextrorſum reſſectitur, ejus reticulatam ſtructuram omiſit. Attamen præſtabat, ut ſupra dixi, in Tabula ad ejuſmodi demonſtrationem parata omnem penitus cujuſcumque dubitationis cauſam vitare.

40 Id enim conaris oſtendere quod Experientiſſimi Anatomici ſatis luculenter potuiſſe adhuc demonſtrari, negant, tum majores, ut vocant, radices Cyſtis quæ ad cervicem pertinent, tum minimas quæ ad fundum, manifeſto in ipſis hominibus cum Hepatico ductu communicare: quarum illas *Cyſt-hepatica*, has *Hepati-cyſtica* nominas vaſa. Verum utraq; prope Cyſtim uſque adeo tenuia pingis, & præſertim ſecunda, ut his addita inſuper *majori per cyſtis* 943 *involutra, trajectu ſuo obliquitate*, magnopere verear, ne maxima difficultas inveniendi ad ea quæ ſupra commemoravimus adjuncta, magis magiſque augeat dubitationem. Sed rem indicas qua inveniendi difficultatem poſſit minuire; nam horum ductuum *Hepati-cyſticorum* extrema in bilis folliculo foraminula *admodum quidem minuta* eſſe, conſiteris, *ſed per quandam tamen circumpoſitæ carunculæ eminentiam in plurimis ſubjectis ſatis conſpicua*. Et ſane carunculas appingis decem, ſatis proſtantes, atque conſpicuas, ut lenticulares glandulæ eſſe videantur. Sed veniam dabis ingenuitati meæ, ſi candide conſitebor, me iſtiusmodi carunculas in nulla unquam Veſicula, quod meminerim, vidifſe, eſſi plurimas, & in his quaſdam interdum valde amplificatas, diſſecui. Veruntamen in rebus ejuſmodi quas tu & pingis, & *in plurimis ſubjectis ſatis conſpicuas* eſſe, affirmas, meæ non memoriæ modo, verum etiam diligentiae diſſuſus, nuper Veſiculas quinque, quanto maximo ſtudio potui, perluſtravi; nec mihi adhuc contigit, ut unam ſaltem iſtarum caruncularum

viderem. Quid ergo est? In quibusdam Vesiculis carunculas istas interdum apparere posse, non negabo; attamen num carunculæ sint, an potius distentæ glandulæ, iis qui viderint, decernendum relinquam. Sed fac, quod ego non video, adesse; quomodo per has carunculas in tua vascula traducemus, non dico specilla, sed tenuissimas setas, si non modo foramina *admodum minuta* esse, confiteris, sed nonnulla vascula quacumque seta delineas tenuiora? Quæ res, & illorum fere omnium tenuitas minor ad Pori bilarii ramusculos, quam ad Cystim delineata, non satis præterea videntur convenire cum his quæ a te, Vir cl. diserte scribuntur: *hepati-cystici*

944 *canales ampliores sunt ad proprias in cystim extremitates, angustiores in suis ad poros bilarios radices.* Imo qui tuam delinationem attendent, cum rem contra pingi, animadvertent; non istos esse canales *hepati cysticos* existimabunt, sive ab ductu Hepatico ad Cystim venientes, sed *Hepaticos*, hoc est, ab ea hepatis substantia quæ Cystim contingit, ad ductum Hepaticum referentes, nec a cæteris quos in vicinia similes pingis, origine, & munere discrepantes.

41 Neque vero de his aliis vasibus quæ *Cyst-hepaticorum* nomine a te pinguntur, multo aliter existimabunt. Longe enim tua differt delineatio a descriptione Glissonii, qui propterea longe etiam aliud munus vasi adscripsit, cuius finem in cervice Vesiculæ observavit. Namque ille (1) *radicum vasorum biliariorum insignem, integrumque truncum* describit *vesiculam ingredientem*; tu contra, ex pluribus qui sunt ad Vesiculam divisi, ramis coalescentem ostendis truncum qui Hepaticum ductum ingreditur. Ille suum truncum ait, *ramusculos aliquot, & vasa capillaria in hepatis cavum distribuere*; tu a truncis bene longis ne unum quidem proponis ramusculum, aut vas capillare quod in jecur ipsum spargatur, ad idque pertineat. Ille in Vesicula docet *vix vestigium foraminis* sui trunci apparere, ejusque insertionem comparat cum *insertione ureterum*, aut

ductus communis, non sine quadam, instar huius, sed *exigua protuberantia*; tu nullam hic protuberantiam pingis, imo doces, hanc *ut plurimum* deesse, & hæc vasa *folliculi tunicas plerumque transmittere directius, quam vasa alia primi generis*, orificia autem ipsorum satis manifesta, & patentia delineas. Postremo Glissonius qui monuit, *ut in certam trunci hujus sui, ejusdemque distributionis atque insertionis notitiam deveniamus*, *hepar ipsum sua carne exuendum esse*, & toties sane ipse exiit; non modo nullum ejus trunci cum Hepatico ductu commercium memoravit, sed certe, ut diximus, truncum ad Vesiculam docuit pertinere. Tu vero ita rem proponis, quasi Glissonius exiliores quidem vasibus partes, seu ramos, crassiores autem, seu truncum videre non potuisset! duos enim trancos delineas cum trunco Hepatici ductus connexos, imo satis amplis cum hoc orificiis communicantes.

42 Hæc omnia cum ita essent; tamen ego tibi tantum tribui, ut tot dubitandi causis neglectis, tua ista in Cystis cervice tot, & sic patentia foramina, tum vero ista etiam satis ampla in trunco Hepatico orificia diligenter inquirerem. Verum necesse est ut in cadavera inciderim quæ, quamvis viderentur, minime tamen essent ad hanc perquisitionem idonea. Tibi enim pro certo affirmare queo, me neutra in parte quæ a te pinguntur, adhuc videre potuisse. Quod vero ad ipsos attinet ductus; cum aut Hepatici canalis ramos persequeretur qui in vicinia Cystis discurrent, aut cum Cystim lenta ac suspensa manu a jecinore separarem, furculos quidem conspexi quosdam qui cum sanguifera essent, aut biliaria etiam vascula, sed Vesiculam denique non subeuntia, ductus *hepati-cysticos* facile, siquis non caveret mentiri posse viderentur: quinetiam interdum nonnulla vidi quæ me post multas perquisitiones dubium incertumque relinquerent; nulla tamen unquam quæ manifesto pescerem intra Vesiculæ fundum hiare.

Quod

Quod si alias unquam me perspecturum, speravi; certe quidem speravi nuper, cum videlicet jecur dissecarem quocum Cystis non nisi modica fundi parte jam prope ejus limbum cohærebat, toto autem reliquo superiore fundo, totaque cervice sic laxè adhærebat, ut sine cultro, sine ulla vi ab hepate disjungi posset. Multa enim eo toto intervallo jecur inter, & Cystim intercedebat pinguedo. Cum igitur lente disjungerem; sanguis quidem paucus, sed nihil quidquam effluxit bilis, neque ullum prorsus *Cyst-hepaticorum* canatium indicium fuit. Restabat illa dumtaxat pars infima ab arcto hepatis nexu dividenda: quod intra modicum omnino spatium cum tot collecta vasa tum *Cyst-hepatica*, tum *Hepati-cystica* esse oporteret; non difficile fore sperabam, ut aliquod saltem luculenter mihi in conspectum se daret, siue ad Vesiculæ exteriorem faciem id quærerem, siue oscula ad intimam superficiem investigarem. Et sedulo utrumque feci; sed frustra. Nam neque extra, certi aliquid inveni, neque intus ullam prorsus carunculam, aut foramen ullum; cum tamen jecur recens, & quam sanissimum foret, Vesicula autem optime constituta; isque homo probe nutrito, atque adeo obeso corpore prope ad sexagesimum, cum apoplexia sublatus est, annum pervermisset.

43 Tabula VI. mihi meas quasdam ad memoriam revocat observationes, in hisque duas; in quarum altera Cystim tam brevem, tamque angustam inveni, ut imo fundo ab jecoris limbo satis distaret, majorem autem oleam tota continere vix posset. Bilis inerat perpauca ex viridi pallida. Hepaticus truncus duplo erat amplior quam par fuisset, rugosæque intus superficie, sed non in retis formam disposita. Nimirum credo, quæ bilis in Cystim divertere debuisset, eam magna ex parte in eo trunco subsistere coactam, hunc olim dilatasse. Ut hanc observationem in Anu, sic alteram in Sene habui, cuius cadavere ante aliquot annos ad publicam Anatomiam ulus sum. Huic Seni

Communis, Cysticus, & Hepaticus ductus intra hepar usque, dilatati erant adeo, ut perimetrum duobus transversis digitis æqualem haberent. Orificium tamen ductus Communis naturalem ferre, in sua caruncula, angustiam servabat; ut proclive esset intelligere, subsistere ibi calculum potuisse, bilique exitum intercludere, cujus propterea tanta collecta vis fuerit, ut non modo eos omnes ductus sic distendere, sed cystim insuper potuerit ad digitorum transversorum octo longitudinem amplificare.

Erant autem calculi vel intra jecur in ductu Hepatico, hujusque præsertim majoribus ramis passim obvii. Sed in Cysti nonnullis cum calculis erat bilis ejuscemodi ac si admittam haberet aquam in qua caro recens lora esset.

Subcruentus is color acceptus referendus videbatur sanguini, & ichori qui ex carnea quadam excrescentia destillarent inæquali, flaccida, subrubicunda, ad cerasi magnitudinem ex imis Vesiculæ ipsius internis parietibus extante. Cui non absimilis altera ad urethræ initium inventa est quæ vesicæ orificium fere obstrueret, urinæque exitum difficilem redderet. Sed calculi qui in ejusmodi subcruenta aquosaque bile concreverant, ut quo plerumque invenire soleo, colore non erant, sic; ut fieri posse prædixeram; non ea quæ plerumque soliti sunt, præstitērunt. In aquam enim conjecti, etsi ad fundum non ruerunt; non æque tamen ac solent, eos vidimus supernatare. Flammam autem non servaverunt, neque ad flammam in guttas liquati sunt, neque crepitus edidere, nec quod gratum esset, oluere. Quæ omnia accidere posse, prædixeram ob ea quæ de nigris calculis non modo in III. *Adversariis* scripseram; verum insuper eodem quo illa edebantur, tempore animadvertēram. Cum enim Jo. Bapt. Vulpus V r Cl. meusque nunc Collega meritisimus, tunc quosdam ad me calculos attulisset, ab se olim de Vesica fellea extractos, nonnullisque eorum dissectionis vidiissem sub tenui crusta ex viridi subflava nullam nisi nigram atque friabilem latere substantiam, eosdemque

que flammæ admotos illa omnia quæ nigros scripseram, omnino præstare; tum vero ipsos in aquam coniectos primum quidem ad summum redire animadverti, sed mox emissis bullulis paulo post ad fundum prolabi. Quæ cum observassem, deliberare mecum cœpi, an ad calcem eorum *Adversariorum* hoc quoque nigrorum calculorum discrimen adjicerem.

Nec feci tamen, primum quia non est meæ consuetudinis ex una observatione quidquam magnopere affirmare.

Deinde quia ne id quidem; ut infra ostendam; iis quæ in *Adversariis* scripseram, plane adversabatur. Novissime quia si id a me scriptis adversaretur; Fernellii quoque, & Bidloi observationibus repugnasset. Ille (1) enim scripsit: *calculus in cysti fellea plerumque concrefcere nigrum, sed tamen levem, & qui aqua immerfus innatat.* Bidlous (2) autem: *calculos ex bile oriundos, aquis innatare, atque igne, cujuscumque sint coloris, figura, & magnitudinis comburendos existere.* Quorum Virorum observationes pro falsis habere, ac prorsus repudiare ego sane non auderem, ne si plurimas quidem omnino adversas ipse vidissem; propterea quia variæ esse possunt in nigris calculis substantiæ, varioque modo compactæ, ut non omnes ad fundum ruere necesse sit. Atque adeo ut ad illam meam, publice in Gymnasio habitam observationem revertar; cum de calculis quos in Hepatici ductus ramis fuisse plurimos dixi, plures vel in aquam projicerentur, vel flammæ admoverentur, alii quidem quæ plerique solent biliosi calculi, præstiterunt; alii vero, eisi pariter flavi erant, non modo eadem non præstiterunt, sed quæ ex illo eodem Sene cystici, ut dictum est, nobis præbuerant, observanda omnino præbuerunt; ut necesse sit sub eadem facie, & colore non eandem compositionem fuisse. Quæ omnia haud alio proposito memoro, ac cætera illa in *Adversariis* memoravi; ut quid ego observaverim, constet; non quod aliter ab aliis, in rebus præfertim hujusmodi, observari posse, negem.

44 Idemque te, Vir Cl., ut pro amicitia nostra simpliciter dicam; in re eadem facturum speravi. Sed quando tibi aliter videtur placuisse, in mearumque illarum observationum examen plures tibi focios, cum Bononiæ esses, adjunxisti, in iisque, quod tunc multis mirum est, Virum Præstantissimum, mihi quoque non uno nomine conjunctissimum Antonium M. Valsavam; tantum abest, id ut graviter feram, ut hujus, incredibili Rei Anatomicæ detrimento mortui, memoriam majori propterea quam alias fecissem, meo labore, & contentione ornandam susceperim; vos autem qui estis superstites (& diu, precor, sitis) quocumque possim, ac mihi liceat, officio sim libens profecturus. Neque enim alia quam veri quærendi causa id factum a vobis esse, dubito, ut ego vicissim pro eodem veri studio nunc a te quæso, ut quæ scripsisti, mecum recognoscere, & cum meis conferre observationibus ne graveris. *Calculi, inquis, vesicæ felleæ duplicis generis sunt; alii nigri, flavescentes alii: & cet. Nigri nunquam perfecte cuboidei visi sunt, seu sex lateribus præditi, quidquid aliqui asseverent.* 474 Ego (3) quoque meas observationes in duo capita diviseram, in eas quæ ad nigros, & in eas quæ ad cæteros (quos ego quidem sæpius inveni) calculos pertinerent. In hoc files. De figura autem non files, in qua me lapsum esse, putas. Verum ego de figura perfecte cuboideæ nunquam asseveravi, qui scripserim, observatos a me calculos varia fuisse figura, quanquam omnes, uti ferre solent, a cuboideæ longissime non aberant. Hoc tu in paucissimis nigrorum agnoscis, sed eorum reliquos ut plurimum deprehendi asseveras quatuor triangulis æquilateribus, & aequalibus circumscriptos; Flavescentes autem calculos sphericam plerumque aut ovalem affectare figuram; --- quod si angulosam nanciscantur superficiem, pentagonum ut plurimum corpus, seu dodecaedrum, duodecim æquilobis, æquilateribus, atque æquiangulis pentagonis contentum imitari.

(1) Pathol. l. 6. c. 5.

(2) Vindic.

(3) Adv. III. Animadv. 28.

ri. Ego vero cum te animadverto istam facierum similitudinem, & æqualitatem usque adeo inculcare, ut; quasi timeres, ne non satis quid tibi velles assequeremur, pentagona dicens *æqualia*, & *æquilatera*; adjiciendum insuper censeas *æquiangula*; non possum interdum non forti meæ subiras, qui cum calculos non paucos nigros, longe autem plurimos flavescences invenerim; neque ex his quos multos assero, neque ex ullis quos unquam viderim, in unum incidere potuerim qui tantam istam omnium seu triangulorum, seu pentagonorum æqualitatem, & similitudinem exhiberet. Sed hoc me interea solatur, quod etsi a te ut plurimum id visum credo; perraro tamen ab aliis conspectum animadvertam; atque ita perraro, ut vix unum Bartholinum producas, qui tamen inter infinitos calculos figurâ *seminum cnici* præditos, quinque, haud amplius, memorat figurâ *mathematicorum corpora pentagona representante*, quibus ipsis verbis ut corpora significantur quinque angulis, ut pyramis cujus basis quadrilatera sit, non viginti, ut dodecaedrum, instructa, ita certe in illiusmodi corporibus nulla omnium angulorum, aut laterum æqualitas potest significari. Magis fortasse ad tetraedrum pertinet Vesalii (1) locus, quem poteras attulisse: Bilis Vesicula decem & octo lapilli continebantur perquam leves ac trianguli imagine æquis undique costis ac superficiebus formati. Re tamen vera ex nigris non erant, sed colore virides, & quasi nigrescentes. at quum exiccati essent, magis videbantur cinericei. Quod si tu vicissim ex me quæras, ut Auctorem producam qui cubica hos calculos figura observaverit; primum is in promptu est quem ipse accuratissimum vocas, Exercitativissimus certe, & Præclarissimus Vir Mangetus (2).

Hic enim scribit, se aliquando reperisse vesiculam biliariam ad absolutam turgescientiam infarctam bile nigrissima & cæt. aliquando præterea vidisse eandem vesiculam calculis ad formam & magnitudinem tesserarum lusoriarum ef-

formatis completam. Deinde tantum abest ut ego perfectam (quod tu facis) aliquam figuram hisce calculis adscripserim, ut juvet hic mea paulo ante producta verba iterare quibus hoc tantum scripsi, *ferme solere a cuboidæa longissima non abesse*. Et sane eorum quos ego vidi, plerosque memini a propositis a te figuris multo longius quam a cuboidæa abuisse. Atque adeo ex iis quos forte assero, plerosque videre est factos magnam partem ex duabus quarum altera alteri basim utcumque obvertit, triangularibus pyramidibus, inæqualibus, & inæqualiter junctis, atque inæqualibus facierum tum spatiis, tum angulis, horumque perpaucis, quales in dodecaedris esse omnes debent, obtusis: quæ omnia videlicet faciunt, ut existant corpora nulla regulari, ut vocant, figura prædita, ideoque non cubica, imo neque (nam ne id quidem scripsi) cuboidæa, sed ab hac ultima tamen figura longe minus quam a certis illis, a te propositis, usque adeo regularibus, remota.

45 Etsi vero has meas de felleorum calculorum figura a tuis adeo discrepantes observationes omnibus qui apud me inspicere velint, facile possum demonstrare; non tamen tuas propterea reprehendo, neque scribo: *numquam perfecte tetraedrici calculi, aut dodecaedrici visi sunt, quidquid aliqui asseverent*. Quinimo etsi egomet tanto ante quam tuas legerem observationes, in quosdam ut supra ostensum est, tum nigros, tum flavos calculos incidi qui in aquam coniecti, deorsum laberentur; non tamen tecum possum pro *semper inconcussio* statuere: Ex flavis ejusmodi calculis plurimos aqua immisos submergi, ex nigris vero prorsus omnes. Quam enim tibi, Vir cl. fidem habeo, eandem Fernelio, & Bidloo me habere, par est, quorum illa, ut vidimus, disertè de nigris, hic de cujuscunque coloris calculis contrarium affirmavit. Horum autem doctorum fides, & quod neque ego, neque tu pro certo unquam asseverare poterimus, nos de nigris, cujuscunque generis in-

(1) Epist. ad Roel.

(2) Theatt. Anat. Tom. I. p. 332.

veniri possint, experimenta cepisse, hæc, inquam, cogunt me assensum sustinere, cum te aut illa quæ protuli, aut hæc
 475 etiam scribentem lego: *nigros felleæ cystidis calculos in aquam projectos statim immergi, & fundum petere, extra omne dubium est. Quid? quod si me mihi ipsi æquum est credere; ex nigris habeo qui in summo innatent; nigros autem illos alios calculos immergi vidi quidem, & fundum petere; non tamen statim. Nam, ut supra expositum est, in aquam projecti, primum ad summum redierunt, deinde emissis bullulis paulo post ad fundum descenderunt. Quod quidem satis est, ut vere scribi possit: hos aqua immeros, non ut ii qui de urinaria vesica extrahuntur, in imo subsidere, sed innatare. Urinarii enim quos ego quidem hic habeo, calculi, in aquam projecti, neque sursum redeunt, neque in summo vel punctum temporis consistunt, aut innatant, sed recta ad fundum continuo ruunt. Qua in re satis ab ipsis discrepare flavescerent Cystis calculos consistearis, necesse est, qui scribas, ex his --- plurimos --- aque immisos eidem primum supernatare; hinc post aliquam in aqua macerationem, cum eandem imbiberint, sponte non minus submergi, & fundum petere, --- te summâ cum voluptate observasse. Tu vero ad hanc potissimum observationem habendam tot tibi Bononiæ socios adjunctos narras, & in his Cel. Valsalvam, cujus etiam in adibus eandem semel, atque iterum cum ipso simul a vobis tentatam scribis. Tanti erat videlicet, ut illud confici, & concludi adversus me posset: „jam animo excu-
 „ tiendam esse, veluti non veram, bo-
 „ næque observationis expertem, pro-
 „ positionem illam in genere: *Fellei*
 „ *folliculi calculos aqua immeros, non*
 „ *ut ii, qui de urinaria vesica extrahun-*
 „ *tur, in imo subsidere, sed innatare:*
 „ Quam quidem post Bidloum, Ferne-
 „ lium, Riolanum, aliosque, Moder-
 „ niorum aliqui nimis fidenter, minus-
 „ que experti receperunt, propriisque in
 „ Operibus exscripserunt. „ Sed vide, quæso, hac in re quantum inter meum*

interit, tuumque iudicium. Tu propter vestram istam observationem mea illa verba damnanda censes; Ego, ut paulo ante ostendi, ista ipsa observatione iudico mea illa verba satis comprobari potuisse, si forte ea (quod non est meæ consuetudinis) *nimis fidenter, minusque expertus* ex Fernelio, & Rioloano *exscripsissem*. Quid enim tandem ea sibi verba aliud volunt, nisi felleis, & urinariis calculis in aquam coniectis, non idem pariter utrisque accidere, sed hos in imo subsidentes conspici, illos autem innatantes? Aut quis est qui significari omnino iis verbis contendat, felleos vel *post aliquam in aqua macerationem, & postquam hanc satis imbiberint, adhuc esse innaturos?* ut propterea ad me arguendum, sibi insuper, si Diis placet, eos calculos cogendos existimet, quod vos fecistis, atque adeo *per manum mergendos, ut citius aquam imbibant, citiusque etiam fundum petant*. Ego vero neque id unquam volui, neque mea verba ex Bidloo, Fernelio, Rioloano omnia exscripsi, neque etsi omnia exscripsissem, horum loca, & nomina laudare omisi, neque demum ut *minus expertus* ipse (quanquam iis minus expertum libenter me fateor) eos Scriptores memoravi, sed ut suum omnibus redderetur, & tu in posterum, alique Cl. Viri non ad Bidloum dumtaxat, sed ad illos potissimum qui Bidloum præcesserunt, Auctores istam eandem observationem referretis: quibus face omnibus posteros magis gratias agere quam obtestare, par videlicet, æquumque est.

46. Verum me idcirco, opinor, *minus expertum* putasti, quod me *aliquoties expertum* id esse, scripseram. Sed ego toties ea quæ propono, experiri solitus sum, ut cum *aliquoties* dico, sæpe *pluries* dicam quam alii plerique soliti sint observare. Idque adeo hæc ipsa res ostendit. Neque enim quæ tu observasti, iis adversantur quæ me expertum esse, scripsi; sed iis quæ re expertum esse, scribis, quæ ego observavi, adversantur. Nimirum tu scribis, atque pronuncias, ex flavescen-
 tibus

tibus calculis plurimos ad fundum mox labi; aliquos dumtaxat excipis, quos novissime videris observasse, non ita pridem ab amico quodam dono acceptos, tum nonnullos a te ex fellea hydropici cujusdam vesicula extractos. Hos curiose inter ceteros reservas. Hos concedis aque vel diutius immeros, eaque quantum velis imbibitos, nunquam in amo subsidere. Sed annotandum censes: valde adhuc molles esse, & cum illis fluvialibus tophis comparandos, qui levissima digitorum pressione in arenulas omnino dissiliunt. Contra ego ex iis quos variis temporibus, variisque de cadaveribus flavescentes Cystis calculos extraxi, longe plurimos inveni qui in aquam projecti, ad fundum minime descenderent. Quinimo repetitis nuper, atque adeo hisce ipsis diebus in iis omnibus qui ad manum erant, cysticis calculis experimentis, ut si forte contra atque alias, succederent, id tibi ingenue fateri possem; ne unus quidem fuit qui post horam, post horam autem? post unum, atque alterum diem fundum peteret. Quid verbis opus est? Totum triduum in aqua reliqui. Omnes tamen totum triduum in summo innatantes persisterunt. Neque ullum prorsus indicium dederunt, aliter futurum fuisse, si vel aliquanto diutius reliquissem. Quos enim fregi, siccos intus, non humidos deprehendi; ut nihil aquæ viderentur imbibisse. Neque hæc ideo acciderunt quod molles essent, aut levissima digitorum pressione in fragmina dissilirent; duri enim satis sunt, nec levi digitorum pressione frangendi. Imo vero, quantum ego judicare potui, idcirco sic contigit, quod bene compacto, firmoque cortice muniti, imbibere aquam non potuerunt. Itaque fracti, & in aquam iterum projecti primum quidem in summo nataverunt, mox vero quædam citius, alia serius omnia sane fragmenta brevi ad fundum corruerunt; inde autem extracta, & in minora fragmina diffracta, intime aqua imbuta apparuerunt. Inter calculos autem qui aqua triduum innatarunt, præter plures ex flavescentibus

Morg. Epist. Anat. I.

tibus, fuerunt plumbeo colore quidam, aliqui etiam valde fusco, nonnulli nigro, ad summam omnes quicumque, nullo habito defectu, a me in aquam projecti sunt. Hi omnes olim (recentibus enim quos ipsos alias vidi innatare aquæ, nunc carebam) hi, inquam, omnes alii ex aliis Vesiculis felleis extracti fuerant: quod hic omitendum non putavi, cum tu quidem quos calculos post aliquam in aqua macerationem ter vidisse submersos narras, hi ex una omnes Cysti, an ex pluribus; recentes, an veteres fuerint, non adnotaveris.

47 Cum autem ea quæ istis calculis sive adeo fuscis, sive nigris contigisse, modo scribebam, attendo, illudque præterea quod observasse alias memini in nigris calculis quibusdam non uno ex cadavere extractis, præsertim vero in viginti varia magnitudine præditis quos in Peripneumonici fellea Cysti deprehenderam, rara videlicet ac friabili carbonis instar fuisse substantia; cum hæc, inquam, omnia attendo; certe in universum liquere non puto, nigrorum horum calculorum substantiam magis esse compactam, --- ut flavescentes nigris leviores sint, neque inde horum, illorumve calculorum in aqua citiorem, aut tardiorum descensum potius esse repetendum, quam ex eo quod aquæ particulæ citius, aut tardius ea copia intra calculos se insinuant quæ horum ponderi addita, efficiat, ne ab aqua amplius sustineri jam possint. Cæterum quod ad calculorum structuram attinet; illud primum a te scribi animadverto: revera calculos hujusmodi flavescentes ex superpositis invicem, numero pluribus, aut paucioribus stratis, veluti supercreta corticibus --- crescere, & consrui, diligenti inspectione deprehendi. Neminem videlicet hic designas. Sed paulo inferius cum addis: *Illam* 477 *tamen in hujusmodi calculorum stratis concinnitatem, & regularem elegantiam non cerni, ut si, ad exemplum, primum stratum ex albo flavum sit; alterum sit viride, tertium rursus ex albo flavum, quantum denovo viride &c.*

E

hic

hic vero nonnullos continuo notas, veluti, inquis, ab aliquibus predicatur. Et tamen idem ego & probatam a te, Vir cl. structuram illam ex stratis, & hunc a te improbatum eorum ordinem descripseram, neque tamen hunc quidem predicaveram; sed in nonnullis dumtaxat mulieris cujusdam calculis fuisse, scripseram. Tu vero cur improbas? Nunquam, inquis; ego certe in tot inspectis cysticis calculis hunc ordinem deprehendi. Sed hinc profecto non efficitur, me in illis calculis non deprehendisse, in quibus ad hunc usque diem servatis, possum omnibus istum ipsum quem descripsi ordinem luculentissime demonstrare. Fortasse ne alia quidem videri de quibus files; a me non jam in nonnullis unius, sed in multis plurimum Vesicularum calculis descripta, ut strata illa tot quasi lineolis ad centrum tendentibus distincta, ut flavam bilem (primis diebus mollem, post in nucleum ex obscuro croceum concretam) manifesto in media calculorum singulorum parte conclusam. Ego tamen vidi, & videre adhuc omnes apud me possunt, atque ita videre, ut in his quidem haud paucis flavescens variorum hominum calculis locum non habere agnoscat, quæ tu de flavescens in universum pronuncias: *Minimum nucleum, seu potius solidiorem quandam arenulam centrum occupare.*

Huic vero solidiusculo principio bilis corpuscula hærentia, indeque indurata, molem paulatim amplificare, veluti foliis ad folia superstructis. Nam neque minimum, sed amplum pro mole calculorum nucleum, neque arenosum, sed biliosum; neque demum veluti foliis ad folia superstructis, sed simili prorsus bile adæuctum videbunt, donec strata incipiant ipsum complectentia, firmioremque calculorum partem efficientia. Sed alia quoque conspiciant ab iis quæ tu pariter doces, magnopere discrepantia.

48 Tu enim universe pronuncias: *calculos hujusmodi bifariam, seu in æquales partes sectos, aggerimos exhibere elegantissimos circulos, quorum mino-*

res a parallelis majoribus usque ad externam faciem continentur. Hi vero saltem de quibus dicebam, calculi, sic dissecti, non elegantissimos circulos, sed stratorum lineas exhibent ei figuræ quam supra in iisdem descripsi, respondentes; quanquam vel in tuis ipsis calculis non satis intelligo, quomodo, si dodecaedri forma sint, illa quoque ultima quæ ad externam faciem sunt, si ve externam faciem componunt, strata elegantissimi circuli videantur, aut quomodo, si sphericam aut ovalem affectant figuram, vel necesse sit, vel satis sit in æquales partes secari, ut istos exhibeant circulos; nam sphericæ sectione quacunque, ovals omni quæ majorem axem ad perpendicularum sectet, circulos exhibebunt; iidem autem ovals, si per eundem majorem axem non ad perpendicularum sectio ducatur, quamvis in æquales partes secti esse possint, non circulos exhibebunt, sed ellipses. Non me præterit, inter Anatomicos, & ovalem fenestram dici foramen quod ellipticum sit, & cubiforme os vocari quod cubica revera non sit figura, atque alia ejusdemmodi inter nostros ad mathematicam loquendi normam solite exigi non consuevisse. Verum tuos istos circulos ad eandem non esse exactos, qui credam? cum mea illa certe exegeris verba quibus horum calculorum figuram vel cautius aliquanto quam Anatomici soleam, sic ut potui, indicavi: *ferme esse solitos & cuboidea longissime non abesse.* Eadem animadversio facit, ut cum de nigris calculis scribis: *Id maxime dignum adhuc observatione esse, quod calculis hujusmodi in cuiuslibet magnitudinis fragmina fortuito abruptis, hæc tetraedricam adhuc affectant figuram;* silere hic non debeam, neque ista fragmina si, ut mihi accidit, ita fortuito abrumpan-
tur, ut rupturæ sectio vel plures planas facies, vel unam quidem, sed aut curvam, aut si planam, parallelam annexæ basi representet, tetraedricam satis affectare figuram posse, neque cum affectant, id calculorum, sed tetraedri naturæ & proprietatibus acceptum esse

refe-

referendum. Cæterum quod hos nigros calculos *arbitraris* compingi *absque* arenoso illo *nucleo*; huic opinioni, a me olim habitæ observationes non adversantur. Sed eum nucleum & in plumbeis nonnullis frustra quæsi, & in valde fuscis, quorum illi færmæ ad cuboidæam, horum plures ad pyramidis figuram accedebant triangularis, sed ita inæqualibus faciebus, ut a verò tetraedro longissime abesset. Nolim tamen existimes, me istum arenosum nucleum credere ne in iis quidem quos ego non viderim, calculis inveniri, aut, si crederem, a cæteris propterea dissentire quæ ex Medicis colligis de *calculorum fellea cystis*, & *urinariorum excipulorum affinitate*. Imo vero quantum hæc probem, Doctissimi illi, & Celebrissimi Viri sciunt, qui meum, ante hos quinque annos scriptum, Consilium legerunt pro Fœmina Principe quam renum calculi & dolores quibus tubinde obnoxia vixerat, tum denique amplius non vexarent ex quo aliis corripi doloribus cœperat quorum semper sub dextris costis spuris initium erat. Sed & olim in Illustrissimo Præsule Anguisciola, Pontificis Max. ad Indlytam Venetorum Rempublicam Legato, qui urinaris etiam morbis laborare consueverat, tres aut quatuor in fellea Cysti calculos vidimus. Amplissimus autem Vir, & omnibus quæcumque in Principem cadunt, Virtutibus Ornatissimus Georgius Cardinalis Cornelius, Antistes Patavinus, ut renes abnormi magnitudine, & ramosis fæctos lapidibus, sic incredibilem in modum flaccidam, omnisque humoris expertem habuit Vesiculam fellis, unum, sed insignem, calculum complectentem. Verum hæc, & alia fortasse ejusdemmodi fufius alias persequemur.

49 Nunc ad illa transeo quæ olim primus, ut puto, scripsi de iis quæ inter comburendum utrumque felleorum calculorum genus observantur. Neminem hic pariter designas, ubi nihil credis esse quod arguas. Eisdem propolis observationes, ac quædam addis quæ
479 utinam ego omnia possem accipere; ve-

lut istud: flavos calculos illa observanda præbere qui præcipue molliores, aut recentiores sunt. Plures enim calculos habeo neque molles, neque recentes, in his etiam ex iis quosdam in quibus illa primum Bononiæ vidi. Hi autem (nec cæteri discrepant) post hos totos viginti annos nihilo difficilius flammam concipiunt, servantque, aut reliqua præstant, quam olim vel recentissimi.

Illud etiam, quod, ut ad praxim apprimè faciens; annotandum censuisti, multo scilicet in genere difficilius flammam concipere calculos cysticos, quam qui biliferis duntaxat poris infederant, quomodo verum sic in universum esse credam, qui, nigris, paucisque aliis exceptis calculis, cysticos omnes in quibus id quidem expertus sum, facillime inflammari vidi; ex Hepatici autem ductus calculis quosdam, ut supra indicatum est, deprehendi, qui etsi flavi erant, minime tamen flammam servabant? Nec vero quæ addis alia cysticorum, atque hepaticorum calculorum discrimina priorè certiora existimo. Ut ductuum, in- 480 quis, hepaticorum calculi oblongi semper sunt ----: cystici ex adverso ad rotundam plerumque, & conglobatam figuram accedunt; ita minores calculi hujusmodi ductibus inhabitare quidem; majores vero felleum folliculum duntaxat occupare possunt. Verum, si tu ipse jam supra 190 scripseras, tot illos calculos a Cl. Lentilio observatos, sedes suas figere forsân potuisse, non tantum in cysti fellea, quam etiam per hepaticum ductum, & melius per poros altiores bilarios, ubi molis rotunditatem, & parvitatem assumpserint; instar calculorum in iisdem fistulis nidulantium, a Cl. Reverborstio observatorum; quoniam hîc pacto, ductuum hepaticorum calculos oblongos semper esse, pronuncias? Vel quomodo cysticos ex adverso ad rotundam plerumque, & conglobatam figuram accedere, fatebor, quando; ut te ipsum docere, fileam, ex cysticis nigros esse tetraedros, vel utcumque cuboideos, flavescents autem non omnes sphericam, aut ovalem affectare figuram, sed ex iis esse qui angulosam etiam nanciscantur superfi-

ciem; certe mihi alia plerumque quam rotunda, & conglobata figura occurrisset, satis antea ostensum est? Postremo quæ credam, a minoribus calculis hepaticis ductus, a majoribus vero felleum folliculum duntaxat occupari posse? cum legerim, atque adeo viderim, Hepaticum ipsum ductum ad eam interdum amplitudinem dilatarî, ut non minores quam quos plerumque in Cytti invenimus, calculos possit continere. Quo magis suspicor, in eodem, ejusve ramis illos, minoris fortasse magnitudinis, calculos, si modo biliosi fuerint, delituisse, quos alibi, ut hic memoras, scribis, *in vena portæ S. Ignatii a Columbo repertos esse*. Nam; ut recenti adhuc re, atque adeo sexto ab illius obitu die Polancus is qui a secretis viventi fuerat, ad Socios scripsit (1); *hepar durum, & intra hoc quidam lapides inventi sunt*; Intra hepar autem tam arctus nexus, tamque similis intra eandem Capsulæ vaginam, venæ Portæ, & bilarii ductus incessus est, ut proclive Columbo fuerit in ejusmodi præsertim extispicio quod honoris causa expedite, ut sit, non disciplinæ gratia diligenter habebatur, id in venæ ramis esse credere quod fortasse in conjuncti meatus ramis hærebat; Quorum quidem perpetuam cum ea vena conjunctionem num Columbus idem probe nosset, dubito, cum alibi (2) ipsum animadverto eosdem, *inter venæ Cavæ, portæque ramos*, describentem *per jecinoris substantiam dispersos*. Nec sane meliora Vesalius (3) docuerat, eos *in ductorum utriusque venæ ramorum medio proponens, & aliquibus duntaxat in locis*. Quod si hæc Summi Anatomici; tanto magis excusandi Medici essent, si qui forte per ea tempora ob eandem illarum rerum ignorance ad eundem essent modum hallucinati. Hoc autem dico propter Jacobum Camenicenum (4), cujus observatio non unâ ratione ad *Hysteriam* pertinebat tuam, atque aptius certe quam ista Columbi, ad propositum illud tuum de bile *ante secretionem*

hepaticam a toto sanguineo in vena portæ distincta, & secreta spectare posse videbatur. In viro enim diu primum icterico, deinde hydropico, scripsit, *hepatis venas in parte ejus cavæ, priusquam in communem illum caudicem portæ desinunt, omnes obstructas fuisse, lapillis eas distendentibus foris nigris, intus flaventibus*. Quos ego lapillos quanto magis biliosos fuisse, credo; tanto magis suspicor in ramis hæsisse ductus Hepatici, omnes venæ Portæ ramos arte comitantibus, præsertim cum legam, Communem quoque bilis meatum, cuius finis coaluerat, *lapide ejusmodi obstructum fuisse*, verique minus simile videatur, hunc eo ex Cytti fellea, in qua bilis quidem plurima, at nulli memorantur calculi, quam ex ramis illis descendisse canalî Hepatici, cujus truncus *liberrimus erat*. Quod si non hujus, sed venæ Portæ rami lapillis omnes ad eum locum *obstructi fuissent*; haud satis video, qua via sanguis in truncum ejus venæ tot ex partibus compertatus, inde cavam versus porro pergere, & quomodo hepar ipsum grande, colore nigricante, & fere tali qualem in splene alias conspicimus, esse potuisset.

Veram ut hunc in quem forte incidi, de venæ Portæ calculis sermonem absolvam; mihi certe horum observationes tanto magis suspectæ videbuntur, quanto difficilius est in venis calculos, quam in hepaticis ductibus concreescere; nisi forte cautus, & sedis horum ductuum, ac meæ suspicionis probe gnarus Anatomicus qui ejusmodi in posterum historicis scribat, idem se quod Columbus & Camenicenus tradunt, omni sublata dubitatione luculenter perspexisse testetur.

50. Illud nunc restat ut de calculis in Cytti ipsa cognoscendis tantum addam, quantum illæ meæ observationes requirunt. Cum enim minime me præteriret, haud raro cum iis calculis conjunctum regium morbum fuisse observatum, imo nonnullos Medicos esse audirem, qui semper conjungi arbitrati, ipsum

(1) Bartoli Vita di S. Ignat. l. 4. n. 37.

(3) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 7.

(2) L. xi. c. 8.

(4) Vid. inter Epist. Matthioli l. 5. Epist. 2.

ipsum in eorum calculorum notis quas gravissimi, cautissimique Doctores ambiguas, obscuras, incertaeque censuerunt, sine ulla dubitatione semper crederent esse ponendum; ob hanc ipsam causam ne hæc magis magisque in Medentium animis opinatio inoleſceret, in illarum observationum calce non omittendum exultavi: *mihi vero forte contigisse, ut ex illis calculis ad eam usque diem a me compertis nullam unquam peculiarem noxam, sed ne ictericum quidem colorem eis in quibus compereram, indutum esse, observarem.* Sive enim calculi a me reperti, nondum ea fuerant magnitudine, aut pondere, aut figura qua satis lædi Cystis posset, sive eo numquam compulsi fuerant, ut bilis exitum prohiberent; illud certe mihi observare contigerat, argumento evidentissimo, esse igitur in Cysti lapillos posse, neque ullam tamen peculiarem, quæ quidem manifesta sit, noxam, sed ne ictericum quidem colorem inducere.

482 Tu contra, Vir cl. pronuncias: *Qui calculo hepatico, aut cystico, ut ut exiliori, mitiorique detinentur, malo semper, ictericoque plus minus corporis habitu persufos deprehendi.* At quonam pacto id evincere te posse, speras? Num forte rationibus? Scilicet his magis credam, quam sensibus,

(1) *Qui nisi sint veri, ratio quoque falsa fit omnis?*

An tuis, atque aliorum observationibus? Quasi vero illud hic ageretur, an sæpe Icterus cum cysticis calculis jungatur, quod cum vestra confirmant observationes, tum ego certe negavi nunquam. Hoc autem agitur, an *semper* jungatur, id quod tu affirmas, sed nullis, ne innumeris quidem, observationibus probari unquam poterit, quando ego; ego autem? tot etiam alii contrarium toties observatum esse, non iganorant. Neque eos tantum dico Doctissimos Viros qui eas mecum observationes summam tum in cadaveribus inspiciendis, tum in viventibus adhuc, vel eorum notis atque domesticis interrogandis, di-

ligentiâ habuerunt; sed omnes præterea dico quicumque aut Andream Lacunam (2) legerunt nobilem præsertim foeminam memorantem, *cujus vesica fellis duobus vel corpulentissimis instar glandium lapidibus occupabatur, quum ne minimum quidem regii morbi antea medicis suspicionem dedisset,* aut Joannem Scultetum (3) de Veneta scribentem, *cujus ipse reperit vesiculam felleam calculo instar crystalli pellucido repletam, neque tamen icterica, ut ex hac alteraque historia colligat, quod ad obstructum porum biliarium, & cysticum, non semper sequatur icteritia;* aut Jo. Jacobum Wepferum (4) affirmantem, *se aliquando lapidem insignis magnitudinis in foemina, in alia plures invenisse in vesicula biliaria, quarum neutra icterica erat, aut denique; ne nunc plures quæram;* Theophilum Bonetum (5) qui, præter superiorem Sculteti, alias producit observationes, suam videlicet, *ac Medici Florentini, hujus quidem, calculorum cystis XVIII. numero, nucis Pontica magnitudine in Constantia Acciarolia, & Elizabetha Capponia reperorum, quarum neutram tamen arquatius morbus infecerat; suam vero in muliere, in cujus vesica fellea reperti 44. lapilli, quorum maximus fabam æquabat, reliqui pisi, & lentis erant magnitudine: Vultus tamen ictero nequaquam scilicet latus fuit.*

Mirum videri potest, hæc tot exempla omnia in foeminis fuisse. Verum in maribus quoque idem promiscue observavi, ut sic fortuito acciderit, hæc de mulieribus fuisse litteris mandata, ut mihi forte (id quod dixi) ad illud usque tempus contigerat eos lapides cum icterico colore vidisse nunquam.

51 Hæc cum ita essent, neque meæ modo, sed ne a Boneto quidem, cuius locum indicas, productæ observationes te, Vir cl. laterent; tuum illud nimis certe patens pronunciatum mox tibi necessario contrahendum esse, intellexisti. Itaque hæc repente subjecisti: *ex ejusmodi calculosis illos dumtaxat non evadere ictericos, in quibus præpedita bilis* in

(1) Lucr. de rer. nat. l. 4.

(2) Anat. Meth.

(3) Armam. Chir. Obs. 61.

(4) De Cic. Aqu.

(5) Sepulchret. l. 3. Sect. 18. Obs. 8.

*in aliquod determinatum viscus, ad sa-
rum, & plerumque lethalem peculiarem
procreandum morbum decumbit. Quæ
cum scripseris, non illud tantummodo
falsus es; non eos igitur malo semper,
ictericoque plus minus corporis habitu
persufos deprehendi; sed hoc insuper fa-
teri debes: illis etiam qui neque icte-
rici sint, neque ejusmodi decubitu affe-
cti, posse tamen calculos in fellis vesi-
cula insidere. Nam si ii decubitus
fiunt ob præpeditam a calculis bilem;
sunt igitur jam calculi tum sine ictero,
ut concedis, tum antequam decubitus
illi fiant. Quid? si præterea possunt
esse eodem tempore sine ulla, quæ qui-
dem sub sensu cadat, peculiari noxa.*

Te quidem non fugit, præter nos
481 „ Gerbesium, & Lospichlerum in Ob-
„ servationibus Nat. curios. Germ. aliof-
„ que alibi, memoriæ tradidisse: Ho-
„ mines vel a numerosissimis cysticis cal-
„ culis, quorum aliqui ad pisorum,
„ alii ad mediocrium castanearum mo-
„ lem excrevissent, obsessos, citra que-
„ relam diu sanos vixisse, propriæque
„ naturalia munia obire incolumes va-
„ luisse. „ At respondes, te quomodo
id scripserint, non intelligere. Nam vi-
tiatus, inquis, plus minus cutaneus co-
lor, aut profunde quadam, lentaque pri-
marum, ut dicitur, variarum affectiones
ab his forte, atque ab ipsismet patienti-
bus fuere non satis perpensa. Ego ve-
ro non intelligo, cur ejusmodi Viris id
scribentibus non satis credas, qui alibi

1142 sine ulla dubitatione credis Chirurgo nar-
ranti, virum, cujus musculi omnes se se
contraxerant, ita ut homo statura justa,
& elegantis formæ, in homunculum re-
ductus, staturam infantis duorum, sed
non trium annorum vix attingeret, cujus
thorax ad formam thoracis gallinæ se se
coegerat, hunc, inquam, credis, interea
temporis usum fuisse cibo, & potu, som-
no, & vigilia prout uti solebat in IN-
TEGRA SANITATE, OMNESQUE
functiones animi, & corporis satis libe-
ras exercuisse excepto motu, atque ita
credis, ut hinc inferas, ex probis omni-
bus corporis, & animi functionibus in-
columem tunc temporis extitisse liquido-

*rum crasim jure conjiciendum esse. Nul-
læne esse in hoc poterant profunda fal-
tem, lentaque affectiones, ab eo forte
Chirurgo, atque ab ipsomet patiente non
satis perpense? Sed in hoc ne fuerint;
In illis qui fuerint? Eas, inquis, ne-
cessario interfuisse docuerunt ipsimet om-
nium illorum allatorum hominum impro-
visi obitus. Quasi vero hic illud quæ-
ramus, num improvisi obitus sine præ-
viis contingere affectionibus possint, non
illud dumtaxat, num siquæ præviæ sint
affectiones, hæ semper satis sub sensu
cadant aut eorum hominum, aut Me-
dicorum, & si etiam cadant, num
peculiares noxæ eæ sint, hoc est propria
cysticorum calculorum indicia. Sed ut
tandem aliquando hanc omnem de iis
calculis disputationem absolvam; tu qui-
dem pro tuis pronunciatis non dubitas
scribere: Hæc nos cum accuratioribus a-
micis, longa observationum serie perspe-
ximus: An viderint alii, an noverint, 485
id certe nobis non referet. Ego contra,
cum in meis illis vulgaris observatio-
nibus haud minor tua mihi fuerit adju-
vandis hominibus animi sollicitudo, mea 481
non parvi referre censeo, quid de ipsis
homines judicent, & an suis, aliorum-
que accuratis observationibus responden-
tes, cum iisque consentientes inveniant,
doliturus, siqua forte pronunciaffem quæ
cum univèrse nimis prolata esse videri
possent, tum eadem Fernellii, Riolani,
Bidloi, Lacunæ, Sculteti, Wepferi,
Boneti, Gerbezii, Lospichkeri, aliorum-
que Præstantissimorum Virorum non fa-
cile refutandis observationibus repugna-
rent.*

52 Nunc quando illa sunt a nobis
expedita, in quorum mentionem a Ta-
bula VI. deducti sumus; jam omittis
omnibus quæ in eadem Tabula, quæ
tua non est; possent fortasse perpendi,
ad VII. transeamus. Figurâ I. reticu- 968
latam intima faciei Vesiculæ fellis stru-
cturam demonstras, quam per cysticum
ulterius, ipsumque choledochum, & he-
paticum ductum, quantumvis levio-
rem, produci, atque conspici affirmas. Quid
ergo est, quod non levio-rem, sed cra-
sio-rem multo densio-remque in iis ducti-
bus

bus quam in Cysti delineas? Equidem in aliis rete ductum esse crassius, in aliis autem exilius, & rarius quam Vesiculæ, a me quoque observatum est. Tamen quæ hic dicis, aliquanto magis Explicationi Tabulæ V. quam hujus Figuræ conveniebant. Cæterum cum ductum rete bis pingas, & alio Iconismo aliter pingas; mirari subit, cum Cystis rete quater ostendas, cur nulla in Figura sic tenue, atque ita factum commonstres, ut Cel. Ruyschius (1) exhibuit. Mihi quidem accidit nuper, ut cum Vesiculas quinque, continenter apertas, cum tuis omnibus, & cum una illius delineatione conferrem, cunctarum rete multo ad hanc propius quam ad illas, accedens invenirem.

53 Figura II. apertum cum Vesicula canalem Cysticum tertio proponis. Numquam tamen hujus Valvulas pingis in cochleæ modum eleganter circumductas, ut a Præstantissimo Heistero (2); a meque ipso nonnumquam sunt observatæ, & hæc quidem valde extantes, neque ingressurum, aut egressurum specillum admittentes. Non miror tamen; quando tales non bene te hætenus conspexisse, fateris, sed nulla certa norma ut plurimum dispositas, quales mihi quoque sæpe occurrerunt, eadem specillo impedimenta afferentes, alias vero tenuiores. Alia miror, & in his illud primum, te supra declinantem observationis Doctissimi Heisteri, sinum dixisse hucusque invisum quem, ad finem cujusdam Vesiculæ, ductusque Cystici initium, is observavit, & pinxit (3); cum Jafolinus (4) olim, itemque Bauhinus (5), quasi rem observari solitam, istum sinum ad eum locum verbis, & Icone proposuerint. Deinde hoc miror, te in prima, atque adeo in hac etiam altera Editione statuentem, imaginarias esse quorundam antiquorum valvulas colli, & cervicis cavum in cysti fellea occupantes, nulla alia propria, 974 nisi una, aut altera, ut fateris, obser-

vatione in re ejusmodi innixum esse, in quibus scilicet illud facile contigerat, --- vesicâ felleâ digito vel leviter pressâ, bilis a cysti in choledochum per cysticum ductum liberum sursum ac deorsum effluyum. Nam ut tibi semel, aut iterum id contigisset; æquum fuerat existimare, multo sæpius Adriano Spigelio (6) contra accidisse, alioqui non sic præcepturo: *Has valvulas si videre cupias, expressam ex vesicula bilem in meatum digitis reprime. nam circa Valvulas immobilem consistere advertes.*

Sed nihil adeo possum mitari, quin magis in eo te, Vir. Cl. probem, ac laudem, quod Valvulas a te, tandiu pro imaginariis habitas, ac semel, atque iterum publice impugnatas, hoc tandem in loco ingenue agnoscas. Usus quoque laudo quem iisdem adscribendum esse putas, nempe ut his obicibus, bilis 971 neque tam libere, rapideque a biliario poro in cystim descendat; neque tam facile, subitoque, a cysti in hepaticum, atque choledochum erumpat. Quo in usu magnum te in parte Auctorem habere animadverti, Jo. Riolanum (7).

Hic enim scripsit quidem: intra cysticum ramum biliarium juxta corpus Vesiculæ, valvulas contineri: --- esse potius rugositates, quæ bilis semel elapsæ refluxum impediunt; at supra, facere eandem, scripserat, Highmore (8) ad stipulante, ne tam facilis & lubricus esset descensus bilis: itemque alibi (9), ut festinus bilis prolapsus utcumque sistant & modorentur: atque ut bilis per angustiore meatum sensim exstillet, & vacuetur.

54 Verum ut te impugnatas Valvulas candide agnoscentem laudo, sic non minus probo alia ingenue retractantem. Cum enim supra id quod in prima Editione posueras, in hac quoque his 104 verbis confirmasses: *Quod certum est; Nos in cujuscumque generis animalium cysti fellea non nisi ad cervicis finem, & colli principium angustiam quandam*

(1) Tab. ad Epist. Probl. V. Fig. 3.

(3) Ibid. (4) De poris cholid. c. 5.

(5) Theatr. Anat. l. 1. c. 45. & Tab 38. Fig. 1. (6) De hum. corp. fabr. l. 8. c. 13.

(7) Antrorp. l. 2. c. 23.

(8) Corp. hum. Disq. l. 1. P. 3. c. 2.

(9) An. med. in Laur. c. 20. l. 6.

(2) Eph. N. C. Cent. VI. Obs. 28.

ab annulo musculari obvoluto productam vidimus; in quo concurrimus cum cl. 972 Glissonio; nihilominus hic fateris, te respectu ad muscularem hanc fasciam, seu sphincterem folliculo proprium, ea ipsa moderari, imo retrahere, qua ibi scripseras Glissonii auctoritati non parum fidens & cet. Fortasse tamen retractionem istam tuam aliquanto magis contrahere potuisses, ibique praesertim ubi nimis, nisi fallor, univarse scribis: ad initia Canalis cystici nullum esse interseptum specialem annulum, muscularem, aut distincte membranaceum, vel interius a canalis superficie, instar pylori, circumquaque eminentem, --- sumus nunc adeo post innumeras observationes certiores redditi. Cum enim memoria tenerem, me in quibusdam certe Vesiculis quâ cervix in Cysticum ductum se contrahit, specialem annulum membranaceum interius vidisse instar pylori circumquaque eminentem; de hoc etiam in iis quinque quas nuper a me incisas esse dixi, Vesiculis quaerendum existimaui. Vidi autem in quatuor saltem, interiores summæ cervicis tunicas sic ibidem introrsus, & sursum versus duplicari, ut insignem quandam valvulam infimam omnium efficerent, circumcirca extantem, atque ita ad superiora conversam, ut ingressuro potius, quam egressuro, appresso ad latera, specillo obliteret.

55 Hæc dum quaererem, in nonnullis saltem animadverti, Cystis rete jam ad colli summum minus extare, quam infra: id quod a te quoque adnotatum 975 est. Verum ut hoc libenter confirmo; sic illud vellem probare posse quod 976 de his Cystis retibus in universum subjicis: ad lentam stabulantem bilem forte quassandam, suoque modo a concretionem inhibendam facere, non improbabile a te duci si validas ventriculorum cordis reticulatas asperitates ad attenuandum, atque in insitis ramosis particulis veluti discependum trajicientem sanguinem, multam prestare operam cogites.

Quid enim, te obsecro, simile? Crassissimus cordis, & validissimus muscu-

lus alternis jugiter parietes contra adversos parietes urgens, & Vesicula; ad quam vix quidpiam muscularis naturæ percipi; te ipsum tradidisse; in proxima pagina fateris; & potius muscularia extare rudimenta, confirmas; Vesicula; inquam, illa, in qua statuiti ex nulla contractionis naturalis existentia, & impossibilitatem superaddite per vim propriam contractionis. 977 Huc retia adde ex vel majoribus illis valvularibus extantibus per ductum cysticum, & interdum communem, atque biliarium porum disseminatis, quibus tamen in ductibus sic lenta non stabulatur bilis.

56 De Glandulis autem tum Cystis, tum eorum Ductuum illud a te verissime scriptum est, in aliis quidem pusillas adeo esse, & immersas, ut quacumque ut plurimum industria utentis visum adhuc effungiant: quod tamen num ideo in Cystico hujus II. Figuræ meatu accidat, quod crebrioribus valvulosis complexibus forte admodum obscurentur, ipse videris, qui in I. Figuræ Cystico ductu, crebrioribus crassis retibus magis impedito, eas glandulas luculente delineasti. Verum utcumque hoc est; ejusmodi glandulas crediderim te artificio aliquo anatomico retegere consuevisse. Nam cum Vesiculas quatuor dissectas proponas; in omnibus, vel in Vesiculis ipsis, vel in Ductibus ejusmodi glandulas demonstras, quas ego quidem nullo, nisi oculorum, & cultri auxilio, usus vix in ullis aut Vesiculis, aut Ductibus vidisse memini. Quinetiam Malpighius (1), qui post diutinos labores ejusdemmodi glandulas in suilla, & ovilla Cysti deprehendit, non modo de humana, qua de hic agimus, siluit, sed ne in earum quidem animantium poro biliario ex observatione, sed ex conjectura posuit. Ruyschius (2) autem Anatomicus Diligentissimus in homine quidem ostendit, sed cum minores, rariores, minusque luculentas atque extantes quam tu, Vir cl. representavit, tum insuper monuit, aliquanto majores a se esse delineatas, ut melius conspici, possint; præterea in omni

de-

(1) De Lien. c. 6.

(2) Ad Epist. Probl. V.

205 *vesicula humana non aequè distincte conspicitur; quam quidem in suilla, aut bovina. Quid? quod Præstantissimus Heisterus (1) se in vesicula fellis boum sæpius parvas glandulas flavas, ceruminosis in meatu auditorio haud absimiles, vidisse, testatur; In humana vero quandoque tantum videre potuisse. Vide, inquit, Ephem. Nat. Curios. Cent. V. & VI. pag. 243. Tab. VI. fig. I. & II. ubi tamen in una, neque ea tota, Vesicula, imo potius in parva ejus Appendice, quam tu quoque in variorum censum arrogandam esse, non dubitas, plura quidem ostendit corpuscula glandulis similia, sed Ruyschianis, atque adeo tuis fere omnibus tanto majora, ut veri simile sit, dilatata fuisse ac distenta; quæ exiguis foraminulis in cavitatem hiantibus prædita erant. Denique ante hos duos annos, Eruditissimus idemque Exercitissimus Sanctorinus (2) cum Cystis glandulas a plurimis nullo detegi vel optico auxilio, animadvertisset; ad has confirmandas, non quomodo ab omnibus in Cysti secundum naturam se habente conspici possent, sed quomodo ipse in quadam turgente nimium, obstructaque Vesicula conspexisset, edocuit nimirum se, & qui aderant, in ea probe purgata Cysti aliquot potissimum sub interiore membrana conditas lenticulares glandulas luculenter vidisse, quarum cum dispar esset moles, maxima quæ fundo inerat, lenticulam pene æquabat; ex harumque singulis, in quibus conspicuum osculum erat, non difficile fuisse id exprimere quod continebatur, bili prorsus simile, ex quo maxime pellucente, & glandula figura, & magnitudo internoscatur, eo prorsus modo ac in plurimis dissectis intestinorum glandulis evenit. Ego vero, qui neque glandulas, neque certa & vera foramina videre potui in illa amplificata Vesicula, dilatatisque bilariis ductibus de quibus supra commemoravi; nuper cum id minus sperarem, nonnulla, huc maxime, ut puto, foectantia, vidi in Vesicula alterius Senis, cujus visceribus quibusdam*

Morg. Epist. Anat. I.

ad hanc publicam Anatomem usus sum. Illa igitur, quæ suo cum jecinore, bilariisque meatibus sana, & recte constituta apparuit sive extra, sive intus examinaretur; quinque, aut sex foramina mihi præbuit observanda, quæ per faciem ipsius intimam tam ab ea parte qua hepatis adhærebat, quam ab opposita, omnia a medio deorsum disjecta erant. Singula erant tum circuli figura, tum atro colore conspicua quem subniger annulus cingebat, ut lenticulares glandulas repræsentarent atra quadam materia plenas, in ambitu translucente, per foramen autem se se manifeste ostendente. Cum specillum, quod foramina admittebant, tenue illud quidem, sed non tenuissimum, facile indidissim singulis, non humorem, sed solidum subesse corpusculum, sensi; erat autem ater calculus: quo educto, liberum specillio fuit intra cellulam quæ is continebatur, quoqueversum in gyrum agi. Singulae cellulae, non perexiguæ, membranei instar subrotundi folliculi erant, inter Cystis tunicas locati: quibuscum cellulis an ulla ex annexo adhuc hepate bilaria vascula communicarent, cum summa adhibita diligentia quæsitum esset, non a me modo, aut ab Nicolao Mediavia Philos. & Medicinæ Doctore cujus egregia opera jam aliquot annos in publicis utor dissectionibus, verum etiam ab Experientissimo, qui forte aderat, collega meo Vulpio (sum enim solitus in controversis præsertim rebus observandis, meis ipse oculis diffidere, & eos quos mecum magis habeam exercitatos, ut ipsi quoque observent, rogare) cum, inquam, id ab omnibus esset quæsitum; nihil ejusmodi inventum est. Id autem ideo quæsi, & quæri volui, quod mihi suspicio inciderat, ejusmodi cellulas humore farctas atque distentas posse fortassis ita extare aliquando, ut carunculas, a te eodem in loco in V. Tabula delineatas mentiantur. Veri autem simillimum censeo, has cellulas fuisse quasdam ex cysticis glandulis a subsistente ob additum fortasse

F

(1) Comp. Anat. n. 391.

(2) Obs. Anat. c. 9. n. xi.

lentorem ea quam secernunt, materia, in calculumque concreta ad eum modum dilatatas: quam quidem materiem bilem esse quandam, id ipsum videtur indicare quod in ejusmodi nigros calculos, ut bilis haud raro solet, concreverat. Nam quod vereri aliquis posset, ne se bilis ex Vesicula per cellularum foramina illuc coniecisset, minus in hac nostra observatione credibile est, cum in ea Cysti nec ejusmodi bilem, neque ullos calculos invenerimus. Utcunque id est; sicut has cellulas fuisse cysticas dilatatas glandulas, credo; ita hinc potes intelligere; me eas quidem glandulas secundum naturam in Cysti esse, & continuatis etiam non ita abssimili structura Ductibus, existimare; sed adeo parvas, ut per se, nullo adhibito artificio, multo rarius conspiciendas se præbeant, quam tuæ istæ omnes Figuræ videntur significare.

57 Quod quidem artificium si in ul-
la, certe in Figura III. generatim saltem a te fuisse commemorandum, cen-
seo, aut illud sane non omittendum,
ut Lectores moneres, haud semper ita
res inveniri, & ostendi posse, ut a te
istic proponuntur. Nam ut Cystis tun-
nicarum numerum prætermittam, quem,
ut quisque aut cultro indulget; aut contra
timet, ne lacerare magis, quam sepa-
rare videatur, ita augere facile possit,
aut imminuere; illud mihi per anatomi-
men compertum est, istam alteram tun-
nicam *vasculosam* non semper saltem
ita inveniri, ut *cumulatissimam*, quam
pingis, *elegantissimamque sanguineorum*
vasorum sylvam undequaque sustentet,
sed ne subjectam quidem tertiam,
quam vocas *glandulosam*, istis pariter
haud inelegantibus plurimis sanguiduco-
rum vasculorum plexibus ita instruatam.

Verum ut hæc etiam omnia sileam,
& de prima, ac tertia tunica illa dum-
taxat de quibus a te plura verba sunt,
attendam; *musculares fibras*, quas ta-
men *potius muscularia rudimenta* mox
vocas, *diligenti anatomico cultro ab*
extima, cui incumbunt, & annectuntur,

tunica non difficile solvi, ac separari,
doces. Nimirum in fellea illud iteras
quod in urinaria Vesica, me vix cre-
dente, atque adeo dissentiente, indica-
veras (1), *exteriorem ipsam tunicam*
plano ulterius obtegi musculari. Imo;
quantum intelligo, proximas aliquot
paginas cursim hic illic inspiciendo; ita
in ea adhuc es opinione, ut me potius
in eo in quo a te diffensi, loco (2)
in multos, gravesque errores prola-
psum esse, non dubites.

58 Ego vero te longe aliter sensu-
rum existimo, si iterum, sed magis
quieto animo, quæ ibi scripsi, & quo
spectent singula, reputaveris, ac præser-
tim si, quod rei caput est, Vesicæ uri-
nariæ examen, omni præjudicata opi-
nionem paulisper seposita, institueris.
Quod si feceris; primus ipse pro veri
studio tolles de medio istud, Anatomicis
inauditum, discrimen quod inter
ventriculum, aut intestina, & urina-
riam Vesicam excogitasti, ut muscula-
ris tunica in illis sit *extima* *revera in-* 980
timæque tunicæ intermedia, sive (quod
eodem recidit) in ventriculo quidem
& intestinis *peritoneum ipsum extimum* 984
sit; sed non in Vesica, quippe in qua
tantum abest ut musculare planum in-
termedium agnoscas, ipsam *externam*
tunicam propaginem peritonei, musculari
plano obiectam scribis. Nam quid,
te obsecro, causæ est, quod in ejusdem
Vesicæ anatome mihi, & cæteris supra
extimam membranam fibræ istæ muscu-
lares occurrant nunquam; imo sæpe ne
illa quidem sublata, omnino, & unde-
quaque in conspectum veniant, adipe
videlicet hic illic intercedente, cujus
causa Gravis Anatomicus Heisterus (3)
in vesica humana tunicam cellulosa
statui posse credit, nimirum quia ma-
nifesto inter extimam & muscularem
tunicam plerumque, si non semper, pin-
guedo, eaque sæpe copiosa, ibidem repe-
ritur, in peculiaribus cellulis adiposis
secreta, collecta atque assertata. Igitur
externa, imo etiam secundum Heisteri
rationem altera quæ externæ subijcitur,
de-

(1) Theatr. Anatom. Manget. Tom. I. pag. 416.

(2) Adv. III. pag. 76.

(3) Comp. Anat. Nor. 13.

detracta tunica; tum demum nobis sub hac altera conspicuum prorsus fit illud *musculare*, ut vocas, *planum*, quo tu, Vir cl. ipsam extimam *obtegi tunicam*, contendis. Necesse ergo est, ut istud non minus in Vesica, quam in ventriculo, & intestinis locum teneat intermedium. Si hoc autem necesse est; tu videris, quonam modo tuum istud tuearis discrimen, & quo pacto probes, -- a nemine negari ullo modo posse, *urinariam vesicam solum extrinsecus rubere, interius vero, & præsertim in media ejus tunica insigniter albescere*; ut alia præteream quæ tibi minus fortasse attendenti istuc crediderim excidisse. Nam quod in ista pariter media sede fibras ego locari scripsi æmulantes fibras trium fasciolarum Coli intestini, cum id, ut testatus sum, *conferendo perspexi*, nec unus sane perspexi; tum in meis ad Posthuma Cel. Valsalvæ, Scripta Adnotationibus quidquid & eo tempore, & insequentibus annis de iisdem rebus observavi, jam pridem candide in utramque partem ad eum modum expositum est, ut facile omnibus futurum sit intelligere, an præstet Virum Summum, & de utroque nostrum egregie meritum Lancisium (1) sequi, cujus judicio apud nostrates, Coli *musculares fasciæ* appellari cœptæ sunt, an tecum potius *communi*, consultoque, ut tu ais, nomine uti debeamus *Ligamentorum intestini coli* propterea, quia illarum fibræ tum leves, & candidissime sint, tum nulla fabrica, usuve musculari sint prædite: quod ut te alibi esse explanaturum promittis, sic nos ibi satis superque examinavisse, patebit.

59 Nunc enim quando in media Vesicæ tunica tu nullum alium, nisi *insigniter albescentem* colorem agnoscis, & ne subalbidum quidem fers, quem tamen negare in parte nemo potest, & qui primi eam tunicam diligentius inspexere, diserte memorarunt; quid dices, si *subalbido* eo colore non con-

tentus, rubentem quoque in eadem tunica, quibusdam præsertim in cadaveribus, & conspectum esse, & conspici, affirmem? Nam quid sibi aliud tandem volebat aut Adrianus Spigelius (2), cum illam tunicam esse scripsit *nonnihil fibris carneis conspersam, quæ se se egregie, facta aliqua sanguinis affusione, in conspectum proferunt*, aut Casparus Bauhinus (3) cum easdem docuit nonnunquam ex sanguinis affluxu ita fieri conspicuas, ut membranam *carnosam* diceret, aut ante eorum utrumque Archangelus Piccolhominus (4), quem ab ipsis laudari auctorem par erat, cum de exteriori propria Vesicæ tunica, hoc est de illa de qua hic loquimur, media, *sub communi a peritonæo deducta*, invenienda hæc literis mandavit: *exterior paulo crassior, & fibris carnosiss tota conspersa*. Quæ tametsi rubrum vividum carnis calorem non promant, quia inter membranas candidas consertæ, albicare nituntur, tamen carnosæ sunt, & cum sanguinis appulsu & confluxione increverint, colorem vere rubrum expromunt. Quinetiam uberiore sanguinis in vesicam fluxum, interdum ita grandescunt, & conspicue fiunt, ut totam illam exteriorem membranam, quasi membranam carnosam diceret. Vidi equidem superioribus annis puellam, undecim annos natam, cujus vesica ob exesione, & acrimoniam humorum spoliata erat interiore tunica: Exterioris vero fibræ carnosæ, adeo erant inflammatione vexatæ, ut totam eam carnosam judicares. Sed hæc, inquires, constitutio morbofa erat.

Fateor. Illud tamen primum dico, sanguinis appulsus illum quem sine inflammatione Archangelus memorat, fere idem videri quod in hanc ipsam rem nostram Bohnius (5) indicavit, scribens, *præprimis si cum stagnatione sanguinis animal perierit*, atque adeo cum illo sanguinis appulsu comparandum, quem Anatomici ad melius perspicandos examinandosque nonnullos musculos quærunt, ex iis, exempli cau-

F 2

fa.

(1) Ad Eustach. Tab. x. Fig. 2.

(3) Theatr. Anat. l. 1. c. 31.

(5) Circ. Anat. Prog. 14.

(2) De hum. corp. fabr. l. 4. c. 12.

(4) Anat. Prælect. l. 2. Lect. 24.

fa, qui ad officula auris pertinent : quem certe ob appulsam, musculi naturam manifestari potius quam fingi, existimamus. Deinde ajo : ut ejusmodi constitutio qualis in puella fuit, in parte, alia sit ac quæ secundum naturamprehenditur ; maxime tamen ipsa erudiri Anatomicum, aptioremque fieri ad eorum plura in cæteris Vesicis querenda, & melius dignoscenda quæ spectant ad fibras earum musculosas. Sic ego etsi saepe alias, ut mox apparebit, in harum examine versatus fuëram ; nunquam tamen rem melius intelligere visus sum quam in accurata anatomie viri apoplectici qui urinaris morbis obnoxius vixerat.

60 Cum enim extimam Vesicæ tunica ; in qua nullæ carneæ erant fibræ ; eique adhærentes magna copia adiposæ cellulas facile abstulisse musculi in conspectum venit in tunicam conformatus, musculus, inquam ; nam quo alio appellem nomine firmum, crassum, rubicundum stratum ex firmis, crassis, rubicundis compactum fibris ? Eo detracto, subalbidi, & in retis fere modum impliciti alii fibrarum fascis, & intima, quam nervosam vocant, successit tunica. Media igitur inter extimam, atque intimam illa erat tunica musculosa : cujus fibræ eadem quæ circum vesicam crassitudine, rubedine, directione super faciem, anticam præsertim, glandulæ Prostatae pergebant, ut ibi quidem hæc glandula vero, ac longe evidentissimo obducta musculo dici posset. Verum hæc, atque alia fusius alibi persequemur. Nunc quæ ad Vesicam dumtaxat pertinent, exponamus. Erat ejus tunica musculosa antè crassior, quam posterius, ex fibris autem ubique facta secundum longitudinem positis, ut nullam ne ad intimam quidem cervicem satis perspicere potuerim quæ curva esset, aut in transversum ferretur. Non tamen propterea continuo adstipulabor Viro alioqui, dum viveret, Diligentissimo Johanni Bohnio (1). Nam quod hic scripsit : *unicum tantum,*

eumque longitudinalium, licet cernere hujus tunice fibrarum ordinem, reliquos fillos crederem ; sic quidem ingenuo, & Celeberrimo Scriptori visum haud dubito ; mihi tamen tum aliorum Præstantium Hominum, tum meæ observationes aliquanto aliter ostenderunt ; ut verear, ne nimia in illa, a me descripta, Vesica muscularium fibrarum consipatio nonnulla obscurarit, quæ in aliis vidi, ut eadem certe, intensusque rubor quædam vicissim illustrarunt, quæ in aliis perspicere satis non potui. Nam vidi nonnumquam in Vesicæ antica, & postica facie fibras per medium recta primum ferri secundum Vesicæ longitudinem. Sed vix ullæ apparebant quæ hanc totam emensæ, summum Vesicæ fundum attingerent. Pleraque enim, aliæ non multo, aliæ majore a Prostata glandula intervallo hinc, & hinc ad latera curvabantur, nec quid deinde his accideret, nec quæ rectis aliæ in medio subessent, erat manifestum. Nam siue cultro, siue unguibus adniterere ; nil proficiebas, imo rem magis obscurabas. Sin oculis dumtaxat fideres ; nihil præterea perspiciebas : tantum ad imam cervicem plures quam alibi, fibræ esse videbantur ; sed qua directione, non apparebat. Contra alias fuit cum fibras plerasque recta summum petere, & assequi perspicere, unde in oppositam faciem se demittebant. Quædam propter imam cervicem videre visus sum in modum arcuum, cornua sursum convertentium. Verum alias vicissim nihil tale videre potui ; sed fibras ibi potius transversas, ut alias videram, easque plures. Rectæ autem, quæ per posteriorem Vesicæ faciem occurrebant paucæ, minusque distinctæ, satis multæ erant in anteriore, quas ubi divellerem, earum aliquas in subiectas transversas inflecti, & degenerare, intelligebam. Has omnes fibras, quarum positum, quantum ad hoc tempus observare licuit, significavi, sub detracta, cum pinguedine, extima tunica deprehendi, & musculosi generis esse,

esse, cognovi, quanquam non ita rubicundo, sed pallido colore apparebant.

Quoniam autem has fere omnes observationes in Vesicis habui, ut par est, aere distentis, nonnunquam etiam post id siccatis; ut ea semper figura essent quam plenæ lotio obtinuerant; quædam mihi contigit animadvertere ad eandem figuram, & Vesicæ Sphincterem musculum pertinentia, quæ ubi adscripsero, protinus ad illam a qua tecum digressus sum, Vesicam fellis redibo.

61 Vesicæ urinariæ rotundam, imo inversi pyri figuram assignari passim, ex Anatomicorum descriptionibus, & Iconismis notius est, quam ut hic a me inculcari oporteat. Mihi tamen inflatas, quales Anatomici pingunt, Vesicas accuratius inspicienti, præsertim vero quinque, aut sex quas continenter e cadaveribus extraxi virorum, mulierumve urinæ vitis minime laborantium, imo nonnullorum etiam qui dum sanissimi viderentur, vulneribus, aut apoplexia repente occubuerant, contigit non sine admiratione longe aliam figuram spectare. Nam siqua erat pyri similitudo, non inversi illa erat, sed basi innixi; ut inferior Vesicæ pars fere media, nedum superiore, latior esset, ac inversi potius, ut vulgo loquuntur, cordis quam pyri imaginem tota Vesica repræsenteret. Ac sane cordis in eo quoque similior erat, quod neque tam longa, quam delineare plerunque solent, pro latitudine apparebat, & satis amplior a fronte inspecta, quam a lateribus, inveniebatur. Glandula autem Prostata cum imo Vesicæ orificio, non Vesicæ basis centro subiciebatur; sed ita erat in medio quidem, verum anticæ faciei magis subjecta, quam posticæ, ut cum Vesica a fronte vel ad basim ipsam spectata, non ultra Prostata anteriorem faciem prominere, contra a tergo ultra ejus glandulæ posteriora ad tres nonnunquam, aut quatuor transversos digitos protuberaret, hujusque protuberantiæ, atque adeo Vesicæ ipsius posticæ basi annexæ vesiculæ seminales totæ subessent. Erat autem in-

tra Vesicam eadem basis, hoc est Vesicæ ipsius cervix, instar plani ad imum orificium versus leniter declivis, non in angustis, oblongique conis modum extenuata, circum quem possumus musculi Sphincteris fibras circumductas esse, intelligere. Quamobrem etsi plures ad cervicem musculosas fibras perspexi, velut antea dictum est; non tamen video qui possint in distenta præsertim Vesica orificium a quo pleræque earum sic distant, contractum servare; ut id muneris iis tantum quæ orificium proxime cingunt, ideoque non multis sane fibris adscribendum videatur. Sed hæc, atque alia ad hæc pertinentia posteaquam cum multo pluribus tum cadaveribus, tum Scriptis Anatomicorum collata fuerint, a me fusius alibi fortasse exponentur.

62 Nunc ad fellis Vesiculam, exterioremque ipsius tunicam rediens, caute illud abs te, Vir cl. factum censeo quod nullas in *extima* Vesiculæ, hoc est exterioris ejus tunicæ *facie* fibras carneas delineaveris. Quod autem scribis, *in obesioribus eandem tunicam adiposam acervulis, hinc inde obtegi*; mihi quidem, contra videntur adiposi acervuli hac tunica obtegi, *exteriore, seu communi dicta*. Sane Verheyenius (1) quoque adnotat, *communi immediate subjacenti* tunicam quæ utriusque vestrum est *visculosa, in obesis continere multum pinguedinis, parvoque labore in diversas lamellas separari*; ut permirum mihi videatur, neminem adhuc, quod sciam, extitisse qui cellulosam tunicam, ut alibi, & nominatim in intestinis, vesicæque urinaria, sic in fellea Vesica sub communi tunica statueret, aliarumque numero superadderet, præsertim cum non modo in habitioribus sceminis sæpe pinguedinem viderim ubique, aut fere ubique sub *extima* Cystis tunica collectam, aut in obeso, neque tamen plurimum, viro multam ibi crassamque pinguedinem maxima ex parte circumfusam, verum in aliis etiam, carnosis quidem, sed non pinguibus, viris ibidem satis, siquis attenderet, conspicuam non

(1) Anat. corp. hum. I. 1. tr. 2. c. 17.

non uno in loco deprehenderim. Igitur huiusmodi tunicam cellulosa[m] facile agnosco eodem hic posse, quo in urinaria vesica, jure constitui, potiore autem, quam in tenuibus intestinis, si sub horum communi tunica secundum Cl. ac Solertissimi Albini (1) observationes, certos dumtaxat ad tractus statui debet, quod & in ventriculo fortasse locum habere, suspicor, cum in obesis praesertim, cellulosa[m], pinguedinis plenam, substantiam ejus vasa video quadantenus, sub extrema tunica, committantem. Verum utcumque hoc est; cellulas quidem, atque pinguedinem sub communi utriusque Vesicae tunica nullo negotio demonstrari posse, constat; Glandulas autem sub intima utriusque tunica posse pariter ostendi, non liquet.

63 Neque hoc eo dico quod glandulas negem iis inesse, aut sub intima inesse tunica. Tibi enim, mihi, aliisque credo qui haec viderunt. Nam quod ad felleae Cylis attinet glandulas; ubi eas ego, & Cl. Santorinus perspeximus, satis supra indicatum est. Neque aliter sensitse videtur Malpighius (2), cum glandulas ejusdemmodi in poro biliario, quem *veluti coarctatam, & ramificatam vesicam* spectabat, *sub ipsius tunica* quaerendas esse, indicavit. Quod si alii in tunica interna locavere; non tamen continuo necesse est, ut eos omnes erravisse, credamus, cum videlicet uno ejus tunicae nomine plures fortasse lamellas comprehenderint, quas singulas tunicarum vocabulo non dignarentur. Idemque pariter de his ajo qui in Vesicae urinariae interna tunica, tot in laminas a Borrichio (3) divisa, glandulas constituerint: quas tamen Bidlous (4) diserte in tertia statuerat tunica, cui deinde *villosum adherere tegmen*, hoc est, intimam membranam, docuit; ut mallem, a te minus universe scriptum (5), in tunica intima illas non esse, *ut hucusque putatum*. Cum igitur in utriusque Vesicae glandulis, ha-

rumque sedibus agnoscendis inter nos conveniat; quid jam est in quo discrepamus? Magnitudo nimirum, propter quam passim obviae sint ac manifestae. Tu enim illas esse affirmas (6) in Vesica urinaria *patenter obvias*.

At Amicus alter meus Experientissimus Heisterus (7), etsi id a te pronunciatum sciebat, scripsit tamen, *maxime prope collum, attamen raro conspicuas esse*. Ego vero semel iis qui mihi secanti aderant, firma, albidia, subrotunda, dissecta granula ostendi; alias autem ejusdem figurae vesiculas, magnitudine inaequales, sed omnes parvulas, & ex fusco subflavas, quae illo expresso quo distendebantur, humore, evanescebant: haec sub tenui intima Vesicae lamella consistae erant. Verum neque illorum granulorum, neque harum vesicularum ulla oscula videre potui, neque aliquid istiusmodi alio in loco, quam in cervice, neque in aliis demum Vesicis praeter illas, quae certe secundum naturam non prorsus se habebant; intus enim vel rubebant, vel erodi etiam alicubi coeperant. In Vesicis autem recte se habentibus frustra omnino oculorum aciem intendi, si forte ulla conspicerem glandulas; frustra etiam nonnumquam, dum intimam tunicam separarem, an huic subessent, in illisve quas memoras, *areolis* consistae essent, quaesivi. Itaque nihil praeter rationem facere mihi videor, cum hinc non jam illud infero, eas glandulas nullas esse, neque ipsis, ut tibi videor, *indicere bellum intendo*; sed hoc unum infero, non ea esse magnitudine, ut passim, ac manifesto se se offerant, sive ut *patenter obviae* sint. Neque magis indico bellum Vesicae biliariae glandulis; velut ex iis quae supra scripta sunt, constat. Hoc tamen miror, tibi adeo esse patentes, ut earum nonnullas vel per tunicam secundam, seu vasculosa[m] transpicias, quantum ex Figura hac III. mihi videor intelligere, cum literis

B,

(1) Vid. Act. Lips. A. 1725. M. Sept.

(2) De Liene c.6.

(3) Vid. Bartholin. Anat. quart. ren. l. 1. c. 20.

(4) Anat. hum. corp. Tab 44. Fig. 2.

(5) Mangeti Theatr. Anat. Tom. I. pag. 416.

(6) Ibid.

(7) Comp. Anat. n. 391.

979 B, & E interjectum ejus tunicae tractum diligenter inspecto: contra autem mihi in iis quarum tunicas accuratius separavi, Vesiculis nondum ne unam quidem ulla in tunica ejusmodi glandulam se se obtulisse, sed aereas tantum, id quod manifesto deprehendi, spumosas bullulas, istiusmodi glandularum corpuscula mentientes. Quod reliquum est; sane gaudeo, te meis *Adversariis*, quasi sinceris quibusdam monitoribus, hic, atque alibi usum, tandem induxisse animum ad illa tuae *Hepaticae Historiae* addenda quae ad ipsius complementum pertinere videbantur; at magis gaudeam, si quemadmodum *Cystis*, ita biliariorum quoque *Ductuum* tunicas singulas, harumque descriptiones aut sigillatim adjecisses, aut quae esse possent, hic generatim indicasses, aut saltem minime praetermisisses quid de iis quas alii vel ante hos totos tres & triginta annos proposuerunt, habendum esset. Haec omnia cum ad *Historiam* pertinebant tuam *numeris tandem omnibus absolutam*; tum longe minus erant in vulgus nota, quam in *intermedia mesenterii tunica*, seu *cellulosa*, ejus *glandulas sitas esse*, quod tu hic nobis *autopfia satis edoctus confirmas*.

990 64 De Figura IV. qua Salamandrae cujusdam nonnulla viscera repraesentas, crederem me fortasse aliqua posse adjicere, si vel ejus bestiolae mihi in praesentia copia esset, vel quorum tandem errorem longe, lateque patentem redderes, in hujusmodi, opinor, *insecti* (sic enim vocas) anatomie, intelligerem. Sed quoniam neque in Joh. Pauli Wrrfbainii *Salamandrologia*, neque alibi quidquam invenisse memini quod istiusmodi controversiae ansam daret; totam eam rem mitto, ut illud quoque, an Salamandra, quod Eruditus ille Auctor (1) negat, recte vocari *insectum* possit. Ad humanam ergo anatomiam redeamus; vel si de brutis animantibus sermo a nobis habendus est; non Salamandrae; cujus de visceribus nulla mihi dubitatio fuit, sed Viperae de qua fuit, jecur, & ventriculus quo se modo habeant,

videamus. Affirmaveras, in *Vipera* --- 123
hepar esse non tantum supra, & circa ventriculum protensum, sed usque ad duodenum; ad ultimam scilicet chylificationis opellam ibidem adjuvandam incubatu suo. Ego vero qui si aliorum Tabulis, meique ipsius non recenti memoriae omnino credere voluissem, oppositum affirmare potuissem; malui non minorem tibi, quam mihi, aliisque, fidem habere, & rem propterea in dubio relinquere. Itaque scripsi (2): *id num ita sit, dubito*. Verum emissis *Adversariis*, cum tempus rediisset habendis, secundisque Viperis opportunum, subiit quaerere pro veri studio, quemadmodum res se haberet. Comperi igitur, me mea memoria non falli. Nam pluribus Viperis diligenter inspectis, nullam invenire potui in qua haec tria non luculentissime observarem. Primum: jecur, ventriculum, & ingentem illam vesicam in quam degenerat pulmo, ut secundum Viperarum longitudinem statuta sunt, ita esse in eum modum disposita, ut vesica aere distenta ventriculus ab jecore, hujusque *incubatu* diducere potius videatur, quam adducere. Alterum: etsi vesica ei rei minime officeret; hepar tamen ne totum quidem ventriculi unum latus stipare, imo quae praecipua ventriculi pars videtur, hanc fere non attingere. Tertium: jecoris finem ab intestini duodeni initio non exiguo intervallo distare. Quae duo postrema ut praeclearius intelligantur; scire licet, ventriculum Viperarum solere formam referre duorum conorum qui inter se basibus juncti sunt. Superior conus in quem imus oesophagus ipse expanditur, hujus structurae similior est.

Inferior autem manifesto crassior est, ob intimam tunicam non modo in crebrioros fere, altioresque rugas secundum longitudinem, complicatam, verum etiam crusta quadam instructam subflavi obsoleti coloris, ex plurimis, quod in supremo limbo praesertim apparet, minutis particulis compacta, ipsaque specie atque habitu glandulosa: quanquam praeterea non semel vidi huc illuc per

eru.

crustam dissecta albida quædam, ovalia, aut subrotunda, sed compressa, corpuscula parvarum instar lenticularium glandularum, quorum semel nonnulla quidem in superiore etiam cono animadverti, sed qua inferiori vicinior erat, & perpaucissima, cum in hoc longe plura conspicerentur. Ejusmodi autem crusta ad hujus inferioris conii verticem non extenditur; sed duorum fere transversorum digitorum emenso spatio, definit. Mox conii vertex non perficitur, sed in tubum se se arctat cylindri forma, donec exiguo, sed minima tamen sæpe diligentia conspiciendo annulo, ita posito ut regressui magis quam egressui obstitat, seu pyloro, intercedente, suæque albida, compactaque facie in subrubentem, ac mollem conversa, aliquanto amplius intestinum fiat, in quod sub ipso annulo bilarius canalis influens bilem viridem importat. Est autem inter pylorum, & supremum descriptæ in ventriculo crustæ limbum intervallum transversorum digitorum circiter trium, idemque fere est a pyloro ad finem jecoris intervallum. Jecur enim insigni sanguifero vase quasi in duos secundum longitudinem diremptum lobos, qui ad finem extenuari solent, & alter altero paulo inferius extendi, vix aliquando extremam ac tenuem laciniam infra illum crustæ supremum limbum, neque tamen nisi ad exiguum tractum, demittit. Itaque cum jecur longitudine sex fere æquet transversos digitos; superiore quidem parte quæ prope cor incipit, & deinceps reliqua quæ ut crassior, ita ad *incubandum* aptior est, œsophagus; inferiore autem, quæ jam tenuior esse solet, eam ventriculi regionem quæ œsophagi similior est; quantum pulmonaris vesica permittit; comitatur, & stipat; regionem autem ventriculi alteram, quæ, ut ex descriptione etiam intelligitur, potissima est, hanc, inquam, vel potius summam ejus dumtaxat partem vix tenui extrema lacinia attingit, sic ut propositum trium fere digitorum intervallum inter hepatis finem, & intestini duodeni initium ser-

vetur. Cum hæc omnia in pluribus illis quas eo tempore diligenter secui, Viperis ad hunc omnino modum se habuerint; non me tunc poenituit quod assensum sustinuissem, te contra docente, *heper* in Vipera *protensum* esse usque ad duodenum: ad ultimam scilicet chilificationis opellam ibidem adjuvandum incubatu suo: neque vero in præsentia poenitet, quamvis tu dubitationi meæ opponas tuam, *omniumque* (sic¹¹³⁷ enim ais) *accuratiorum Anatomicorum autopsiam*, qua videlicet *suaderi luculenter possim*. Nam etsi omnes a me adhuc visæ Anatomicorum Tabulæ non tibi; quod constat; sed mihi adversarentur; in re tamen quæ non dexteritatem, neque artificium, sed oculos tantum requirit, me meis oculis non minus saltem quam vestris, credere æquum esse, existimarem.

65 Postrema hujus VII. Tabulæ Figura, ut *extra ordinem* addita est, sic ostendit, quam præter expectationem tibi, Vir cl. acciderit aliquid intueri de illo genere quod tandiu Malpighii *Affectis* negavisti. Verum hoc in præsentia omitto quod tibi permirum visum est. Illud ego vicissim miror, te id rete intra suillum jecur pingentem, nusquam in tot Iconisimis delineavisse, nec, quod sciam, in tam longo Opere memoravisse rete illud quod ultro, ac sine ulla prorsus sectione, nedum præparatione, in externa facie humani, & plerarumque bestiarum jecinoris sæpe vel luculentius observamus quam intra ipsum humanum, suillum, & aliarum animantium jecur, nulla pariter adhibita præparatione, spectemus. Sed de hoc fusius alibi scripsimus.

66 Ad Tabulam denique veniamus¹⁰⁵⁴ VIII. in cujus Figura I. *Sinum Ductus hepatici* non secus proponis, atque indicas, ac si in omnibus cadaveribus ista occurreret peculiaris dilatatio. Video quidem, a Glissonio (1) transversam quandam in eo ductu amplitudinem pingi in quam rami omnes corrivantur. Sed neque perpetuæ hæc res sunt, ut si ve inanes, si ve immisso aere distentos ductus

(1) Anat. Hep. c. 27.

ductus observando, comperi, & quibus sunt, eorum nunnulis an potius a bile majore copia congesta, & diutius sæpe restitante accidissent, quam ab ortu paratæ jam essent, dubitavi. In ramorum autem ejusdem Ductus numero, habitudine, finibus quantum ista vel a tuis reliquis Iconis finis, te silente, discrepet delineatio, manifestius est, quam ut animadverri a me debeat. Verum si qua in re te, Vir cl. silere non oportebat; in iis certe non oportebat tot, tamque conspicuis fasciculis muscularibus quibus Glissonianam Capsulam robuste instructam repræsentas; neque enim ad istum modum perpetui magis occurrunt, quam adeo manifestæ Glandulæ in ipsa occurrant. Quod autem Septum capsulare primum opinaris

1055 Cl. Bohmum observavisse; opinio plane te fallit tua. Ejus enim quæ profers, verba: *vaginam crassioresse esse illa sui parte, qua portam, ac qua porum biliarum involvit; imo binis his vasis processus ejusdem involvendi vices intermediis sepimenti præstare*, miror, te non vidisse tere secundum vulgarissimam Anatomiam Hepatus, Francisci Glissonii conscripta esse. In ea nimirum hæc legimus (1): *Capsula communis, ubi vas istud biliarum obregit, minus, quam alibi crassa est; quippe pars ejus magna inter Portam, & vas isthoc intervenit: & innox: Præterea, toto vasis hujus tractu, capsula communis, prominentia quadam tereti, duraque extuberrat: & infra (2): Cum Capsula ea sui parte, qua Portam regit, crassior sit, quam illa qua ramos bilarios obducit, septuploque minimum latior reperiatur; cumque nonnulla ejus portio inter Portam & porum bilarium (præsertim in majoribus eorum ramis) manifeste intercedat; & cat.* Sed ut id Septum Glissonio est restituendum; sic ipsam Capsulam; quanquam, ut a Glissonio diligentius descriptam, eoque nomine insignitam, Glissonianam Capsulam communi more nos quoque appellare consuevimus; aliis Inventoribus acceptam esse referendam, non ignoramus.

Morg. Epist. Anat. I.

mus. Quamobrem tibi minime possumus ad stipulari scribenti, eam primum 27 detexisse laudatum Virum Glissonium. Etsi enim i se quoque id opinabatur, cum hæc verba (3) edidit A. 1654. *Mihi primum (nisi fallor) contigit, partem hanc detegere; cum ante duodecim annos, ex mandato Collegii Medicorum Londinensium, mihi publice prælegendi munus incumberet; tamen; ut de Eustachio ex conjectura nil dicam; sane Joannes Walæus in altera de motu chyli & cat. ad Bartholinum Epistola, scripta A. 1640. diserte hæc posuerat: in ipso hepate, tot rami arterie cœliacæ sunt, quot sunt rami venæ portæ, & totidem quoque sunt rami ductus cholidochi, quæ omnia hæctenus ab Anatomicis pro venis portæ habita sunt, quod COMMUNI TUNICÆ tria illa vasorum genera in hepate includantur: quibus insuper Walæi verbis suspiciones illas meas de calculis a Columbo, & Camaniceno, haud in Portæ vena, sed in bilario ductu inventis confirmari maxime vides. Denique cum ais, Concursum Ductus cystici, ac hepatici esse in hoc exemplari quasi ad angulum rectum; id quidem omitto; nam tuam tibi Figuram adversari satis video, quæ a parte jecoris acutum, ab altera obtusum angulum quam luculentissime ostendit. Sed cum eundem illum concursum ibi delinees, ubi revera esse potuisses non videtur; obsecro te, ut diligenter, consideres num etiam si ductus Hepatici Sinum in naturalem sedem, ex qua diduxisti, atque elevavisti, repositum intelligamus, ille tamen concursum eo non cadat, ut intra Capsulam delituisse, necesse fuerit.*

67 Etsi tum veteres, tum recentiores Anatomici plures nobis totius venæ Portæ delineationes reliquerint; tamen tua quoque, Vir cl. industria probanda est, qui novam adhuc, eamque majorem in II. Figura insuper addere voluisti. Verum optandum fuerat, ut id aliquanto felicius præstares. Nam si nihil proportionæ est pulchrius, si contra nihil ad perturbandos Tirones aptius,

G

quam

(1) Cit. cap. 27.

(2) C. 28.

(3) Ibid.

quam partium in una eademque Icone minime servata proportio; quid tanti fuit, ut *gastricas omnes venas adeo* 1065 *contraheres suisque in extensionibus in hac Figura abbreviaries, ut angustissimus hic admodum infra naturalem magnitudinem repræsentaretur ventriculus? ut repræsentati ventriculi sedem iusto altiore efficeres? ut truncum Portæ iusto longiorem delineari curares? Nimirum ne subjectæ venæ occultarentur, atque ut vasa hepatis ventriculo superimpositi distinctim ostenderentur. Sed aut ego quidem plurimum fallor, aut potius quam usque adeo a proportionē recederes, decebat idem in gastricis facere quod in tor aliis venis fecisti, ut nihil nisi fines ostenderes, vel si reliquum addere placebat, ut crassiorum dumtaxat trunculorum ductum, & sedem per lineas & punctis factas indicares; cætera autem, si velles, forsuni peculiari Icone persequeris. Huc illud accedit quod Tirones magis perturbet, te supra pollicitum in tuis Figuris*

988 *omnia magnitudinem naturalem servantia, venæ Portæ truncum in III. Tabula aliquanto, in hujus vero Figura I. multo longiorem, quam in hac qua de loquimur, II. pinxisse, in qua tamen truncum Portæ iusto longiorem delineari curavisse te, dicis; ut vel in superiore Figura errorem, vel in hac minorem hominis magnitudinem (quantum huic cogitationi, præter silentium tuum, Sinus, & ramorum venæ in utraque Figura comparata dimensio obstat) vehementer suspicari cogantur.*

Sed in eo quoque minus felix fuisti, quod in subiectum incidisse videris nimium discrepans a cæteris ex quibus superiores Icones descriptæ sunt. Nam si a Tironibus dextera, ut par est, earum pars cum hujus sinistra, & vicissim conferatur, vel si tantummodo in hujus Tabulæ Figuris duabus primis ramorum ortus, sedes, primæque partitionis inter se comparentur; vereor, ne hæc magis dissideant, quam verba

1062 *significant tua quæ in eorum dumtaxat distributione ramorum ad varias jecoris regiones nonnihil varias per homines va-*

rios habitudines esse, indicant. Huc ad- 25 *de quod Tirones magis magisque perturbat, te qui recte alibi, & in hujus quoque Explicationis initio venam Portæ in radices, truncum, ramosque dividendam esse, agnoveris, ipseque diviseris, sæpe deinde in hujus Explicationis progressu, ejus oblitum divisionis videri. Quæ enim venæ tanquam minores radices ab aliis ventris partibus in radices majores, & truncum convenire dicendæ erant, ex contra a majoribus radicibus, & trunco egredi,* 1063 *emergere, germinari, oriri, & ad illas ventris partes produci, dividi, propa-* 1065 *gari, ramos disseminare dicuntur. Alia præmitto; sed unum tamen, ad* 1066 *hanc, aliaque in quibus venæ Portæ Sinum delineas, Figuras pertinens, ante subjiciam, quam de proxima finem scribendi faciam.*

68 Proximæ igitur Figuræ III. quæ Tabulæ Eustachii XXVII. (in Theatro Mangeti XI.) Prima est, cum Amplissimi Lancisii interpretatione productæ, altera a te adjicitur Interpretatio in *Animadversione* videlicet quæ inscripta est: *De vero in hac Figura Au-* 1098 *thoris Bartholomæi Eustachii sensu. In quo assequendo utinam longe felicissimus fuisses. Sic enim operæ pretium apparuisset, cur istam ultro, & sponte tua interpretationem suscepisses neque facilem, neque ejusmodi ut confici sic posset sine multiplici reprehensione Viri de utroque nostrum egregie meriti.*

Ego vero præsentī coactus instituto, tertiam quidem interpretationem afferre conabor, sed earum dumtaxat partium de quibus & dubitatio sit, & sententiam meam firme, ac luculenter probare possim. Sic enim ratio apparebit cur aut revelare Eustachii mentem aggressus sim, quam alioqui multis in Figuris, ut in hujus quoque nonnullis partibus, me nondum satis assecutus confiteor, aut quædam ab Lancisio non scripta adjicere, quem minime dubito hæc quæ proponam, per se, & longe quidem facilius, visurum fuisse, nisi innumeras illas suas rerum difficillimarum Explicationes intra

cas

eas temporis angustias, interque illa tot, ac tanta quibus distinebatur, negotia effundere debuisset. Illud principio est statuendum quod ex inspectione Figuræ illius I. ac proximarum II. & IV. apertissime colligitur: cum Eustachius vellet universam venam Portæ fociis ubique stipatam arteriis sive cœliacis, sive mesentericis ab anteriore facie demonstrare; in I. venæ illius ramos, & radicum fines; in II. & IV. ramorum initium, & radices; in omnibus interjectum ramis, ac radicibus truncum propoliisse. Ex quo consequitur, ut siquid forte dubitationis in Figura I. explicanda occurrat, magno adjumento esse debeat vel II. vel IV. quippe quæ, si varium, a Lancisio animadversum, *vasorum numerum*, ac præterea variam insertionem excipias ejus venæ quæ inferiorem arteriam mesentericam sociam habet, & Equæ sunt alia istiusmodi; in reliquis certe partibus eadem sunt, in eoque præsertim, ut continuationes sint trunci venæ Portæ, in hisce ambabus, ut diximus, Primæque figura delineati. Hoc quod posuimus, exemplo aliquo illustremus. Amanuensium Lancisii culpa ingens error in Figuræ I. Explicationem irrepsit, cum *Majores venæ portæ rami substantiam hepatis penetrantes* ad 13. $\frac{1}{2}$ 12. indicati sunt, sive ad litteram c in Theatro, & apud te quoque, Vir cl. quem minus gravia notantem, tale erratum tua Animadversione non emendavisse, plurimum miror. Atqui illos non esse ramos *substantiam hepatis penetrantes*, sed radices in truncum Portæ confluentes, si ex anatome non constaret, satis superque intelligi posset ex ambobus trunci illius extremis in triplici proposito Iconismo inspectis, atque collatis. Cum igitur res ad hunc modum se habeant; in propositis super Figura I. dubitationibus dirimendis, recte atque ordine facere videbimur, si proximis illis Figuris pro re nata subinde utamur.

69 Illud primum animadvertis, *illam ubicumque duplicatam, quam ad*

quoslibet majores, minoresque Portæ ramos, constanter delineatam intuemur, parallelam distributionem, illam, inquam, Lancisiani explicatione adnotam non perspicere. Etsi, Lancisius brevissimis Explicationibus illis suis majora potissimum adnotare solitus, duplicem istam distributionem diserte non memoraverit; quanquam incuria, opinor, Pictorum, Scalptorumque Eustachianorum non *ubicumque*, neque ad *quoslibet minores ramos illa constanter delineata est*; Poteras tamen Lancisio ignoscere, quod diserte duplicem non adnotaverit, cum tu qui triplicem adnotare debebas, duplicem dumtaxat notes. Nam esse triplicem, vel sola comparatio satis docet Figuræ hujus I. cum proximis illis duabus, in quibus duplicitas ternis in singulis ramis parallelis lineis, non quaterais, ut in hac fere ubique, designatur. Quo posito, fallaris necesse est, cum per istam parallelam distributionem *nil aliud indi-* 1099 *care voluisse accuratissimum Auctorem Eustachium, doces, præter quam parallelam per totum jecoris corpus vasorum Portæ, ac biliarium Ductuum, se se perpetuo comitantium, distributionem.*

Nam si vel duplex tantum parallelum vas Eustachius delineasset; *nil aliud indicare voluisse* præter ramum venæ Portæ, & biliarium ductum, negare tamen possem, præsertim cum id tu ex Figura ipsa non probes; ipse autem pro eo ductu, hepaticæ arteriæ ramusculum pariter indicare potuisset; Quanto ergo magis negare potero, *nil aliud indicare voluisse*, cum vas, non duplex, sed triplex eadem distributione delineaverit? Quid verbis opus est? cum ex hac ipsa Figura mox sim luculenter ostensurus, in ea Eustachium conjunctos cum singulis venæ Portæ ramis binos demonstrasse ramusculos, arteriæ videlicet, ac ductus hepatici, ad ultima usque, quantum ipsi perspicere datum est, illius venæ extrema deductos. Nec mirum; quando olim Galenus (1) non modo *excarnare*, ut nunc loquimur, hepar, docuit, & sin-

gulos venæ Portæ majores ramos in ramos minores, & hos in furculos, & hos denique in germina divisos persequi; verum insuper tradidit, si animal amplè magnitudinis extiterit, *UNA CUM* his *VENIS*, & *meatus*, qui bilem recipiunt, & *arterias ipsius*, dum in jecore, sicut ostensum est, detegis, conservare esse integrum: Sin autem parvum fuerit, non adeo *AD FIBRÆ CUJUSQUE EXTREMUM* tria vasorum genera posse salva relinqui. Igitur Eustachius in Galeni lectione, siquis alius, exercitatusissimus; ab hoc proposito excarnandi hepatis rationem amplexus, eadem querere aggressus est.

Et sive aperta Capsula qua terna illa vasa in unum fasciculum junguntur, singula quoad potuit, scalpello est persecutus, reliquum immisso, ut jam tum solebat (1), aere, aliove humore, perspexit; sive flavus illi color, ductus hepatici, hiantes autem, ut in arteriis, sectiones, arteriæ indicium; ut nobis etiam, in valde ulterioribus hisce ramusculis; nonnunquam dederunt; certe nihil esse manifestius potest, quam ipsum olim, cum Summi alii Anatomici, ut supra vidimus, hisce in rebus excutirent, hanc trium vasorum fasciculum, & quod facile consequitur, Capsulam ea concludentem perspexisse & Posterorum in his relegendis industriam tanto antea tempore praverisse.

70 Sed priusquam id ostendo: necesse est cuidam occurram dubitationi tuæ.

Nam præterea valde ambigere te, scribis, pro binis illis trunculis d. d. duos arteriarum ramusculos, ut interpretatur clarissimus Commentator Lancisus, nostrum intellexisse Bartholomæum.

Te autem cogitavisse, subjicis, incomparabilem illum Anatomicum per binos hoc trunculos; arteriam, simulque nervum aliquem majorem ramum indicare potius distinctim voluisse. Ita, concludis, Eustachiana figura necessariam partem, seu nerveam, quæ quidem in memorata explicatione desideratur; jure restituiamus. Ego vero de eo primum

ambigo, num Lancisus, cum duos illos ramusculos arteriosos per 12. 11. designavit, de ambobus trunculis intellexerit, quibus nunc pariter litteras d. d. appositas esse, video, an de ramusculis duobus qui ex sinistro trunculo cooriuntur. Hoc enim si voluisset; Eustachii mentem præclare mihi videretur affecutus. Ab hac autem, quod pace tua dixisse liceat, te longe censeo recessisse, cum in alterutro eorum trunculorum (utrum enim dicas, sinistrum, an dexterum, non definis) *nervum aliquem majorem ramum*, eumque tanquam *figura necessariam partem* agnoscendum esse, arbitraris. Volo enim, tuis ex Tabulis, tuoque ex arbitrio judicemus: optionem tibi do, ut de duobus illis trunculis utrum velis feligas, quem pro ramo nerveo, & quem pro arterioso Eustachius pinxerit.

Utrumlibet pro nervo accipias; nonne reliquus, pro arteria videlicet accipiendus, æqualis nervo illi erit; vel fere æqualis? Nunc igitur ex tua ipsa Tabula IV. in qua hepaticos nervos omnes cum arteria demonstras, ex ramis nerveis illis omnibus unum mihi, si potes, indica, qui non ipso hepaticæ arteriæ trunco plurimis partibus minor sit. Fatearis igitur necesse est, de iis trunculis neutrum pro nerveo ramo ab Eustachio esse delineatum, præsertim si illud insuper attenderis, neque consuetudinis ipsius fuisse, ut cum viscerum singulorum vasis, nervos commonstraret, & si maxime fuisset, in nullis tamen ejas Tabulæ Figuris, illisque potissimum proximis quæ hujus continuationes sunt, id fecisse, & si etiam fecisset, in hac certe Figura, hisque trunculis non fecisse, quorum videlicet sectiones ambas ad eundem modum repræsentavit: tantum abest, ut nervus vel in memorata explicatione Lancisii, merito desideretur, vel ut abs te, seu *Figura necessaria pars* sit jure restitutus.

71 Verum ut de iis trunculis d. d. neutrum esse nervum, contendo; sic non utrumque, sed alterum dumtaxat esse

(1) De Renib. c. 42.

esse arteriam, agnosco. Nec me tamen plane permovent quas in hanc rem producis, rationes: *neque linos arteriarum truncos ex celiaca in hepar proficisci; neque unquam super Portæ truncum ad jecoris ostium arteriam hepaticam in ramusculos, præcipue æquales, & parallelos, jam distributam observari.* Nam bini nonnunquam earum arteriarum sunt trunci, quod in nostro quidem Theatro publice ante hos novem annos demonstratum est; tunc autem ramusculos esse æquales, & parallelos, nil prohibet; *numquam vero super Portæ truncum ad jecoris ostium jam ortos observari*, quis concedat? Me igitur magis moveri fateor ab duabus illis Figuris proximis, quas hujus esse continuationes, sæpe diximus. Nam per ipsam ipsam faciem trunci venæ Portæ unum trunculum, non duos, commonstrant ex celiacæ arteriæ ramo sursum contendentem, cujus trunculi sedem, magnitudinem, partitionem si diligenter attenderimus, ac simul hæc omnia cum trunculis in Figura hac pictis contulerimus; facile intelligemus, unum arteriosum esse trunculum, eumque sinisteriorem de duobus quos hic Eustachius delineavit.

Reliquus vero trunculus, sive dexterior, cum arteria non sit, nervus autem esse nequeat, velut supra ostensum est; relinquitur, ut bilarius sit Ductus; neque enim alius istiusmodi truncus superest qui propter truncum venæ Portæ cum hac in ramos dividatur. Quod si Figuram diligentius inspiciamus; hæc magis magisque confirmabimus. Sinistri enim trunculi ramus dexter mox ramusculum emittit, venas cysticas ita comitantem, ut parè cum ipsis passu incedat, ac pariter dividatur: quæ res profecto neque bilariis ductibus, neque cysticis nervis convenit, sed arteriis.

1100 Itaque tu ipse in calce *Animadversionis* hoc agnoscis, ubi de venis cysticis verba facis cum *trunco ex iisdem producto, sociatque arteriosa propagine, quæ quidem omnia*, inquis, *per figuram Autoris elegantissime distinguuntur.* Necessesse ergo est, ut trunculus, unde ra-

mus oritur, ex quo *arteriosa* ista *propago* enascitur, arteria sit. At ille idem ramus ulterius progressus, alios manifesto ramusculos præbet qui socios se dant ramis venæ Portæ, pictæque ab Eustachio illius triplicis *parallelæ distributionis* unam efficiunt partem. Igitur palam est, arteriæ hepaticæ cum vena Portæ progressum per hepar, ac conjunctionem ab ipso fuisse cognita, & hic delineata, neque ea distributione nil aliud indicare voluisse præterquam — *vasorum Poetæ, ac biliarium Ductuum* perpetuam conjunctionem: quod certe scripsisses nunquam, si semel attente quem descripsimus, ejus rami progressum, ac partitiones in ipsa autographa Eustachii Tabula, non in ea quæ oscitanter hac præsertim parte a tuis Scalptoribus descripta est, Icone inspexisses. In eademque Eustachii Tabula alterius trunculi ramum dexterum ulterius quam in tua Icone pergentem, ac dexterum venæ Portæ ramum jam comitantem vidisses.

Quacum re si cætera, quæ in eodem spectantur trunculo, conjunxisses, illudque præsertim quod qua parte Cystis felleæ sedem respicit, Cystici in se influentis, & hinc abscissi meatus adjunctam adhuc particulam servat; non sane video, cur de nervo potius quam de bilario Ductu cogitare debuisses. Huc illud denique accedat quod & perspicuitatis ratio, & servata ab Eustachio in Figuris illis proximis, totaque adeo illa Tabula consuetudo plane postulat. Cum enim quorumcunque vasorum conjunctam parallelam distributionem proposuit; nunquam trunculos ad quos ea pertinent, prætermisit; ut videlicet vasorum origines, sineque sciremus, & ex truncis naturam, ac nomen cujusque rami, & vicissim, facile possemus cognoscere. Hoc cum ita sit, quæ fieri potuit, Vir cl. ut qui de duobus trunculis alterum arteriam esse, arbitraretis; *nil aliud* in ramorum distributione indicatum credideris ab Eustachio præterquam *biliares Ductus*; & vicissim ut qui ramos, *biliares* esse *Ductus* censeret, trunculum

alterum non hisce Ductibus, sed nervis tribueris?

72 Hactenus quæ Eustachiani Iconismi partes diligentia nostra explicari poterant, satis, ut opinor, dilucide, & firmè explicatæ sunt; ut planum jam sit, Ductus biliarii, & Arteriæ hepaticæ perpetuam intra hepar cum vena Portæ conjunctionem minime Eustachium latuisse. Nunc eæ sequuntur partes, quæ potius quid non esse videantur, quam quid sint, affirmare possim.

Nam quod tu intelligendum ducis, Eustachium per illum ramum. f. (Lancisio 8. $\frac{1}{2}$ 12.) non quidem venam umbilicalem arcuatam delineare intendisse, ut explicat cl. Lancisius; sed potius sinistram sinus Portæ productionem: quod deinde addis, ramum illum rami f. extremo sinistro superimpositum, quem tu peculiariter adnotas superaddita Littera. g. (sed a doctissimo Interprete non adnotatur) — ab Eustachio —, ut tubum metipsum foetus venosum procul dubio adumbratum fuisse: quod denique concipi posse, negas, Eustachium
1100 vas illud. e. (Lancisio 11. 14. $\frac{1}{2}$.) pro vena ipsa umbilicali delineasse. — Cautius igitur juvare decernere, cl. Eustachium canalem hujusmodi. e. in ramos diffusum, non jam pro vena umbilicali adumbrasse, sed totum pro ulteriores sinus Portæ sinistra productione; quod, inquam, hæc tu omnia pronuncias; ego ut rationes haud improbatas, propter quas ea non esse videri ais, quæ interpretabatur Lancisius, ita vicissim spero, te non improbaturum meas, quibus adductus, neque illa esse videri ajo, quæ ipse nobis interpretaris. Nam; ut ab ultimis incipiam; fateor quidem, canalem e non videri esse venam umbilicalem, cum ejus attendimus ramos, quos certe in ea vena nos adhuc conspiciere non potuimus.

Non tamen Sinus venæ Portæ ea videtur esse productio, quæ cum eo Sinu non communicet, sed cum ulteriore demum ramo, non solum ex Sinu jam profecto, sed in alios etiam ramos diviso. Quid? quod non modo Sinus,

sed ne productio quidem esse videtur istius rami venæ Portæ, cum & multis partibus crassior sit curvo illo ramusculo f. per quem a latere cum ramo illo continuatur; & suos ipse ramos contra obversos habeat, ac rami illius productio haberet. Quid ergo est? Num forte major aliquis ex iis ramis quos aliquando Falloppius (1) (ut ejus verba, supra a nobis ex parte allata, demonstrant) hinc communicare vidit cum intima sinistri hepatis lobi substantia, inde vero aut sub pancreo cum quibusdam aliis venis ab eodem portarum trunco extra hepar obortis, aut in liene cum hujus ipsius substantia.

Non hoc dico; neque enim delineatio hæc cum Falloppii descriptione satis convenit, quamvis ad id rerum genus quadantenus videri possit accedere.

Hoc tantum dico, Lancisium in vena umbilicali designanda attendisse locum e. ejusque canalisis crassitudinem venæ umbilicali convenientem. Atenim, hic urges, cui unquam vere anatomico contigisset perspicere, umbilicalem venam suo per hepar itinere in ramos facessere?

Hoc Lancisius vel quibusdam crediderit Scriptoribus, vel potius in tanta rerum copia satis fortasse non attenderit. Sed tu vicissim (quod pace tua dixisse liceat) non vidisti, quarere ex te, si viveret, Lancisium posse, cui unquam vere anatomico contigerit perspicere, Sinum venæ Portæ, posteaquam in majorem ramum, deinde in ramusculum contractus est, mox repente in amplio-rem, & tam longum ramum expandi, cujus præterea furculi contra atque operteret, non secundum motum sanguinis a Sinu venientis, sed contra eundem conversi sint, nimirum ut ob hæc tandem omnia; quæ non umbilicalis esse vena, ea cautius, si Diis placet, Sinus illius esse productio ipsa videri debeat.

73. Sed hæc fortasse pro se Lancisius. Ego vero pro ipso ad alterum respondebo quod in ejus perbrevis Explicatione desideras, ut ramum videlicet g. adnotasset, quem tu ab Eustachio pro
inbo

tubo metipso venoso foetus procul dubio *adumbratum fuisse*, pronuncias. Scilicet hoc ipsum Lancisio dubium visum fuerit, neque injuria visum. Nam si Anatomicen, atque adeo tuam ipsam, quam istic memoras, II. Tabulam consulamus; certe neque sedes, neque initium, neque finis ejusmodi solet esse, tubuli venosi. Totus enim a sinistro latere Trunci venæ Cavæ; non ad hujus anteriorem faciem positus est: Ex Sinu autem oritur venæ Portæ; non ab ramis de quibus antea dictum est: Denique in Cavam desinit ex hepate jam emergentem, hoc est ad *a*; non ad *g*. multoque minus ubi delineat Eustachius, cujus Autographum Scalptores tui nescio cur hac ipsa in re non secuti, hujus rami finem tum aliquanto altius prodixerunt, tum bifidum non exprefferunt, quæ res videlicet ipsa quoque isti repugnasset interpretationi tuæ. Cui tamen interpretationi ne illud quidem satis esset, nec quod in ullos alios furculus ramus idem *g*. toto itinere non dividatur, quando Eustachius a dextris cysticæ venæ dexteræ alterum vel longiorem pinxit ramum venæ Portæ qui nullo carculos de se emittit.

74 De ramo autem *f*. quod Sinus Portæ *productio* esse non videatur, ex his quæ supra sunt dicta, intelligitur.

Quod si ex me forte vicissim quæras, quid fuisset ipse facturus, si trium istorum ramorum *e. f. g.* interpretationem aggredi debuisset; sic habito: me utriusque rationes fuisse propositurum, cur vena umbilicalis, productio Sinus venæ Portæ, tubulus venosus tum esse, tum non esse videri possent: iisque propositis, rem in medio relicturum, ut siqui vel alia vestigare, & credere mallet, vel hæc quidem, sed ita uti Eustachius aut humani aliquid passus esset, aut ex quam rarissimo exemplari, aut ex non humano rem descripsisset, aut ejus Pictores, Scalptoresque non satis fideliter expressissent; hæc per me omnibus sive meliora statuendi, sive divinandi facultas libera esset. Itaque multum censo laudandum esse consilium tuum, ubi ratione

illa proposita quod vena umbilicalis ad hepar in ramos non findatur, nihil ipse de alia quadam Eustachii delineatione constituere videris, sed ita scribis: *Ob similem rationem, an Eustachius in fig. 3. Tab. II. ex Tabulis suis, quæ insertæ sunt Theatro Anatomico (& II. est Tab. X. Romanæ editionis) pro trifido vase illo. h (Lancisio 6. 27.) seu in tres ramos ad ingressum in hepar diviso, venam umbilicalem significare voluerit, Probi Anatomici viderint.*

Quamquam in ea Figura; ne tecum quidquam dissimulem; res aliquanto minus difficilis videri potest. Nam illud primum, quod Lancisium, opinor, movit, ex anatome perspicuum est, nullum eo loco vas ejusmodi crassitudinis subire jecur, præter venam umbilicalem. Neque aliud voluisse Eustachium, altera ejus Figura commonstrat, quæ in proxima ipsius Tabula sequitur, ac numero IV. designatur. Si enim hanc eodem quo illa positu, locatam insigamus, sique jecoris fissuram, si isthmum, summæ fissuræ latera committentem, in utraque attendamus; ut in hac ibi nullum aliud vas, nisi umbilicalem venam, membraneo ligamento annexam, ostendisse videbimus, sic in illa quoque nullum aliud ibidem vas, nisi eandem venam, ab ligamento jam liberatam, voluisse Eustachium ostendere, non difficile conjiciemus. Cur autem in vena illa, sic liberata, & fortasse etiam versus jecinoris limbum aliquantum protracta, supremam partem pinxerit trifidam, sive singulos se minores ramos ab singulis lateribus in hepar mittentem; certam quandam mihi posse videor ex anatome conjecturam asserre.

75 Quod ut faciam; necesse est ad memoriam revocem, imo paulo fufius exponam quod supra ad tuam III. Tabulam adnotavi: solitum me esse invenire, Sinum venæ Portæ, cum a dextero jecinoris lobo ad sinistrum se extendens, contra interjectam utrique lobo fissuram pervenit, se ipsum, aut potius quendam quasi ramum ex ima sui parte deorsum mittere, qui obviam scandentem umbilicalem venam in-

infi-

infimo suo extremo sic excipiat, ut non facillimum sæpe sit utriusque fines statuere, præsertim cum venæ summa pars (quod nonnunquam observavi) non profus adhuc in adultis occlusa est. Ex ejusmodi igitur ramo, in quem ipsa umbilicalis vena recta producit, & quidem prope hujus venæ finem, cum alii minores rami ab anteriore, seu superiore facie oriuntur, tum duo præcipui ab lateribus recedunt, singuli ab singulis; ut haud raro, extrinsecus inspicendo, non abssimilem effici figuram viderim ac si vena umbilicalis in fine irrida esset, quemadmodum ab Eustachio in eo Iconismo videtur representari. Et si vero ramum illum Sinus, duobus ramis interjectum præ his invenire solitus sum crassiore, quam Eustachius delineavit; ab singulis autem lateribus non singulos semper præcipuos ramos, sed binos interdum comperi; sæpe vero non sursum, sed deorsum potius oblique ductos inveni; nunquam tamen hæc quælixi (quælixi autem in adultorum jecinoribus saltem decem) quin si extrinsecus spectarem, illa se se mihi species offerret venæ umbilicalis quæ in summo hinc, & hinc ramos emitteret; si vero intrinsecus scrutarer, Sinus caveam deprehenderem se se manifesto demittentem in occursum illius venæ, usque ramis initium præbentem. Itaque etiam atque etiam miratus sum, te eum Sinum toties delineantem, vix semel aliquid pinxisse quod ad ea quæ sunt a me decies continenter perspecta, accedere videri posset, in Tabula nimirum II. ad litteram *g.* non secus ac si id ipsum pro re *singulari* æque habuisses ac divisiones illas de quibus ibi verba fecisti in explicatione litterarum *r. r. r.* Sed longe aliter visum iri tuis spero qui ducta jecoris fissura, hujusque isthmo, ne ulla ex parte obitet, dissecto, umbilicalem venam ad suum usque finem persequentes, qui rami denique hinc, & hinc in summæ fissuræ latera, eamve viciniam immittantur, inquirant; mox autem trunco venæ Portæ, & continuato Sinu a sinistris aperto, se-

ctionem ad venam usque umbilicalem deducant, eorum quos diximus, ramos oscula perquirentes. Hi igitur si in istiusmodi perquisitionibus fuerint diligenter versati, cum facile mecum conjicient quid Eustachius per trifidum illud vas significare voluerit, tum percipient, cur ejusdem vasis truncum Lancisius venam umbilicalem appellaverit.

76 Verum; ut ab hac ad quam tecum digressus sum, Eustachiana Figura ad priorem illam revertar; non erat denique cur tuam in Amplissimum Lancisium Animadversionem ita concluderes, ut scriberes: *cur ipse venulas cysticas gemellas --- separatim ab aliis vasis, per propriam hepatis substantiam dispersis non indicaverit, id est ulterius, quod certe haudquaquam intelligo.* Multo enim æquius fuerat, si negasses, te intelligere, quomodo affecta Vir ætate, ac valetudine, idemque tot, tantisque negotiis dissentissimus, in rescribendo autem ad innumerabiles Amicorum litteras, de ipsis bene merendo (quod nos ambo sæpe experti sumus) diligentissimus, tantum tamen somno, aliisque necessariis vitæ subsidiis detraheret temporis, ut tot, tam copiosa, tam utilia, tam diversa tam brevi commentari, scribere, vulgare posset; hoc, inquam, multo æquius te intelligere, negasses, quam si in eo Opere quo ipse princeps viam cæteris, aditumque patefaceret: quo in tot alienis, antiquisque delineationibus sine ullo adjecto Auctoris Scripto nuperrime inventis, quæ hujus mens esse potuisset, conjicere ac divinare cogeretur: quo demum pressis illis suis, brevibusque interpretationibus quas pro angustis temporis effudit, innumera, & maxima evolveret; si in eo, inquam Opere minutum aliquid forte prætermitteret, vel potius non satis diserte ac *separatim* indicaret. Sed hæc melius pro tua æquitate, tuoque adversus Summi Viri, Optimique Amici, ac Fautoris memoriam grato animo ipse videris. Ego enim, his jam omisis, priusquam de Eustachii Tabulis finem scribendi facio, nobis haud inutile esse cen-

censeo, ut ex ipsis cum alia, tum illud præsertim addiscamus, Arteriarum
 1682 Aortæ, & emulgentis angulum magna ex parte non esse rectum angulum ex longitudinalis atque transversæ fistulæ concursu productum, qualem videlicet tu scribis, & plerique passim Anatomici videntur existimare. Hic nimirum error ex non satis accuratis delineationibus olim ortus, perque tot alias non ab similes etiam apud Summos Anatomicæ Scriptores ad hanc usque diem propagatus, eo magis discentium animis inolevit, quod qui in Theatris exemptos cum vasis magnis Renes in tabula spectandos disponunt, quam in plerisque editis Figuris vident, eam solent partium dispositionem imitari. At si rem diligentius in cadaveribus, non in picturis, aut si in picturis, in Eustachianis præsertim, perpaucisque aliis inquirerent; sapius Renes aliquanto inferiores, vasisque magnis viciniore statuerent, & quod consequitur, emulgentia vasa sic disponent, ut cum magnis non rectos angulos, sed supra obtusum, infra autem acutum efficerent.

77 Tuas reliquas Tabulas, quod anatomicæ non sunt, in præsentia quidem prætereo: ad aliaque potius transeo quæ unam, aut alteram ex tuis Orationibus, hic illic inspiciens, adnotavi, ad Anatomicos ipsius, ac Medicinæ historiam pertinentia. In I. Oratione Arantium
 19 pronuncias Canaliculorum seminalium in testibus inventorem; licet a Graafio, Higmore, Slado, Cowpero aliisque collecta fuerit inventionis Laureola. Ibidem Alexandrum Achillinum affirmas primum glandularum maxillarum inferiorum excretorios Canales juxta linguam dehiscentes invenisse, primumque salivæ fontes perspexisse, primumque foramen Uveæ, seu pupillam ipsam ad lumen mediocre medicriter dilatari, magis ad minus, maxime ad minimum, aut nullum, ad majus, aut maximum vicissim confringi evulgavisse; Quod deinceps nobilissimum inventum velut arcanum Pharmacologiæ, Epist. Anat. I.

britius ab Aquapendente cujusdam Amici sui investigationibus retulit. Sed Bononiensibus nostris, apud quos illam Orationem habebas, cum aliis in locis, tum in illis potissimum meum tamen nomen ad memoriam redibat. Meminerant nempe, ante illos totos tredecim annos hæc quæ in I. Adversariis (1) edita sunt, ex me audivisse: Minimam testiculorum structuram (quam tamen antiquioribus aliis adscribi non ignoro) ab Arantio vestro visam comperio, sicut postea a Cabrollo perstrictam, fusius vero a Riolo expositam scio, tametsi ab nemine; ut in consimilibus erat captus temporum eorum; probe intellecta, & cum illa, cum qua debebant, parastata connexa est: quæ nempe tunc diligentissimo Graafio reservabatur: itemque illa (2): glandularum maxillarum canales, uti Eustachio notum est, neque aliis antiquis Anatomicis fuerunt ignoti, & in his Achillino vestro, homini, ut illis temporibus, bene docto, cujus in scriptis unum quoque ex iis arcanis reperio quæ Fabricius postea suo cuidam Amico observata primo esse, arbitratus est; videlicet: Uvea & cæc. Utram tandem laudationem; ut sincere, quemadmodum Amicos decet, inter nos loquamur; utram, inquam, laudationem fuisse Bononiensibus gratiorem putas? meam qui veritus sum ignota credere Doctissimis Viris aut verba Theophili (3), vascula multa capillacea aranealique tenuitate in ipsis testibus memorantis, aut aliorum Veterum, quos ex parte indicavi, cum Avicenna (4) docentium, sub lingua esse duo officina quæ ambo ingreditur stilus, & sunt fontes salivæ, quæ ad carnem proveniunt glandosam, ac propterea Arantio, & Achillino his in rebus tantum tribui quantum licuit; An tuam qui plus æquo tribuens, sine ulla dubitatione ambos harum rerum inventores pronuntiasti? atque ita quidem pronuntiasti, ut nihil Graafio relinqueres; quocum Sladam, & Cowperum quare ad eum modum conjungas, Claudium autem Uberium sileas, necio;

H

scio;

(1) N. 19.

(2) N. 26.

(3) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 27.

(4) Can l. 3. Fen. 6. c. 1.

scio; qui Patavio Pisas evocatus, nomine Vauclii Dathirii Bonglari (1) totum testem esse totum vas, decem ante Graafium annis & pictura, & verbis ostenderat.

78 De Mundino autem in eadem Oratione cum diceret, putasse, Bononienfes ipsos non intellexisse: qua ratione quæcunque tibi liberet Mundino inventa tribueres, ea ipsa ratione contendendi posse, Arabes, & cæteros qui ante Mundinum scripsere, nihil prorsus ex tota Anatome ignoravisse? Rem, si placet, exemplo illustremus. Nonne, inquis, Mundinus per venam chylin videri posset chylosa itinera quodammodo indicasse? Tanto enim ductore — Eustachius — lacteam venam suam meditatus est, ut ab Eustachio in clariora lacteorum indicia properabat Aselius, & ab Aselio Pecquetus. Quid simile? Ex accurata Eustachii (2) descriptione inter omnes constat, ipsum revera Thoracicum ductum vidisse, atque ante Pecquetum proposuisse. Mundinus autem cum venam chylin scribebat; quid, quæso, aliud, quam venam Cavam intelligebat? Estne aliquis cui ulla unquam hac de re dubitatio fuerit, atque adeo esse potuerit, quando Mundinus (3) ei capiti quod inscriptum est de Anatomia Venæ Chilis, hoc initium fecit: Quibus omnibus elevatis tibi apparebit vena magna, quæ est ramus venæ chilis descendens, & arteria magna, quæ est ramus aborti descendens, & quando illa vena chilis est indirecto renum, ab ipsa ramificantur due venæ, quæ vocantur emulgentes, quarum una vadit ad renem dextrum, & altera ad sinistrum. Mitto alia Mundini loca, omnia non minus perspicue comprobantia, venam cavam fuisse ab ipso venam chilin vocatam, idemque apud Mundinum significari per illam venam, chilin, quod apud Ciceronem (4), eosque fere omnes qui latinis litteris anatomen attigerunt, per venam illam cavam. Nec mirum, quando Græcis idem est κώλος, quod Latinis cavus. Sic Fernelius

(5) disertè: vena κώλη, id est cava dicta. Sic Massa (6) quam venam græci chilim, latini cavam vocant. Sic Falloppius (7): cavam venam appellavimus, aliorum anatomicorum more, Latino nomine: Græcis vero κώλη dicitur. Sed in re minime necessaria cæteros prætermitto. Jam enim satis superque patet, non modo rem, sed ne nomen quidem quo usus Mundinus est, venæ chilis, vel ut Matthæus Curtius edidit, cylis, vel potius cilis, excitare Eustachium potuisse ad cogitandum de venis chyliferis, nisi forte existimamus, Virum græce doctissimum aut ea quæ diximus, ignoravisse, aut quantum esset discrimen, nescivisse inter vocem cilos (κώλος) qua cavus, ut diximus, & vocem chylos (χυλός) qua succus, & apud Medicos is peculiariter qui chylus dicitur, significatur.

Quid? quod Eustachius (8) cum Thoracicum invenit ductum, non alium usum habere credidit, quam sanguiferæ venæ, neque unquam ostendit, suspicari se, an chyli via esse posset; ut quanquam usque adeo rerum, & verborum imperitus fuisset, ut per Mundini venam chylin, venam chyliferam significari putasset, manifestum sit tamen, in chyliifero Ductu inveniendò ductore Mundino non esse usum.

79 Quod si verba pariter Jacobi Berengarii indicasses quibus inductus es ad pronunciandum, primum detexisse ipsum ductus salivales conspicuos, tum scaturigines effluxuum sub nervis opticis per cavernas ossis basilaris ad aures, & palatum; quorum primas Steno, alteras Nuckius, velut in propria inventa, sibi inde arrogarint; vereor ne facile hæc demonstrare potuisses. Sed ne forte credas, me Bononienfium Anatomicorum laudibus refragari; sic habeto: neminem plus ipsis tribuere posse, quam ego tribuam, semperque tribuerim; imo vero tanti eisdem a me fieri, ut cum propriis laudibus & plurimis, & maximis celebrari illos posse videam, propterea satis æquo animo ferre nequeam, tantos

Ana-

(1) Test. exam.

(2) De Venâ sine pari Antigr. 13.

(3) Anatom.

(4) De Na. Deor. l. 2.

(5) Physiol. l. 1. c. xi.

(6) Lib. Introd. Anat. c. 17.

(7) Instit. Anat. c. de Ven. & cæt.

(8) Antigr. cit.

Anatomicos, quasi propriis quibus redundant, omnino carerent, alienis encomiis exornari. Bononiensem ipsam Academiam, Cives ipsos Bononienſes, quorum illam, ut Parentem amantissimam, hos, ut Viros amicissimos colos, siquis veris laudibus extollere cupiat, nunquam tam copiosa uti oratione poterit, ut cum plurima dixerit, non multo plura mihi videatur omisisse. Idem tamen si in eandem orationem conjici videam quæ minus certâ fide subnixa, cætera quæ longe verissima sint, secum trahere in dubium, atque infirmare vehementer possint; Oratorem, quod nunc facio, etiam atque etiam rogem, ut vera alia, atque alia, quæ in tam ubere materia non desunt, conquirat; inania illa prætermittat. Hæc si forte quæ sint, requiras; ea

7 nempe sunt: *Bononiam post sex supra triginta sæcula scientiarum Genetricem esse: Academiam Bononienſem ipsam primos inter vetustissimos Hetruscos floruisse: Hetruscis debellatis, Gallisque Bojs regnantibus, musas excolendas dedisse: Gallis inde Bononia hospitibus, & restauratoribus perditis, sub Romana Republica principem studiorum sedem non amisisse: quæ profecto ne cum iis quidem valde coherent quæ paulo ante*

8 *posueras: compertum esse antiquarum rerum Cultoribus genuinam Medicæ Academicæ Originem a equi Epochâ ad Augusti Regnum inducta: quanquam hoc ipsum num satis compertum esset, poteras de Viri Cl. Curti nostri (1) eruditissimo libro intelligere. Quem sane, & Lips. Actorum Supplementa (2) si diligentius versasses; ne illa quidem sine ulla hæsitacione scripsisses quæ*

12 *declinante Imperio, quæ Barbaris Italianis deprædantibus de servata dignitate ejus Academicæ sæculis omnibus asseveras.*

80 Sed ut melius videas quam difficile sit probare quæ remotissimis, vel obscurissimis sæculis fuere; iis prætermisissis, ad propiora veniamus. Affir-
14 mas, in prima finitimarum, Scholarum OMNIUM erectione ex Bo-

nonienſi Liceo in operam invocatos esse Præceptores, & Duces, — similiterque contigisse in ortu, aut restauratione Romana, Pisana, Parisiensis, Monspelliensis, aliarumque plurium, quibus omnibus Bononienſe Archigymnasium propagare valuit doctrinæ gemina, & VELUT SOL PLANETIS MINORIBUS, mutuam dare lucem, & radios. Hæc etsi scio Bononienſibus ipsis nostris, Viris Aequissimis, Modestissimisque, in hunc modum dicta, placere non posse; tamen pro meo in Academiam illam, & Civitatem longe Præstantissimam grato animo demonstrari omnibus, & plana fieri, vehementer cupio. Tu igitur quomodo id præstas? Ioannem produci a Concurezio, & Marfilium a Sancta Sophia, Mediolanensem illum, hunc Patavinum, atque alium præterea neminem; quasi vero quæ dixisti omnino aut ad Ticinensem dumtaxat Academicam inchoandam, instaurandamque pertinerent, aut ex Bononienſibus ipsis nemo unquam in ejusmodi operam invocatus fuisset. Sed tamen id ipsum quod de Ticinensis Academicæ initiis affirmas, videamus. Sæculo, inquis, decimo quarto ad primum Papiensis Academicæ fundandum lapidem, ut alter medicinæ Lycurgus operam & decus instrueret, advocabatur Marfilius a Sancta Sophia Bononienſi in studio celebratissimus antecessor. Equidem hunc Marfilium (quem Lucas Torzizus Vir alioqui Doctissimus, cum Sanctorii nostri Commentaria in primam Sectionem Aphorismorum Hippocratis non uno in loco dissimulanter describeret, atque aliquid tamen vel iis in locis addere de suo vellet, cum Marfilio Cagnato, qui scribebat sæculo XVI. ad finem properante, confudit (3)) hunc, inquam, Marfilium a Sancta Sophia ego quidem ex Alidosio (4) non ignoro A. 1402. fuisse Bononiæ Professore Medicinæ ad diem usque qua ibidem mortuus est. Evenisse autem ei, ut extra Patriam Patavium moreretur, quod Carrar. Principi parum gratus haberetur,

H 2

tur,

(1) Notizie Istor. & cæt.

(2) Tom. VI. Sect. X.

(3) Comment. in Aph. l. 1. Aph. 3.

(4) Dottori Forest. & cæt.

itur, quasi secutus partes Galeatii Principis Mediolanens. quum Patavii imperaret, præter alios, docet Jacobus Salomonius (1), qui cum Venetis, ac Patavinis Historicis, id imperium coepisse, ostendit (2) A. 1388. ; desisse autem A. 1390. Atqui Ticinensis Academia fundata, apertaque est A. 1362. quod laudatus Curtius (3) demonstrat. Igitur uti certum est (4), Marsilium & Patavinum, & Nicolai filium fuisse, qui præstantissimus Medicinæ Professor usque ad annum 1350. in Patria Academia vivebat; ita non ex hac, sed ex Bononiensi profectum fuisse eundem Marsilium ad Ticinensem inchoandam, adhuc ostendendum est, præsertim cum ex Albis vetustissimis (*) Professorum Gymnasii nostri liqueat, ipsum inter hos plurimis ante annis docuisse, quam ab Alidosio inter Bononienses referatur.

81
Locus hic est, ut superiora quædam verba attendamus, quibus de Cardano, & Mercuriale ad Cathedras Bononienses munifice conductis sermonem habens, primum, ais, suis erga Urbem Bononiensem expletis officiis, Romam ad summus a Pontifice atque Optimatibus colligendos honores se contulisse: Alterum Patavini Gymnasii instauratorem fuisse, & jubar. Nempe videris sic in transitu significare, Mercurialem a Bononiensi Gymnasio ad hoc Patavinum instaurandum venisse. Quod si verum esset; cuinam magis placere posset quam mihi, qui tanto Cive jure ac merito gloriari soleam? Sed ut de altera Parente mea Bononiensi Academia, ita de ipsa quoque Patria, quam summa prosequar pietate necesse est, sic existimo: satis utramque habere verarum laudum; ut inanes debeat reipere. Mercurialis noster Patavini Gymnasii jubar fuit; instaurator non fuit. Studium Patavinum hoc anno 1570. non parùm luminis accepit ex ad-

ventu doctissimi Viri D. Hieronymi Mercurialis, qui ad lecturam Practicæ ordinariam in locum Fracanziani defuncti, ROMA advocatus est. Sic Tomagnus [5]: ex quo (6) scire licet, eo ipso tempore in hoc Gymnasio res ad Medicinam spectantes tradidisse Bernardinum Paternum, Paulum Crassum, Hieronymum Capivaccum, Hieronymum Fabricium ab Aquapendente, Melchiorem Guilandinum, Albertinum Bottonum, aliosque Homines Celeberrimos, Collegas autem in cæteris Disciplinis habuisse Franciscum Piccolomineum, Archangelum Mercenarium, Bernardinum Petrellam, Josephum Moletium, Jacobum Menochium, Marcum Mantuam, Tiberium Decianum, Joannem Cephalum, Guidonem Pancirolum, Franciscum Mantecam, aliosque in sua quemque Facultate usque adeo illustres Viros, ut eorum singuli ad alias potius instaurandas Academias mitti, quam in qua universi essent, opus ullo instauratore esse posset. Summa igitur Mercurialis mei, & prope divina laus fuit quod inter tot ejusmodi Professores advocatus, non parùm luminis tanto, & tam præclaro Gymnasio addiderit adventu suo. Huic autem Gymnasio eo charior fuit, & gloriosior novi ejus luminis accessio, quod Mercurialis non aliunde id attulit, sed eodem unde acceperat, retulit. In hac enim ipsa Academia, Oddo de Oddis, Bassiano Lando, Victore Trincavellio, Gabriele Falloppio, M. Antonio Genua, Bernardino Tomitano, Francisco Robortello docentibus, medicis, philosophicis, & humanioribus studiis eam operam dederat, ut annos duos & viginti natus hic scriberet, typisque committeret opusculum suum primum, quod *Nonnothelasmus, seu Ratio lactandi infantes* inscribitur, aliudque opus propediem in lucem edendum parare, die, noctuque laboraret, ut ipse ad civem suum nobiliss.

[1] Inscript. Urb. Patav.

[2] Ibid. in Fast. Prætor.

[3] Libro cit.

[4] Vid. Tomagn. Gymn. Patav. l. 3. c. 1.

[*] Ex his Excerpta, a Salomoni conscripta, Patavii sunt apud Antecessorem Doctissimum, Celeberrimumque Nicol. Commenum Papadopoli, quem audio iidem niti in amplissima *Historia Gymnasii Patavini*, quæ nunc sub prælo est, propediem vulgabitur.

[5] Ibid. l. 4.

[6] L. 3. & l. 2.

lissimum, Franciscum Pauluccium scripsit in Epistola illi Opusculo præfixa, & Patavii data. *M. D. LII. Sexta Augusti die*: cujus libelli, iis qui vel de Mercurialis Vita, vel de Medicorum Scriptis egere, quantum video, incogniti, rarissimum apud me exemplar asservo. Hinc (1) Philosophica, & Medica corona mericissimo donatus, in Patriam rediit, a qua Romam ad Pium IV. Pontificem Max. legatus, ibi apud Alexandrum Cardinalem Farnesium tandiu fuit, donec in hanc altricem suam Patavinam Academiam vocaretur. In qua (2) cum duodeviginti annos docuisset, tum vero in Bononiensem maximis stipendiis accersitus est, ubi quinquennium moratus, Pisas transit, unde senio, morboque confectus in Patriam demum reversus, quantam huic vivens gloriam pepererat, tantam moriens tristitiam reliquit. Hæc Summi, atque Eruditissimi Medici initia, hi progressus, hic exitus fuit, digni certe qui Patavini Gymnasii instaurator esset, si egens instauratione invenisset: quod ea tamen quam hinc hauserat, & quam hinc alio, non aliunde huc importavit, doctrina, atque eruditione perfecisset.

- 82 Num vero *saeculo decimo sexto*, an decimo septimo, *expertissimus Julius Caesar Claudinus ingressum ad Infirmos, consultationum, praesidorum omnium, praxeos, uno verbo, felicioris regimina pervulgarit*; num Garzonius, Nicolai V. Medicus, num Varchius, Gregorii XIII. ille Bernardinus, hic Constantinus nomen habuerint, an Bernardus, atque Constantius, hæc, inquam, ac alia illiusmodi ipse videris; In his illud quod in eadem I. Oratione scripsisti; *Sanguis, te, Bononiensis*
 21 Academia, *monstrante, circumactus in orbem*, quomodo cum his convenient quæ in IV. Oratione scribis: *Columbus minorem, sive per solos Pulmones inductam sanguinis circulationem primus invenit, Cæsalpinus majorem & cat.*

hic enim Pisis, ille vero Patavii, Pisis, & Romæ docuerat. Verum ut intelligas, Vir cl. me non de hujus, aut illius Academiæ laudibus, sed de vero in Medicinæ, & Anatomies historia laborare; sic habeto: non Columbum, quem quidem Virum in serie illa incomparabili repono Summorum Anatomicorum qui Patavii docuerunt; non Columbum, inquam, sed nihil ad te, aut ad me attinentem, imo ab utroque nostrum ob insana cemmaenta damnamum quæ in Religionem invehere conatus est, Hispanum Medicum Michaelem Servetum sex & viginti annis ante Columbum minorem illum circuitum sanguinis diferte tradidisse: quod ex ejus verbis liquet per Cl. Sievertum (3), aliosque ante hos annos duodecim evulgatis, ab ipso autem Serveto editis A. 1533.

83 Sed eorum quæ in eadem VI. Oratione subjicis de Inventoribus Anatomicis, si non omnia, pleraque saltem in præsentia pro veri studio consideremus. *Œsophagi, ventriculi, intestinorum structuras, atque tunicas a Willisio detectas dicens, proditas autem a Kerkringio Conniventes Valvulas*. His ego objicio quæ in I. (4) & III. (5) *Adversariis* jam satis indicavi. Deinde quæro, si de *Mappa hominis Anatomica*, si de *humani corporis imagine* hic verba facis, cur Willisianam Œsophagi structuram, ex bestiis descriptam, huc trahas? cur *patefactos ab Asellio Chyliferos Ductus; reaseratam a Peoqueto nutritii laticis cisternam; enodatas a Bohnio Hepatico-cysticas fistulas* hic commemoras? Certe horum nemo in humanis corporibus ea patefecit. Sed quæ chylifera vasa in bestiis Asellius, & ante hunc olim, ut iose (6) candide fatetur, *vidit omnino*, sed non agnovit Erasistratus, illa in hominibus *primum omnium Venetiis privatim ac publice se ostendisse*, testatus est Cæcilius Folius (7) in libello edito A. 1639.: quod eodem anno a se ipso, imo

[1] Vid. Tomasin. Eleg. Tom. I.

[2] Vid. Erythr. Pinacoth. I.

[3] Dissert. de Morbis & cæt. n. 61.

[4] N. 23.

[5] Animad. 4. & 7.

[6] De Lactib. c. 13.

[7] Sanguinis a dextro & cæt.

imo biennio ante ab alio Medico, factum esse, duodecim post annis scripsit Highmorus (1). Pecqueti autem cavum receptaculum, ut vasa quoque Lymphatica, videtur primus in homine conspexisse, & delineasse Olaus Rudbeckius (2). Vasa denique Hepaticytlica, nisi tu, Vir cl. omnibus sublati dubitationibus, certius demonstrares, nondum aliquem habemus a quo satis in humanis cadaveribus perspecta esse, sciamus. Quod si promiscue (id quod tua superiora verba credere non sinunt) sive in homine, sive in bestiis inventa, hic enumeranda susceperas; cur *proditas* a *Pejero* intestinorum *Glandulas* dicis; quas nimirum in brutis animantibus a *Pechlino* (3) ante *proditas* esse, constat? Quod vero ais *evoluta ab Eustachio Coli intestini ligamenta*; quæro, num tertium quoque? & si omnia, num ut initium, sic omnium finem evolverit? Nam in *Hepate* num *pansa a Glissonio* fuerit *Muscularis capsula*, satis visum est supra. *Explicata* autem in *Liene* ab recentissimo Summoque Anatomico *penicillaria Vasa* num ita vis nos accipere, ut nihil discrepans intelligamus ab eo quod in I. Oratione scriperas, eundem Anatomicum *distributionem penicillorum in lienaribus vasis* — a *Casserio* recepisse videri? Scilicet *Casserius* id invenerit; hic dumtaxat *explicavit*? Sed quoniam ad ea probanda quæ in hac, vel illa Oratione a te de inventis Anatomicis pronunciantur, nulla Auctorum loca proferre soles; si forte id *Casserio* adjudicas propter eam Iconem quæ ad VIII. *Spigelii* librum Tab. IX. n. IV. adjecta est; animadvertere te decet, ad eundem modum picta esse a *Casserio* vasa tum *Jecoris* in Fig. II. Tabulæ proximæ, tum *Placentæ* in Tab. VI. de *Formato Fœtu*; ideoque non a *Casserio*, sed ab suo singulari artificio eum didicisse qui cum una in Tabula *Ramorum lienalium, hepaticorum, ac Placentæ uterinæ* figuras representasset,

monuit (4): *hisce rite perspectis facile fore judicare, vasorum sanguineorum extrema summopere inter se differre, itemque nominatim vasorum extremitates in Arteria splenica penicilla detrita representantes, non in placenta uterina — locum habere.*

84 Ais deinde, fuisse *Pancreaticum Ductum*, ceu *fontem salivalem inferiorem*, ab *Hoffmanno*, & *Wirsungo* propositum, ut *salivarias superiores scatebras detegere datum esse Stenonio, Whartono, Nuckio, & Casp. Bartholino*, atque dudum *Achillino*. Non est mihi in animo urgere hic multum *Galenii* (5) loca, ne dicam *Herophili*, & *Eudemi*, & *Marini*, quæ *Eruditis Medicis* satis cognita esse, scio: *ex glandulis quæ ad radicem linguae sunt, saliva eodem (in fauces) fertur.* Jam vero in *intestina reliquæ ex ventriculo, biliosus vero humor ex jecore, ex glandulis item quibusdam aliis quæ hic quoque sitæ sunt, lenta humiditas salivæ perquam similis descendit.* & infra: *glandulas raras & humidas quibus conceptacula ipsa committuntur, — humorem quendam quasi pituitosum gignere, quo interior intestinorum tunica sublinitur. nam quod quæ salivam gignunt glandulæ, ipsam in os evidentibus venulis stillatim effundant, quodque totæ etiam fauces a glandulis ejusdem utilitatis causa humectentur, nemo est amplius qui nesciat. jam enim inter omnes dissectionis professores maxime constat.*

Non, inquam, hæc volo hoc in loco multum urgere, quæ etiam paulo ante cum de intestinorum glandulis sermo esset, prætermisi, neque vero alia iterare quæ supra sunt cum de *Achillino* diceremus, commemorata. Hic satis erit quærere, cur ubi de homine agitur, inter *salivariarum scatebrarum inventores Nuckius, & Casp. Bartholinus* qui suas in bestiis detexerunt, ponantur, cum his autem *Rivinus* ne memoretur quidem? aut cur in *Pancreatico ductu* retegendo cum *Wirsungo*

go

[1] Corp. hum. Disq. l. I. P. 2. c. 7.

[2] Exercit. de Duct. Aquos. Tab. 10.

[3] De Purg. Med. Fac. c. 36.

[4] Thesaur. Anat. II. Añ. 4. n. 2. & 4.

[5] De Sem. l. 2. c. 6.

go Hoffmannus laudetur, qui (1) eum ductum non in hominibus, sed in gallo indico monstravit?

85 Quoniam ad Wirfungum ventum est; non dubito, te Vir cl. de ejus morte sæpius legisse quæ a Graafio, Kerckringio, aliisque conscripta sunt. Tradit ille (2) id quod verum est: Wirfungum A. 1642. Patavii primum reperisse Ductum Pancreaticum, quem in Reip. Medicæ bonum ari incisum publici juris fecit. Sed hæc addit: a quo plura potuissimus sperare, nisi ab invidis nefarie in adibus suis, eo forsitan nomine, fuisset sclopeto interemptus. Kerckringius (3) autem de eodem: a quo ne plura acciperemus, invidiæ, eum in flore ætatis sclopeto, dum supra omnes antecessores suos in gloriosa Medicinæ cathedra quotidie de ignorantia ageret triumphos, perimentis, ferimus acceptum: quæ (neque hæc tantum) Kerckringii verba, sua deinde fecit Munnickius (4). Hæc atque alia ejusdemmodi quis commentus sit, ad eosque - Clarissimos, Honestissimosque Scriptores detulerit, nescio. Illud scio, cum Inclytæ Nationis Germanicæ quæ pulcherrimarum Artium studio in nostra Academia degens, meæ fidei commendata est, annis superioribus auctor esset mihi, ut Tabulam ipsam æream in qua Wirfungus retectum a se Ductum naturali magnitudine sculpendum curavit, sculptumque eidem Nationi donavit, ceu rarum Immortalis nominis Viri, & Sodalitatis quondam sui tum Virtutis, tum Amoris testimonium, diligentiori custodia in propriæ Bibliothecæ Ærario asservendam decerneret, atque ingressi essemus in eum sermonem, a quo, & qua causa Egregius ille Anatomicus hic interfectus fuisset, cumque alii, ut sit, alia dicerent; illud, inquam, scio, venisse in mentem mihi, ut Acta inspicerentur quæ a pluribus sæculis, in singulos annos, summa fide ipsa Natio conscribit, & conscripta, diligenter asservat. Ibi homines mei

amantissimi, cum Acta superioris sæculi protulissent; non quærendi modo, sed etiam describendi quæ ad Wirfungum suum pertinerent, mihi libentissime copiam fecerunt. Hæc igitur Tomo IV. pag. 80. Anno ipso 1643. quo anno mortuus Wirfungus est, de ejus fato ab ejusdem Civibus, atque Sodalibus conscripta invenimus: 22. Augusti illuxit fatalis dies Nob. Excellentiss. & Clariss. Viro D. Joh. Georgio Wirfung Philosophiæ ac Medicinæ Doctori, Inclytæ Nationis nostræ Assessori honorando, qui circa 24. noctis horam, ex solito, sub propriæ domus janua, familiariter cum aliquibus Dominis Concivibus eodem contubernio utentibus conversatus, a D. Jacobo Cambier, ob nescio quod odium privatum, sclopeto majori, quod Carabinet vulgo dicunt, petitus, globoque transiectus cum sanguinis copia simul & animam sudit, hæc verba identidem repetens, son morio io, o Cambier, o Cambier. Hunc autem Cambier fuisse Dalmatam quendam, cum rei summula indicat, ad libri oram ex instituto sic adscripta: *Quidam Dalmata interficit sclopo longo nostrum Concivem sub propriæ Domus Janua; tum illa confirmant quæ in Actis subjiciuntur: Interea facti hujus Author, suo Cognato Nicasio Cambier, ut & alio quodam Dalmata comitatus, in hoc facinore comitibus, hospitio suo in quo pernoctarat, exiens, Pataviumque relinquens, fuga sibi consuluit.* Porro Wirfungus quo anno Patavium venisset, ex albo constat laudatæ Nationis, in quo, more institutoque Majorum, sua se manu inscripsit, Anno, ut ipse vidi, 1629 die 8. Novembris. Hoc autem toto annorum ferme quatuordecim spatio nullum docendi munus gessit; tantummodo a Veslingio nostro (5) inter discipulos, qui maxime profecerant, selectus est qui sibi minister, vel incisor, ut dicunt, foret (6) quo in ministerio meritiæ ipsum diligentis laude celebravit. Itaque male natas illas de causis ipsius

[1] Vid. Bartholin. Anat. quart. renov. l. 1. c. 13.

[2] Spicil. Anat. Præf.

[4] Anat. Præf.

[6] Vid. etiam Molinett. Dissert. Anat. l. 6. c. 5.

[2] De Succo Pancr. c. 1.

[5] Præf. Edit. 2. Syntagm.

ipſius mortis ſuſpicionem evelli ex animis penitus, decet, quando ex tam antiquo, fideli, ac ſimplici teſtimonio conſtat, Wiſlungum ob privatum quorundam Dalmatarum odium, non ob invidiam qua ejus Inventum, aut ejus Prælectiones (quæ, ut diximus, nullæ fuerunt) quiſpiam Patavii proſequeretur, ſic interiſſe, ut hic plures alii ea tempeſtate, crebris in maximo Juvenum Exterorum numero inter ſe diſſenſionibus intererant.

86 Ad Orationem tuam jam redeo, Vir cl. in qua porro, *Renales Papillas ab Eufthachio revelatas*; — *expositos à Bellino Urinarios Tubulos* fuiſſe, dicis: Sed de his ut Falloppium, atque Eufthachium videndos alibi (1) indicavi; ſic viciffim *Renales Papillas* jam ante Eufthachium *revelatas* fuiſſe, manifeſtum eſt. Nam, ut omittam quod tradidit Joannes Poſthius (2): *in renibus proceſſus mamillares primum obſervaviſſe D. Rondeletium, in cadavere D. Fontanoni, Collegæ ſui*; certe cum Fontanonus adhuc viveret A. 1542. (3); ſex ante annis Nicolaus Maſſa (4) diſerte ſcripſerat: *in rene verſus cavitatem, ubi ſunt pori uritides, videbis quaſdam carunculas habentes figuras papillæ uberum, — & dicunt, aquoſitatem — per extremum papillæ mitti ad porum uritidem*. Sed verbum iſtud quo utitur, *dicunt*, non obſcure ſignificat, alios quoque priuſquam Maſſa hæc ſcriberet, papillas in renibus vidiffe. Et ſunt revera qui has Berengario acceptas referant; ſed nec verba proferunt, nec locum ipſum ſatis designant. Verum tamen ſcribunt. Nam in *Iſagog.* ubi agit de *Renibus*, hæc invenio: *Prædicta lacuna (quam nunc pelvim vocitant) habet circa ſe panniculum ſolidum perforatum ultra decem foraminibus magnis: per quæ mediante certa Renis ſubſtantia parva ſimili papillis mamillarum mulierum in prædictam concavitatem natura emulget urinam*. Sed & in *Commentariis* quæ ſuperiore an-

no 1521. ediderat in *Mundini Anatomiam Comment. XIII.* ubi de *Renibus* ſcripſit, & de *Injectionibus per ſyringam aqua calida plenam* jam tum ab ſe in eorum vaſa inſtitutis, hæc tradidit: *in illa lacuna ſive in illo vacuo quod facit porus uritides, ſunt certæ carnes: quæ aſſimilantur papillis mamillarum mulierum: ſunt tamen minores: — & prædictæ carnes papillares habent baſim verſus partem in qua terminantur rami venæ emulgentis & cuſpidem verſus lacunam pori uritidis*. Et porus uritides nervus eſt: perforatus foramine notabili ubi eſt cuſpis talis carnis papillaris, forte ut tale foramen non claudatur. Foramina autem hæc pertinent ad eos quos nunc vocitamus *pelvis tubulos*. Vel hinc igitur vides quæ Bononiens ſi huic Profeſſori poterant in I. Oratione certiora fortaſſe anatomica inventa tribui, quam quæ ſupra examina-
navimus.

87 Quæ porro ſubjicis: *Septum ſcroti deſcripſit Maſſa; Teſtium, ac Paraſtata Syphunculos exhibuere Arantius, & Graafius; Highmorus centro poſitum eorum fulcimen*; hæc quoque ejuſmodi ſunt, ut non ſine examine omitti poſſint. Nam *Teſtium Syphunculos* fuiſſe ante Arantium indicatos, ſupra oſtendimus; *Paraſtata* autem *ſyphunculos* neque ab Arantio deſcriptos meminimus, & ante Graafium ab Highmoro (5), ante hunc autem ab Riolano, ut alibi demonſtravimus (6), propoſitos eſſe, conſtat. Ibidem pariter indicavimus, ab eodem Riolano *exhibitum* eſſe ante Highmorum id quod iſti ejus *fulcimini* in humanis teſtibus reſponder.

Nam quod tu, Vir cl. hoc *centro poſitum* eſſe, ſcribis; id vero in beſtiis quibuſdam, non in hominibus ſic inveniri, Graafius (7) monuit. Hinc intelligis, iſtud *fulcimen*, ut ab Highmoro exhibitum eſt, ad tuum inſtitutum non pertinere; vel ſi pertineat, nihil eſſe cauſæ cur Maſſam quaſi primum *Septi Scroti Inventorem*, producas.

At-

[1] Eriſt. in Eufth. Tab. pag. xxix.

[2] Lib. Introd. Anat. c. 18.

[3] Adv. I. ad n. 18.

[4] Obſ. Anat.

[5] Vid. Linden. de Scrip. Med.

[6] Corp. hum. Diſq. l. I. P. 4. c. 2.

[7] Traſt. de Viror. Org.

Atque olim quidem cum Massam ipse memoravi [1]; qui ante hunc, illud indicasset Septum, ignorabam; sperabam tamen, fore ut *vetustiora Majorum testimonia comperirem in Epistola quam Cl. Joh. Jacobum Ravium de Inventoribus Septi Scroti conscripsisse*, intellexeram. Et quanquam antiquiora iis quæ ego protuleram, in ea Epistola non inveni; ipse tamen postea incidi in Columellæ locum, ut in mea I. in Auctores Rei Rusticæ Epistola ad Cel. Virum Jacobum Faciolatum scripsi; quo in loco (2) *media quasi cutis, quæ intervenit duobus membris genitalibus*, hoc est, testiculis, ea ratione memoratur, ut planum sit, Columellæ minime ignotam fuisse membranam quæ testibus sive instar communis utriusque Septi (neque enim adhuc sine ulla dubitatione statuere id licet) sive peculiaris singulorum Sacculi interjecta est. Si ergo quod in bestiis Highmorus vidit, ad propositum pertinet tuum, ad idem pertineat necesse est quod Columella agens de Saum castratione commemoravit. Cujus si hunc unum attendas locum, aliquid fortasse mutatum cupias in I. Oratione; ubi videlicet hæc de Anatome in universum scripsisti: *post inventores Ægyptios exulta hæc ab Empedocle, Almeone, Democrito, Hippocrate, & Galeno, Romanis inde Professoribus Celso, Paulo Eginetæ, Aetio, Calio Aureliano, Antonio Musæ, Columellæ, aliisque omnibus obscura jacuit*. Quanquam, ne quid tecum dissimulem, alia sunt his in verbis, quæ magis flagitant mutationem. Nam; ut Aristotelem, Herophilum, Erasistratum, Marinum, aliosque e Græcis illustres Anatomix Cultores, Auctoresque reticeam, quos, inter Hippocratem, & Galenum memorari, decuisset; quid *Romanis Professoribus* annumeras; mitto Columellam, & Cælium Aurelianum, quorum ille cæci neque Medicus fuit, & veterinariam medicinam, aliud agens, modica sui Operis parte attigit, hic vero num medicus.

Morg. Epist. Anat. I.

nam Romæ, an apud Afros suos fecerit, neminem legisse memini qui doceret; latine uterque scripserunt tamen; sed quid *Romanis Professoribus* accenses Paulum Æginetam, & Aetium Amidenum, qui neque Patria, ut ex adjecto patet cognomine, neque incolatu, quod sciam, neque vero, ut longe omnibus notissimum est, qua in scribendo usi sunt, lingua, Romani Professores fuerunt, imo inter Græcos Medicos relati sunt semper, hodieque referuntur?

88 *Seminales vesiculas primum indicavisse Ingrassiam, secundum alios Rondeletium, scribis. Sed mirum est, te, Vir cl. qui in nova Historiæ tuæ Editione tam sepe Hippocratem cites, incidisse nunquam in illa verba quibus Eruditissimorum non hujus modo, sed superioris etiam sæculi Virorum judicio, satis ipse eas Vesiculas indicavit (3): Semen porro velut farvis ab utraque vesicæ parte est: quæ sane, atque alia ejusdemmodi in Hippocraticis libris obvia, sub quibus nunc te totum reponis, tibi longe notissima credidissem, nisi Hippocratem talem tantumque Virum, & quem vel tu ipse, ut paulo ante vidimus, inter eos certe a quibus Anatome exulta est, reponis, ex anatomicis disquisitionibus, pro temporum superstitione, & incuria, vix quidpiam sibi comparasse, nuperrime pronunciavisses (*)*. Quæ autem addis: *Alghisium Urethræ compositionem — illustravisse; — Terraneum ejusdem glandulas internas; ejusque transversales, seu potius urinariæ vesicæ depressores musculos Bidloum*; hæc omnia tu ipse *illustres*, necesse est; Primum quid tandem in perpauissimis Alghisii verbis sit, unde *Urethræ compositio*, quæ videlicet ignota, credo, aut obscura esset antea, *illustratur*? Deinde quomodo eas *Terraneus illustraverit* glandulas de quibus tu usque adeo ejus familiaris, sive, ut Præstantissimus Santorinus (4) loquitur, *ejusdem Amicus, cui is sua communicaverat*, tu, inquam, ipso

212

I

jam

[1] Adv. I. n. 18.

[2] De Re Rust. I. 7. c. xi.

[3] De Off. nat.

[*] Præfat. nova Hist. Hep.

[] Obs. Anat. c. 10. n. 9.

jam mortuo, scripseris (1): nec datum adhuc fuisse tibi glandulas illas disgregatas distincte conspiciere, quas productuum hujusmodi (urethræ) principiis stabiliebat laudatus Terraneus, imo ostenderis, nescire te, ubi eandem, scilicet vel in intimiori urethræ substantia, vel in corpore spongiformi, urethræ circumposito, vel alibi ultra eam supponende sint. Denique transversales urethræ Musculos qui potius urinarie vesicæ depressores musculos credas, cum hoc nomine (2) ipse nobis rem profecto longe aliam descripseris? Caterum non modo suspensorii majoris virilis Mentule Ligamenti, sed & Transversalium urethræ Musculorum tum Auctores, tum Illustratores cum ipse olim in *Adversariis* (3) laudaverim; hic illud addam, hos tamen musculos videri mihi vel olim non fuisse ignotos Carolo Stephano (4), imo ab eo pictos esse in *Parergo* Tabulæ, capiti 20. libri II. subjectæ, & ad litt. D in hunc modum designatos: *Alii duo musculi ad virgæ latera minimi.*

44 89 Porro muliebria Ova enucleavisse Stenonem, genuinam rotundorum Uteri Ligamentorum fabricam Hornium, oviductus Falloppium, Novesium cervicis uteri vesiculas, Swamerdamium uterina vasa, tu dubitari non posse, existimas.

Verum quod ad muliebria Ova attinet; me quidem non præterit, A. 1667. ante omnes scripisse Stenonem (5): se non amplius dubitare, quin mulierum testes ovario analogi sint, quocunque demum modo ex testibus in uterum, sive ipsa ova, sive ovis contenta materia transmittatur: idque alibi se ex professo ostensurum. Sed in *Observationibus* (6) quas A. 1675. edidit, spectantibus ova viviparorum, cum muliebrium ovarum nomine nihil se, præter notas jam diu Anatomicis vesiculas testium, cum aliis intelligere se se, ostenderit; has autem non videri

esse ova secundum Malpighii & sententiam, & anatomiam, atque adeo ex ipsius Graafii observationibus petita ratione, in *Adversariis* IV. (7) non obscure indicaverim, cumque Celebratissimi Viri qui postea scripserunt, eandem sententiam, atque rationem copiose, & docte confirmaverint; vehementer dubito non modo ne Steno, sed ne alius quispiam vera adhuc muliebria ova viderit, nedum enucleaverit.

Num autem genuinam rotundorum Uteri Ligamentorum fabricam enucleaverit Hornius, etsi ex iis quæ ad Posthuma Valsalvæ Scripta adnotavimus, alias judicare melius poteris; tamen satis erit in præsentia, ut judices ex animadversione Graafii (8) de omisissis in illorum fabrica venis Hornium, & merito quidem, arguentis, quando vel olim Eustachius (9), qui princeps ejusmodi fabricam observavit, venas in suis Tabulis non omiserat. Quod vero *Oviductus*, hoc est, Tubas Uteri enucleasse Falloppium, non dubites, valde miror, cum Riolanus [10], Lindenius (11), alique Gravissimi Viri censuerint, *elegantè* illas ab Ruffo Ephesio fuisse descriptas, ubi (12) adversus Herophilum, *fœminas varicosis assessoribus carere*, existimantem, se vero conspexisse, affirmat, *e testibus enata vascula, atque utrinque varicis instar revoluta, quæ in uteri cavum perforata subibant: e quibus mucosus quidam humor, siquis exprimeret, emanabat.* Nonnulla enim quæ pro Falloppio reponi possent, illudque in primis quod hæc Ruffus non in mulieris, sed in *pecudis utero* vidisse se, scribat; haud satis intelligo cui tibi usui esse queant, qui *Mundinum uterinas tubas* vel solo *seminariorum vasorum nomine indiguisse* ante Falloppium, non dubitas (*), atque, ut sæpius vidimus, seu quis in bestiis, sive in hominibus rem primus invenerit, non laboras.

Quod

[1] Marget. Theatr. Anat. Tom. II. pag. 32.

[3] Adv. I. n. 18. & IV. Anim. 21.

[5] Hist. Diss. Pisc. ex Can. gen.

[7] Animadv. 28.

[10] Anthropol. 2. c. 35.

[12] De corp. hum. part. appell. l. 1. c. 29.

[2] Ibid. Tom. I. pag. 423.

[4] De dissect. part. corp. hum.

[6] In Bartholin. Act. Hafn. Tom. II. Obs. 88.

[8] Part. Genit. Defens.

[9] Tab. XIII. & XIV. Fig. 1.

[11] Medic. Phys. c. 7.

[*] Orat. I. pag. 17.

Quod autem *Novesium* scribis *cervicis uteri vesiculas*, *Swammerdamium uterina vasa enucleasse*; primas velim animadvertas a Viro illo cl. ne nominari quidem, non modo satis non describi, ante autem quam ipse suas vulgaret observationes, non unum fuisse qui in uteri cervice diserte vesiculas memoraverit, quod ex nostris I. Adversariis (1) intelligi potest. *Uterina autem vasa*, arterias videlicet, itemque venas tum superiores, tum inferiores, tum dexteram, tum sinistram inter se jungi, cum ante Arantium, cui hæc quidam tribuunt, Fallopius (2) docuit; sane Swammerdamii, aliorumque in iis vasis enucleandis industriam magna ex parte ab eo usque tempore occupavit.

90 Atque hæc de ventris tantum organis; nunc pauciora quadam de peculiaribus sive thoracis, sive capitis, & de communibus totius corporis partibus videamus. Lowero primum compertam *heliceam muscularem cordis structuram*, scribis. At Jo. Alphonsus Borellus (3), spiris fibrarum cordis propositis, hanc, inquit, *mirabilem structuram primum mihi videre contigit Pisis, adstante clarissimo Malpighio anno 1657. postea novi alios eadem adnotasse; tandem Clariss. Lousverus, & Laurentius Bellinus exactam cordis contexturam indagant & cat. qua de re ipse quoque Malpighius [4] videri potest. Sed & biennio ante Lowerum, Anno videlicet 1667. Nicolaus Steno (5), Modernos spiralem fibrarum ductum in corde detexisse, jam scripserat, sive Pisanas illas, ut in Etruria tunc erat, designans observationes, sive alias etiam quæ ipsas antecessissent. Nam Lindanum a Th. Bartholius (6) laudari, video, qui in elixato corde observavit, a basi fibras deorsum cochleato prorsus ductu circumductas. Quamquam ejusmodi, in corde, fibræ, non fugisse omnino videntur Andreæ Vesalii*

[7], qui eas quoque fibras in illius viceris descriptione commemorat, quæ quidem orbiculatim cor ventriculosque amplectuntur, at oblique secundum cordis longitudinem procedunt. Porro *Bronchialia Sanguiduca vasa Ruischium exposuisse; bronchiales glandulas ostendisse Borrichium*, dicis. Ego vero qui alibi de utrisque scripsi, hic tantum dicam, primum quod ad *Bronchialia vasa* attinet; nisi adhuc verum est quod sua tempestate agebat Galenus (8), *a magna vena, quæ spine incumbit, venam aliquam in pulmonem transire, neque nos unquam vidisse, neque dissectorum quemquam scripsisse; nisi pneumonicam*, ut Rolsincius (9) appellabat, venam, quam nunc *bronchiale* vocitant, in pulmonem insertam, & sparsam ab Nicolao Sammelhelio primum (10), deinde a Fabricio ab Aquapendente demonstratam esse, negamus; nisi demum spernimus quæ de eadem, vel iisdem (numero enim, ac trunci insertionem, ut bronchialis arteria, discrepant) a Willisio, Bourdonio, Verheyenio, Cowpero, Heistero, aliisque ejusmodi Exercitatisimis Anatomicis, sicut omnibus est notum, litteris mandata sunt; sed si contra venam aliquam bronchiale agnoscimus; necesse profecto est, ut Cel. Ruyschio non hanc tribuamus, quam ipse (11) negat adhuc sibi videre licuisse, neque autem hic magis necessariam esse, putat, quam in hepate venam aliquam arteriæ hepaticæ sociam; tribuemus autem, si non bronchiale dumtaxat arteriam, sed in universum *Bronchialia Sanguiduca vasa* ab ipso explicata esse, affirmabimus. De *Bronchialibus vero glandulis* hoc unum dicam, tot, atque ejusmodi, præter Borrichium, fuisse Auctores a me in *Adversariis V.* [12] commemoratos qui illas proposuerint, ut minime proclive sit, Borrichium sic sine ulla dubitatione quasi primum earum Inventorem laudare. Gaudeo tamen, illo meorum

I 2

Ad.

[1] N 32.

[2] Obs. Anat.

[3] De Mot. Animal. P. 2. Prop. 37.

[4] Op. Posth.

[5] Elem. Myol. Specim.

[6] Anat. quart. renov. l. 2. c. 6.

[7] De corp. hum. fabr. l. 6. c. 10.

[8] De loc. aff. l. 5. c. 3.

[9] Differt. Anat. l. 5. c. 29.

[10] Ibid.

[11] Ad Epist. Probl. VI.

[12] Animadv. 41.

Adversariorum loco illud saltem videri esse effectum, ut tu, Vir cl. sententiam mutaveris, neque amplius Verheyenium, qui sane post illos omnes Auctores scripsit, *primum harumce glandularum Promulgatorem*, & *Indagatorem* (1) appelles. Quo libentius tecum has quoque meas dubitationes communico, si forte alia aliqua tibi placere, & quadantenus prodesse possit.

Nam & pro amicitia id cupio, & pro tua ista erga quasdam meas, in uvula saltem, & larynge habitas, observationes humanitate etiam debeo.

91 Itaque illud non satis assequi me, fateor, cur *extricatum* ajas a Sylvio
45 *quantum cum tertio cerebri ventriculo communicantem Aqueductum*. A quo, obsecro, Sylvio dicis? Jacobo illo veteri; an Francisco de le Boe? Si a Jacobo dicis; jam major Magistro Discipulus (ut antiquiores Anatomicos præmittam) Andreas Vesalius (2) satis clare ante ipsum descripserat, imo & pictura indicaverat nomine *Meatus ex tertio cerebri ventriculo in quantum sub cerebri natibus tendentis*. Sin a Francisco; quid, quæso; præterea hic extricavit? A Tertio, inquit, *Ventriculo sub Ponte nostro, Testibus & Natibus in quatuor ipsius extremis eminentibus ornato, Canalis vel Aqueductus est versum Quartum Cerebelli Ventriculum* (3). Sed hæc ipsa sunt quæ Vesalii descriptio, & Figura docent. Neque ea ipsa nomina *canalis vel Aqueductus* ante hunc Sylvium fuisse incognita, vel unus satis superque ostendit Arantius (4), cum diserte scripsit; *canalis, vel aqueductus quidam est potius censendus, qui a centro cerebri, tertio scilicet vocato ventriculo, inter cerebellum, atque ipsam jam efformatam spinæ medullam, ad occiput descendens, confectos animæ spiritus in cerebri cisternam, aut sinum deferat*. De *Arachnoidea* autem *Cerebri Tunica* quod videris indicare, hanc *Slado* &

Blasio acceptam esse referendam; certe Præstantissimus Ruyschius (5) inter *primos illius inventores* hos ponit, sed æque tamen *Quinam* etiam, ac *Swammerdamium*, qui nempe omnes *consonum quoddam inter se fovebant A.* 2665. & 1666. Ego vero hic opus esse distinctione quadam, existimo.

Nam quod ad superiorem ejus tunicæ partem attinet, nihil in præsentia est quod adversari huic Recentiorum Anatomicorum Invento, sciam. Quod autem pars ejusdem inferior, quæ videlicet tum Oblongatam Medullam operit, tum Spinalem comitata, intra vertebrarum cavum se se demittit, aut ab iis Cl. Viris, aut a *Tulpio primum detecta sit*, quod Bohnius (6), & Ridleyus (7) putabant; certæ quædam causæ sunt quæ me longe aliter cogant existimare. Julium enim Casserium (8) video illam præclare delineasse tum qua Oblongatam Medullam, & ab hac prodeuntes nervos late obducit, tum qua intra vertebrae se se immittit. Cum hæc animadverto, tum Varolium (9) invenio qui ante Casserium hæc scripserit: *Firmatur autem tota spinalis medulla intra calvariam in propria sede respectu cerebri & cerebelli a quadam membrana tenui, lucida, atque robusta; qua mediante anterior pars medulle annectitur cerebro, & posterior cerebello: ad quam posteriorem membranam extra spinalem medullam desinit spatium, quod quantum ventriculum vocant*.

Infra etiam de hac membrana fusius loquitur. Sed ego non plura proferam quam quæ satis sint, ut simul intelligatur, alia insuper quæ ætate hac nostra observata primum creduntur, a Varolio fuisse perspecta: Ubi igitur docuit, Infundibuli foramen existere in medio illius membrane, hæc subjecit: *Hæc itaque membrana ablata, sub ipsa quidam vasorum se mutuo interfusantium plexus apparet, quem si cui-dam arrideret vocare rete mirabile, nil*

[1] Manget. Theatr. Anat. Tom. II. pag. 261.

[2] De corp. hum. fabr. l. 7. c. 6. & Fig. 10.

[4] Anat. Obs. c. 7.

[5] Ad Epist. Probl. IX.

[7] Anat. Cer. c. 2.

[8] Ad Spigel. l. 10. Tab. 9. & 7. Fig. 2.

[3] Disput. Med. 4. n. 21.

[6] Circ. Anat. Prog. 21.

[9] De Nerv. Opt. Epist. I.

hil curo. Removeo deinde hæc omnia vasa, unde tanto magis conspicua evadit reflexio spinalis medullæ in anteriora, atque progressus ad superiora: si vero talis membrana removeatur etiam a subiecta spinali medulla versus posteriora (quam remotionem ceteri vel vanam, vel impossibilem existimarunt) detegitur series quadam fibrarum transversalium cum eminentia, & distinctione a fibris rectis spinalis medullæ; est autem ille processus cerebelli, quem pontem appello; hoc est, quem Protuberantiam Annularem nunc vocant, cujus tractus, sive strias, præter novum illud rete mirabile, vide ut Varolius perspectas habuerit.

92 *Aurium Tympanum, & Labyrinthum protulisse in medium Casserium, atque Coiterum; Achillinum Incudem, & Malleum, ipse pronuncias. Sed, ut monuit Eustachius (1), ne ipse quidem Achillinus sibi tantum iumpfit, ut inventionis sibi palmam vendicaret: ex quo intelligere debemus, etsi Achillinus primus omnium quos legerimus, iis de ossiculis scripsisset, videri tamen ab alio aliquo fuisse inventa, primumque demonstrata. Nam Tympanum, & Labyrinthum neque a Casserio, neque a Coitero primum fuisse proposita, satis superque ex Anatomicis Falloppii Observationibus intelligitur. Neque tamen quidquid nunc vocamus Labyrinthum, nedum Tympani cavitatem Falloppius princeps deprehendit. Aristoteles (2) enim hæc scripserat: Pars auris interior forma anfractuæ cochleæ similis.*

Et ante hunc Empedocles audire nos, censuerat, aere partem intimam aurium impellente, eam siquidem in modum cocleæ obvolutam, ac tanquam tintinnabulum edito in loco suspensam, irruentis aeris pulsus omnes agnoscere: quod in libro extat Galeno adscripto de Historia Philosophica (3). Quod si nos haud satis hæc movent quæ ab Eustachio (4) etiam, aliisque sunt ani-

madversa; Corn. Celsi (5) verba insuper adjiciamus: In aure quoque primo rectum & simplex iter procedendo flexuosum fit. Quod juxta cerebrum in multa & tenuia foramina diducitur, per quæ facultas audiendi est: quæ quidem nisi conspecti jam essent quadante-nus Canales Semicirculares, scribi potuisse non videntur; & sane de his quoque Rubeus. (6) hunc Celsi locum interpretandum esse, censuit. Quod ad Tympanum autem attinet; res quidem multo clarior est. Nam siquis etiam illa velit minus attendere quæ inter Hippocraticos occurrunt libros (7): Foramina aurium ad os durum, & sic cum lapidi simile pertingunt. Jam vero ad ipsum os est cavitas antrofa. --- Pellicula vero in aure juxta os durum tenuis est, velut oranei tela; at aliorum negligere verba non poterit, qui Tympanum, ante Falloppium, manifeste proposuerunt, ut Berengarii (8) qui exposuit nomine certe vacuitatis, quam claudit quidam panniculus subtilis, & solidus --- Et huic panniculo intra prædictam vacuitatem adjacent, inquit, duo ossicula parva: quam vacuitatem alibi vocat (9) concavitatem anfractuosam, & cavernam; vel etiam ut Massæ (10), qui esse cavitatem dixit quandam rotundam, quantitatis unius ungulæ, & istam cavitatem regi a quadam membrana subtili dura, --- supra quam membranam intus sunt duo ossicula ad modum malleorum tympani & ceter.

Cum vero de cochleæ spirali lamina sic loquaris, ut minime liqueat, velisne hanc a Præcl. Verneyo inventam, an oculis tantum accuratius subjectam; æquum est, hoc alterum potius a me credi, quam ea quæ Eustachius (11) de eadem scripsit, tibi incognita existimari.

93 Quod autem Eustachium Auris Tubam revelavisse, diserte subjicis; magis vulgata Aristotelis (12) verba sunt

[1] Epist. de Audit. Org.

[2] Hist. Animal. l. 1. c. xi.

[3] Tit. de auditu.

[4] Loc. cit.

[5] De Medic. l. 8. c. 1.

[6] Annot. in hunc loc.

[7] De Carn.

[8] Ifag. ubi de Aurib.

[9] Comment. 37. in Mundin.

[10] Lib. Introd. Anat. c. 41.

[11] Loc. cit.

[12] Hist. Animal. l. 1. c. xi.

sunt, quam ut dissimulari a me queant: A parte auris interiore meatus ad cerebrum nullus est, at in oris palatum usque semita pertendit. Quid? quod ad Problemata quædam de auditu, ejusve organo solvenda, mihi quidem videtur ista eadem semita ad eundem modum esse usus ad quem Recentiores Anatomici uti solent, ejusque viæ cum via respirati aeris communicationem, & quam ad audiendum requiratur ut illa pateat, nullaque turbetur ratione, non ignorasse: ut cum sciscitanti (1), cur nonnulli cum suas inscalfunt aures, tussiant? respondet: An quia sensus audiendi foramen cum pulmone, canali-que ab asperitudine cognominato fortitur? indicium, quod his ipsis repletis, obseptisque, homo furdescit; vel cum quærenti (2): qua de causa, oscitantur, minus audire possimus? satis sic facit: An quod multum spiritus effluentis inter oscitandum aures etiam intrinsecus subit? --- Igitur cum interior renititur exteriori illi occurrenti, efficitur, ut motus interioris strepitus motum exterioris retorqueat, atque offuscet. Valsalvam autem nostrum cum de aliis multis, tum de hac potissimum Anatomies parte egregie meritum, cur tertium mallei musculum revelavisse, pronuncies, non sane video. Neque enim ipse novum esse, dixit; imo ut de proposito ab aliis musculo est locutus, cum videlicet in libri ora adnotavit (3), cur aliqui hunc non admitterent. Et revera is musculus Externi nomine descriptus fuerat a Verneyo (4) qui Casserii musculum, aliquanto potiori jure Externum appellandum, omisit. Hunc Casserii Musculum Processus Minoris Mallei, illum vero Processus Minimi Valsalva dixit, ut Processus Majoris Internum longiorremque illum vocavit qui ab Eustachio olim inventus fuerat. Postremo scribis, Eustachium durum acusticum Nervum affabre prosequutum esse; Fallop-

pium huic traditum canalem osseum, seu Aquaductum exposuisse; quasi vero Falloppius idem in quo libello (5) duri Nervi canalem, in eodem vel fufius, ac operosius quam ipsum canalem, ejus nervi incessum persecutus non esset.

Certe Eustachius cum post Falloppium scriberet, non modo cum hoc in eo contendere non est aggressus, sed de eodem incessu dixit (6), sibi loqui non esse opportunum. Quod si non descriptiones, sed delineationes attendimus; neque certum est, Eustachium, antequam Falloppium legeret, nervi illius incessum pinxisse; neque tamen hunc tantum pinxit, sed canalem quoque ipsum osseum (*), nisi ego quidem plurimum fallor, delineavit.

94. Verum illud magis miror quod ais, Turbinata ossa Schneiderum edocuisse. 46 Nam si de re ipsa sermo sit; hanc vetustissimis Anatomicis non ignotam fuisse, Galenus (7) indicat, scribens, satius fuisse ipsa (ossa hæc admodum foraminulenta, & cavernosa) non magis iduodid appellasse, quam a spongia similitudine σπογγιδίον, quemadmodum Hippocrates ea comparavit. Atque ut ad minus antiqua tempora descendamus; certe Ingraffias præsertim (8) haud brevem mentionem fecit de hujusmodi spongiarum, pumicumve instar asperis ossiculis, septum nasi versus oblique sexenumero contortis, & gibbosis, quæ viatoriam perulam referre, dixit. Illud quoque minime prætermittendum est quod, ut a Fernelio acceptum, scribit Riolanus (9): spongiosa ossa construui, & componi ex tribus ossiculis cavernosis seriatim contextis, ita ut unum alteri superjectum sit. At si & de re multo diligentius descripta; & de nomine simul loquamur; utrumque certe in eo Casserii nostri Capite reperitur quod diserte de Turbinatis Ossibus inscriptum est (10). Quo ex Capite cum verba pleraque, Casserio nomina-

tim

[1] Probl. Sect. 32. 6.

[2] Ibid. Sect. xi. 29.

[3] De Aure Hum. c. 2. n. 7.

[4] De Aud. Org. Part. I.

[5] Obs. Anat.

[6] Epist. de Aud. Org.

[7] Tab. 44. Fig. 2.

[8] De usu Part. I. 8. c. 7.

[9] In Gal. de Off. c. 1. comm. 8.

[10] In Gal. de Off. Comm. c. 8.

[10] Pentaest. l. 3. c. 6.

tim laudato, Schneiderus in librum (1) transtulit suum; atque adeo cum tu ipse, Vir cl. alibi, (2); scripseris: „quæ a plurimis ossa vocantur spongiosa, --- a te cum Casserio, aliisque „accuratoribus Anatomicis vocari ossa „turbinata; „non injuria, opinor, mirari me, dixi, cur hic pronuncies, Turbinata ossa Schneiderum edocuisse.

Veniam quoque dabis, si candide fatebor, me non satis assequi quod subijcis: Malpighium reticulare corpus in lingua, Heisterum vaginales tanicas evulgasse. Neque enim Amicus hic meus Eruditissimus (3) tegumenta linguæ proponere se dixit, ut nunquam descripta, sed dumtaxat ut nusquam adhuc delineata. Quinetiam ait in Programme de Inventis Anatom. se linguæ tunicam reticularem, quam ab aliis recte delineatam non novit, ea figura illustrasse; ut non intelligam, cur non hanc quoque alteram tunicam (sive reticulare corpus) evulgatam ab eo dicas, quando primam dicis; nam certe utraque cum jam diu nota esset, ab ipso pariter fuit eadem delineatione illustrata.

95 In illis autem verbis: Qui non --- excoluit --- in Venarum valvulis Aquapendens? vicissim est unde, Vir cl. te laudem. Neque enim, si vera fateri volumus; Venarum Valvulas primus ipse vidit, aut memoravit, quamvis scripserit (4), ad suam usque etatem tam priscos, quam recentiores Anatomicos adeo latuisse; ut non solum nulla prorsus mentio de ipsis facta sit, sed neque aliquis prius viderit quam A. D. 1574. quo videlicet ipse anno observavit, etsi anno tantum edidit 1603. Nec tamen hæc dico aut propter Jo. Posthium (5), qui femorarias venas circa divisionem ipsarum insignes habere valvulas, tradidit, aut propter Archangelum Piccolhominum (6), qui docuit, in mediis venis reconditas esse innumerabiles pene valvulas, quemadmo-

dum in orificiis vasorum cordis, --- idque ex parvis venarum intervallis, alias sursum, alias deorsum spectantes, harum exemplo prolato ubi vena cava ducitur in jugularem externam, & internam, illarum vero in inferioribus venis. Quamvis enim neuter horum imitatus sit Andream Laurentium (7) qui ejusmodi ostiola non se quidem, sed recentiores quosdam observasse, confessus est; imo Archangelus rem hanc magni momenti, ab omnibus prætermittam se comperisse, affirmaverit; Salomon tamen Albertus (8), qui ipse quoque ante Fabricium de his Valvulis plura edidit, imo duobus, quos primos omnium habemus, Iconismis propofitis, earum aliquas monstravit; quo erat candore, minime siluit quod audierat, ante se, id est anno LXXIX (Sæculi XVI.) ineunte Hieronymum Fabricium ab Aquapendente anatomicum, & chirurgum clarissimum, Patavii spectantium oculis subjecisse ostiola in venis. Veruntamen multis antequam Fabricius vidisset hæc, annis tum Vesalio (9), ut alias indicavi, Cananus dixerat, se in venæ conjuge carentis initio, & in sectionum venarum renes adeuntium, & in sectionum venæ juxta elatiorem sacri ossis sedem occurrentium orificiis, membranas ejusmodi observare, quales in venæ arterialis, & magnæ arteriæ occurrunt principiis; tum vero Jacobus Sylvius (10) (quæ loca etiam Riolo, aliisque, nunc video, esse animadverta) tradiderat: Membrana quoque epiphysim esse in ore venæ azygi, vasorumque aliorum magnorum sæpe, ut jugularium, brachialium, cruralium, truncæ cavæ ex hepate profilientis, usus ejusdem cum membranis ora vasorum cordis claudentibus. At his quæ addiderit, & quæ item in his emendarit Fabricius, manifestum est. Itaque cum quæris: quid non excoluit in Venarum valvulis Aquapendens? recte quidem, & docte excolendi verbo uteris. Sunt tamen

[1] De Offe Cribrif.

[2] Duct. Lacr. Part. I.

[3] Comp. Anat. Expl. Fig. 20.

[4] De Venar. Ostiol.

[5] Obs. Anat.

[6] Anat. Prælect. I. XI. Lect. 3.

[7] Hist. Anat. l. 4. c. 7.

[8] Obs. Anat.

[9] Exam. Obs. Fallop.

[10] Ifagog. l. I. c. 4.

tamen quædam in iis Valvulis quæ Pofferis excolenda reliquit. Exemplo sint quæ Kerckringius addidit (1) de valvulis ternis sæpe a se repertis in venis hominum, itemque de valvulis, quæ affixæ sunt venis, ubi ramos majores emittunt, quæ differunt longe figura ab aliis venarum valvulis : non enim, inquit, lunc crescentis, sed pyri oblongioris formam referunt. Quamquam hoc videtur non modo observatione alterius Celeberrimi Anatomici, verum etiam iis quas olim Salomon Albertus (2) ediderat, confirmare potuisse. Hic enim scripsit : *ad exortus emulgentium* (venarum) *in bobus visam esse membranam triquetram, ostio emulgentium subter ita pratensam, ut una cum eo representaret quasi corpus terre umbram in plano abs se projicientis. Nam emulgentis orificium, orbis forma est, ipsa vero membrana, trigoni specie. Ejusmodi membranas passim occurrere tam in cava trunco majore, dum per dorsi declivie desertur, quam in cruribus, ramorum minorum ostiis inferius præfectas. Majores enim ramos alteras illas, de quibus mox dicitur, σιγμοειδεις membranas adipisci. Quæ tamen cum Kerckringii observatione, atque adeo cum vero (quod ad hominem certe attinet) non cuncta conveniunt; figura tamen ab Alberto descripta mirifice cum iis convenit, quæ a Kerckringio in vena cava equina, humanaque delineantur.*

96 Quæ autem addis : *Habere nos lymphatica vasa a Jolivio, Rudbeckio, & Bartholino deprompta, depromptas a Ruischio eorum valvulas; vide, quæso, num æque proprie ac superiora illa, dicantur.* Hic enim Summus Anatomicus Opusculum illud suum quo vere eas valvulas, siquis alius, evidentissime demonstravit, inscripsit ipse *Dilucidationem Valvularum in Vasis Lymphaticis, & Lacteis, professus* (3) & alios, quos candide nominat, ante se

(quamquam non ita dilucide) in *Lymphaticis valvulas observasse*. Et sane Rudbeckius præsertim (4) ea vasa hæc descripserat : *Sunt ex membranis conflata, intus infinitas habentia valvulas, exterius nodosa & car.* Quod si Vir Candidissimus tunc novisset quæ, Opusculo illo suo, paucas ante septimanas edito, protulit Blasius (5); omnino ne ipse quidem reticisset, jam Anno 1664. 28. Junii Lugd. Batarorum præfente D. Nicolao Stenonis Swammerdamium in vasis lymphaticis statu dissentis, exsiccatis, & denique secundum longitudinem apertis, ut III. apud Blasium Figura ostendit, illas ipsas valvulas oculis penitus subjecisse : quibus de rebus haud inutile tamen erit Swammerdamium ipsum consulere, idem tempus, sed alium locum, aliosque testes memorantem in *Trajectu de Respiratione* (6). Caterum in lacteis venis si non luculentissime demonstratæ, & sub oculis ipsos positæ; statim certe fuerunt valvulæ animadvertæ, nec perpaucissimis verbis descriptæ; ut non intelligam, cur Almelveenius, Vir aliqui Eruditissimus, in eo libro quem inscripsit *Inventa Nov-antiqua* (7) omnino adnotandum existimaverit, se primam valvularum in lacteis venis mentionem factam legisse apud Cæcilium Folium.

Nam quo in libro primum venæ lacteæ descriptæ fuerant, in eodem ipsarum valvulæ propositæ sunt. In his canalibus, ipse inquit Asellius (8) illud admiratione dignum, quod pluribus valvulis, sive ostiolis interstincti sunt, sive intercisi, quas ego valvulas, sæpius vaneſcente jam chylo, instar minutissimorum veluti marsupiorum, aut concretarum guttularum, stillarumve, dependere ex illis, non modo, quæ comitantur intestinis, sed etiam in reliquo ductu animadverti. — Hæ valvulæ intus feras spectant : & alibi (9) : Harum valvularum usus est impedire, ne quod semel haustum est materia, inani, at-

que

[1] Spicil. Anst. Obs. 4.

[2] Loc. cit.

[3] Præfat.

[4] Exerc. de Duct. Hep. c. 7.

[5] Append. ad Vesling. Part. 23.

[6] Sect. 3. c. 1. n. 6.

[7] §. 23.

[8] De Lactib. c. 18.

[9] C. 28.

que irritato labore, remeet vicissim, ac restagnet in partem, unde haustum est. Id, quod adeo exacte hic præstant, ut nec digitorum compressu, nec alio nisi ullo retro cogere unquam, semel conceptum in iis liquorem, etsi varie id conatus, potuerim. Quæ cum duodecim annis ante quam Folius scriberet, edita essent, non est igitur apud hunc prima earum valvularum mentio, nisi forte (id quod neque ibi quærebat, neque attendit Almeloveenius) in lacteis hominum vasis, quemadmodum supra indicatum est. Scilicet Viros, quantumvis doctos atque eruditos, nonnunquam memoria fallit.

Sic Highmorus (1) dum venas lacteas a Falloppio visas, atque adeo perlusistratas esse, demonstrare contendit, hæc ejus verba protulit: *In sima hepatis parte sunt meatus quidam minimi, qui desinunt, & terminantur in Pancreas, & in glandulas ibi proximas; qui minimi meatus succum quandam oleaginosum, album, & ad aliquam amaritudinem tendentem, deferunt.*

Sed Falloppius (2) eum succum, non album, sed flavum esse, scripsit, quod & Afellius, & Riolanus confirmant, qui de ea Falloppii observatione ante Highmorem meminere, omnesque cognoscunt, qui cum Falloppii libro verba illa, ab Highmoro haud satis accurate producta, contendunt. Quod si Highmorus cum ea scriberet, non lactea solum, verum etiam lymphatica vasa perspecta habuisset; vix cubito, quin potius conjecisset, meatus a Falloppio descriptos, illos ipsos esse quos in duabus proximis Tabulis (3) inter simam hepatis faciem, & pancreatis interiora ductos, pro valis lacteis, cum lymphatica revera essent, Highmorus ipse demonstravit. Huc illa faciant quæ litteris mandavere cum Glissonius (4) de causa cur lymphæ ductus ex hepate predeuntes, serius innotuerint,

Merg. Epist. Anat. I.

inde videlicet petita quod *simillimum* vero sit, hosce cum aliis vasis intra pancreas sæpe abscondi, tum præsertim Franciscus Sylvius [5] de folliculi fellicis vasis hyphaticis, quæ, sicut *Hepatica*, liquorem flavescerentem rebere — se sæpius animadvertisse, & aliis quoque — ostendisse, testatur. Eadem enim Falloppio accidisse, nihil prohibet. Itaque etiam Th. Bartholinus Anatomicus Eruditissimus (6), quem inter lymphæ ductuum *Leptomptores* merito nominas, minime negavit, meatus illos Falloppii, suæ *vasa lymphatica* fuisse. Verum ut Falloppius, multoque magis Afellius, Highmorus, & quotquot lacteas venas, in hepar tendentes, se vidisse, scripserunt, lymphæ ductus, quamvis non agnitos, conspexerunt; sic vicillim se & vidisse, & agnovisse tribus ante cæteros lustris, affirmavit Schneiderus [7], cujus huc verba, a paucis animadvertis, transcribam, quanquam ab Doctissimo etiam Professore Joh. Guilielmo Pauli (8), ut Walæi quoque supra adductum locum, indicata esse, nunc video: *Extant in corpore etiam Aquæ ductus, eo nomine eos appellabam, cum anno 1636. in Academia Jenensi notarem. Locupletissimus testis præsto est. Eum nominatum ciere quid attinet? Illorum positionem, ordinem, figuram, ac reliquas conditiones exactius persequi distuli, iter in peregrinas oras capiens. Vasa Lymphatica postmodum perquam commode cognominata fuere. Sed Rudbechii, Jolivii, aut Bartholini Fautores, siqua alia in re, in hac certe locupletissimum testem nominatum ciere attinuisse, contendunt. Quod vero....*

Haftenus ad Amicum; sic enim credebam; ea scripseram, quæ, Vir Doctissime, legisti. Restabat, ut quædam adjicerem non de iis modo quæ in VI. illa Oratione ponuntur, sed de iis etiam quæ omittuntur. Cum enim

K eorum

[1] Corp. hum. Disq. I. 1. P. 2. c. 7.

[2] Obs. de Venis, Obs. 3.

[3] Tab. II & III.

[4] Anat. Hep. c. 31.

[5] Disq. Med. 6. n. xi. & de Meth. Med. I. 1. c. 10. n. 2.

[6] Anat. quart. renov. I. 1. c. 13.

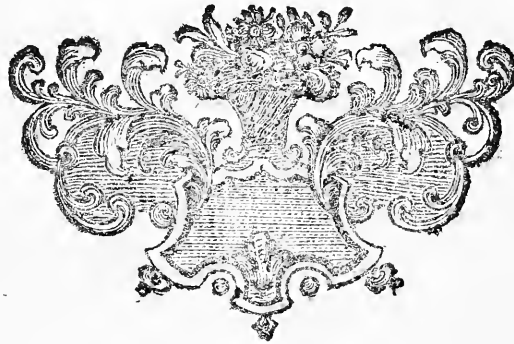
[7] Lib. de Catarrhis specialiss. in ipso fine.

[8] Annot. in Horn. Microc. §. 30. & 28.

eorum suscepta esset commemoratio
qui a Mundini ætate ad annum usque
1723. Rem Anatomicam auxerunt; cur
Alexander Benedictus, Carolus Step-
hanus, alteruter Sylvius, Jo. Baptista
Carcanus, Vidus Vidius, Archangelus
Piccolhominus, Jo. Riolanus, Adria-
nus Spigelius, Casp. Bauhinus; cur, ut
multos alios præteream, Redius, Do-
dartius, Lancisus, Meryus, Ravius,
cur horum similes qui apud cultiores
fere cunctas Nationes adhuc vivunt,
tot alii de Anatome egregie meriti
Scriptores omitti sunt? Verum ne hæc,

atque alia adderem, omniaque (id
quod paucis perfecissem diebus) emen-
data, multisque etiam in locis magis
emollita, extremâ denique imposita
manu, cum illo tantum cujus gratia
conscripta fuerant, communicarem, ea
nimirum causa factum est quam a prin-
cipio demonstravi. Tu, si me amas,
his qualescunque sunt, litteris ad eam
potissimum rem uteris, cujus rei gra-
tia ad te mittuntur. Hoc in præsentia
mihi optatius facere nihil potes. Vale.

D. Patavio Idib. April. c1710cccxvi.



EPISTOLA

ANATOMICA II.



Dea quæ cursim, & aliud
agens in *Historia Hepatica*
notaveram, invenit tan-
dem post annos septem
Auctor ejus cl. quid repo-
neret, cumque plurimum,

ut qui me nondum bene videtur nosse,
ne secum ejusmodi contentionis ferram
reciprocarem, vereretur, & ne ipsi glo-
riam hanc fortasse inviderem, ut sicut
primus, ita & postremus in laceffendo
foret; in id omnes intendit nervos, &
ne quid dissimulem, egregie denique,
ac se ipse, si dicere fas est, superans,
etiam effecit, ut, non modo mihi, sed
& omnibus nullæ ad ipsum responden-
di partes necessariae amplius videan-
tur.

Hist. 2. Nam (ut a primis ejus Animad-
Hep. versionibus incipiens ex ordine venias
pag. ad extremas) videbis in duabus primis,
399. & Vir Doctissime, nihil esse omnino ad
900. quod oporteat respondere, nisi forte
quispiam, vel quod esset *cavæ totius*
regionis Hepatis centrum, vel quæ *re-*
gio ejus ima, & postica, prorsus igno-
raret. Veruntamen de his, si vo-
les, alibi (1).

912 3 Ad tertiam autem Animadversio-
nem, multo minus est cur quidquam
reponam. Nam primum, quod ipse
nondum intellexit, satis superque intel-
ligunt omnes, me cum ipso nunquam,
sed cum Præcl. Mangeto, & ibi qui-
dem *ad hominem*, ut loquuntur, dispu-
tasse. Deinde me huic Malpighii,
Nuckii, Reverhorstii loca, & *contra-*
ria, & quæ *supra*, aut *infra*, in *Thea-*
tro probaret suo, diserte objicientem,
non ista profecto quæ mihi Animad-
versio supponit, intelligere potuisse:
videlicet non verba ex Malpighii exer-

citatione de *Hepate*, quam Mangetus 913
omisit, sed ex *Epistola de Gland.*
quam proposuit; non xi aut xv. Nuc-
kii Figuras (2) ad aliarum partium
glandulas attrincentes, sed illam quam
Animadversio transiit, xiv. quæ ta-
men una, ut ex Nuckii descriptione
omnes sciunt, ad rem pertinebat, ni-
mirum ad *Glandulas ad concava Hepa-*
tis portæ adfutas; non denique II. Re- 915
verhorstii Figuram (3) neque cavam
hepatis faciem, neque glandulas exhi-
bentem, sed dumtaxat III. in hac au-
tem quod contra cl. Provocatorem evi-
denter est, expectabimus dum homines
ipsius gratia credant *solo mentis lusu*
fuisse præstitum a Reverhorstio gravissi 914
mo Viro: neque tamen hoc faceret
quo minus illud a Præcl. quocum di-
sputabamus, Mangeto probatum jam
esset. Nihil enim ad nos, si vel *in-*
tolerandis, ut alibi Provocator dicitur,
erroribus ambo illi Iconismi scaterent,
quamquam in altero id quod plurimum
reprehendit, & ceu *nuspiam in homini-*
bus visum miratur, mirari nos possu-
mus ab Auctore tantum *Historiæ He-*
paticæ numeris tandem omnibus absolu-
te adhuc ignorari, de quo quidem
aliisque ejusmodi opportuniore loco
agemus (4): in altero autem Iconis-
mo id tanquam certissimum arripitur
ad reprehendendum, de quo ejus Ex-
plicatio prorsus silet, contra vero *id*
prorsus ignotum esse dicitur, quod ea-
dem Explicatio aperte docet ad litteras
h. h. sed de hoc in proxima Animad-
versione.

4. Hic illud minime est prætermit-
tendum quod omnem responsionis ne-
cessitatem tollit: hanc pro nobis Ani-
madversionem pugnare, cum Bartholi- 916

K 2 num

[1] Vid. supra Epist. I. Artic. 24. 25. & 14.

[2] In Mangeti Theatr. Anat. Tab. LIII.

[4] Vid. Epist. I. 33.

[3] Ibid. Tab. LXII.

num laudat, qui si non semper, at modo, cum Rudbeckium exhibet, qui si non omnes, at per plurimos de interdum omnes hos hepatis lymphæ ductus glandulas, aut glandulam quandam ingredi vidit, cum denique ipsum producit cl. Provocatorem non revera negantem, dari etiam in ipso homine hoc posse. Erat enim hæc nostra dissensio: Ipse in summa suarum ab aliis discrepantium observationum sine ulla dubitatione ita scripserat: in omnibus animalibus presentia sunt hepatis lymphatica: In quibus autem observabiles sunt hæc glandulae, easdem solum supercandi a lymphaticis, non intime penetrari, manifeste adnotavimus. Ego vero credere me, scripsi, (1) Mangetum ipsum dubitaturum, huic ne potius uni, quam tot aliis; at quibus Viris! aliter docentibus crederet.

De eo igitur quod ex illius observationibus contra tot aliorum observationes colligebatur, dubitare non liceret? Imo, ipso auctore, jam licet. Neque enim, iis quidem in verbis, illa erat nostra dissensio, an illam penetrationem agnoscere necessario oporteret, multoque minus an illi ductus ab iis glandulis orientur, nullo autem modo (nam hoc quoque obtrudere Animadversio videtur) de his erat dumtaxat humanis cadaveribus, sed erat de his omnibus animalibus, quæ ipsi observabiles præbuerant hæc glandulas: quamquam jam supra quod olim observaverat, & hic confirmat, in dubium traxit, imo qua solet constantia, in subiectis etiam humanis, longe aliter habere se, docuit, ubi videlicet scripsit: 906 hæc glandulas Lymphaticæ hepatis trahunt, vel earum dorso prorepentia, vel per intimum etiam corpus interdum transmissa.

5. Quarta Animadversione Provocator cl. tria tentat, ad quæ nihil attinet respondere. Non ad primum, nisi quis forte sit aut tam ineptus, ut de incertissimo aliquo pronuntiato dubitanti incumbere putet contrarium ostendere, aut tam facilis, ut existimet,

prima lymphæ ductuum initia, quæ sub sensum cadere vel nullo modo, vel 918 difficillime possunt; ea sic posse demonstrari, ut non solum autopsia, sed etiam ratione constet, cum demonstrata initia, prima illa esse, tum nullum de innumeris vas lymphaticum in partibus, animalis omnibus non sic nasci, præfertim; ut nunc cætera omittantur; cum Nuckius, accuratissimus ille Nuckius, ex iis quæ in vitulino splene, aliisque humanis partibus observaverat, se conjecisse, professus sit, Vasorum Lymphaticorum principia ab arteriarum surculis emanare, idque aliquando intermediâ vesiculâ, aliquando deficiente vesiculâ, immediate ab ipsa arteria, venave. 920

6 Ad secundum autem sane respondere necesse esset, si vel levem aliquam veri speciem haberent quæ fidenter nimis non secus ac si verissima forent, in Animadversione obtruduntur.

Verum enimvero, ubi quis illum perlegerit ad quem Animadversio provocat §. V. in quo de cavæ, de convexæ hepatis partis, de cystis felleæ lymphaticis vasis verba fiunt, prima autem omnia (in hac enim una voce, a me notatus, error est) prima, inquam, omnia videbit ex eo unde ego retuli, loco prodire scribi, cum meam non desiderabit fidem, tum vehementer mirabitur, primum hanc temere insimulari, deinde laudatam in Animadversione Tab. III. a meis ipsam partibus stare, ut quæ lymphatica vascula non omnia ex eo loco prodeuntia demonstrat. Sed ubi alteram (2) ex illis de quibus supra dictum est, Reverhorstii Figuris, ejusque Explicationem inspexerit; tum vero majorem in modum mirabitur novum illud genus admirationis, quo se cl. Provocator percussus ostendit, quasi ego Lectoribus, si Diis placet, imposuisssem, cum scripsi nimirum, ipsum quidem tradere, lymphatica vasa, quæ super convexam hepatis partem serpunt, iter habere per suspensorium ligamentum usque (quam vocem

vocem hic *suaviter mutilatam* omittit, & *filat*) usque ad glandulas lumbares; Reverhorstium autem in illa Figura aliud ostendere, & docere. Ipse autem hic illud arripiens, de quo nulla unquam esse potuit dubitatio contendit lymphæductus in ea Figura per suspensorium Ligamentum reptantes ostendi, idemque Explicatione confirmari *ad litt. gg. & ad litt. ii.* ac verba his, iisque litteris respondentia producit. Sed interjectas utrisque litteras *hh.* interea *suaviter* transilit, & respondentia ipsis hæc verba, quasi nunquam scripta essent, aut huc una maxime non pertinerent, omittit: *Eadem vasa* (lymphatica suspensorium ligamentum perreptantia) *resecta, ubi Diaphragma perforando ejus lymphaticis uniuntur.* Et sane Figura ipsa ita in superiore Ligamenti ejus limbo resecta vasa lymphatica demonstrat, ut ne unum quidem super sit quod per idem Ligamentum pergere non modo usque ad, sed ne versus quidem lumbares glandulas ostendatur. Nunc intelligo, cur in superiore Animadversione de ista ipsa Figura parte maturæ Lectoribus obtrusum sit: *Quo vero illa pergunt lymphatica, tam directe supra ligamenti aciem pretenso, id prorsus ignotum est:* quasi hoc Reverhorstius siluisset, & hoc ejus silentium inter ejus esset intolerandos illos errores recensendum.

7 Denique Tertium Animadversionis caput neque in eo responsum requirit, quod verum id esse confitetur, quo ex anatome posito, nostra oriebatur dubitatio, neque in eo quod id tamen ipsum in *Historia* etiam *Hepat.* traditum intelligi debuisset, contendit.

Quicumque enim memoratum illum §. V. legerint, omnino perspicient
 21 primum iter tradi lymphæductuum cavæ hepatis partis, deinde vero convexæ, & horum quidem iter per ligamentum suspensorium: post hoc autem continuo hæc subdi: *lymphæductus cystis felleæ prædicti HUIC etiam categoriæ adnumerandi veniunt.* Quænam autem sit hæc categoria, nisi de qua

continuo dictum est? Atenim, inquit, cum id dixi, intelligo quidem eorum distributionem, & gressum in genere ad lumbares pariter glandulas, seu chylousa receptacula. Sed neque Lectores intelligere aliter possunt ac verba significant, non commune quidpiam, sed hanc categoriam designantia, & tam ineptum ibi erat id dumtaxat docere, quod nunc edisseritur, ut simplex erroris confessio decere magis posset, quam istiusmodi interpretatio.

8 Idemque judicium, vel me silentem, laturus omnes existimo de iis quoque binis interpretationibus, quas Animadversio quinta producit. In duobus capitibus (1) vasa hepatis describere anatomica fide instituerat.

In posteriore sine ulla dubitatione, non aliena, sed sua auctoritate id ipsum docuit, quod in priore se videre potuisse, negaverat. Manifestissimæ inconstantiae accusavi. Respondet, in posteriore capite id docuisse, non quod sic viderit, sed quod sic conjecerit. Quanto erat melius inconstantiae non satis a se animadversæ culpam deprecari, quam homines non obscure mone-re, ut sibi semper in ejus anatomicis descriptionibus caveant, ne cum historice loqui maxime putent, ibi ex conjectura dumtaxat loquatur. At *conjecti*, inquit, *tuto — & toto jure auguratus sum.* Non vidit tamen; & nihilo-

lominus (id quod argui (2)) sine ulla dubitatione, quasi vidisset, historica asseveratione affirmavit. Sed quis, inquit, inficiari posset, nos ad usque *ULTIMA* hepaticorum lymphaticorum stamina pervenisse, — cum ulteriores horum productiones non viderimus? Id vero si non inficiari, at certe pro maxime dubio habere potest quicumque novit, eandem subtilitatis naturæ, & visus nostri mensuram non esse. Atenim inquit, an forte nobis — ad extremas fere visceris oras deventis putare non liceret, postrema lymphaticorum stamina attigisse? quasi vero istud putare esset videre, & extrema fere essent extremæ oræ. Et sane tempus jam esset,

[1] Part. I. cap. 7. §. 3. & cap. 8. §. 6.

[2] Adv. III. pag. 38. 39.

esset, ut non alii modo, sed ipse tandem didicisset, quam sæpe suæ se conjecturæ deceiverint. Testantur id potissimum duæ illæ postremæ hujusce *Historiæ* paginæ, aliæque de quibus alibi commemorabimus, tum duo hæc
 30 loca inter se comparata. Hæc affirmans scribit in primo: *Rami omnes pori biliarii, non minus majores, quam minores, & ultimo gracilescentes — porte surculis inalterabiliter paralleli, communem directionem prosequuntur; pari passu, paribus divisionibus excurrunt; immediate ubicumque, accumbentes; communique cum eadem amictu per totum hepar arcte, & inseparabiliter devincti.*

94¹ Hæc vero, negans, scribit in altero: *que quidem postrema vasa (porta & arteria hepatica) licet per totam hepatis substantiam cum vasis biliferis interventu capsulæ sociata progrediantur, non easdem tamen cum istis porus biliaris exacte distributiones init, ut horum vasorum divisiones & cursus variis modis, locisque non discrepent.* Qui, quæso, hanc tantam, tamque manifestam inconstantiam defendat? Prima, inquit, scripsi ex conjectura; secunda ex inspectione. Sic igitur *tute* sunt conjecturæ, & sic sunt decentes interpretationes!

9 Neque vero decentior est interpretatio altera quam ad non levio-
 20 rem alteram inconstantiam defendendam exco-
 gitavit. Cum enim lymphæductus qui ad capsulam sunt, primum docuisset
 27 *extimam solum ejusdem capsulæ superficiem perambulare, deinde autem scrip-
 sisset, communi (capsulæ) tegmine tan-
 quam vagina quaquaversum involvi, in
 manifestissima inconstantia deprehensus,
 non modo negat, se in utroque loco
 de iisdem vasculis verba fecisse, sed ne
 dubitat quidem, me contra affirmantem
 redarguere quasi verba superaddentem
 quæ aliam statim intrudant revera signi-
 ficationem. Dixi, inquit, prædicta; tu
 autem dicis ista ipsa. Sed quid, si
 prædicta alia esse non possunt, quam
 ista ipsa? Non licebat igitur mihi non
 ipsius quidem, ut omnes recognoscere*

possunt (1), sed meis verbis id affir-
 mare? Nam si de ullis quæ ad capsu-
 lam sint, lymphaticis vasis supra ipse
 docuit, alibi quam extra capsulam in-
 tra hepar perreptare; nihil est causæ
 quin me hallucinarum esse confitear.

Sed si res ipsa apertissime contra est,
 si scopus confutandi Courtialem ne pos-
 se quidem id docere permisit, si deni-
 que Index primæ Editionis univ-
 924 hæc, diserteque inculcat: *Lymphaticæ in
 hepate, capsulæ non immerguntur, sed
 eam desuper repunt; certe qui prædicta
 scripsit, nulla alia quam ista ipsa signi-
 ficavit.* Verum hæc minime neces-
 saria responsio est. Continuo enim in
 Animadversione, ea subjicit, quæ non
 oscitanti Lectori ostendant, illiusmodi
 interpretationem ne Auctori quidem suo
 satisfacere. Quorsum enim illa tan-
 dem aliquando expressa, confessio, sibi
*properanter scribenti — contingere inter-
 dum humanum aliquid pati?* Utinam
 interdum solum, & solum *properanter
 scribenti*, dicerem; nisi illud adderet,
 in mea quoque *elimatissima scripta ir-
 repsisse non raro quidpiam ejusdemmodi.*

Utinam essent *elimatissima*; &
 fuissent fortasse, si post septennium, ut
 ipse, emissem; nunc talia sunt, qua-
 lia angustia temporis, & assiduæ ægro-
 tationes concessere. Qualiæcumque ta-
 men sunt; *nihil enim humani a me a-
 lienum puto*; talia saltem sunt, ut
 quod alios facere posse, fateor, ipse
 ad hoc tempus certe non fecerit, ut
 jure in iis aliquid redargueret.

10 Et si enim scribit, *mittere se cen-
 tena*, quæ in iis invenit, *assertis me-
 moratis his suis obscuriora satis, sibi-
 que minus constantia*; tamen quæ de tam
 multis, ex nostris omnibus scriptis feli-
 gendo, tanquam insigniora specimina
 hic producit, ne ipse quidem, opinor,
 existimat esse cum ullo de tot quæ in
 libello illo *Historiæ* suæ deprehendimus,
 comparanda. Quid vero si in istis ipsis
 speciminibus omnes perspiciunt, non me,
 sed ipsum esse, nec sane leviter, ar-
 guendum? Nam primum profert, &
 alia quidem litterarum forma, ac si
 mea

mea ipsa essent verba; quod nullo modo ferendum est; nonnulla, revera iis quæ in I. *Adversariis* scripseram, omnino contraria. Ibi enim eos, quos Bidlous perinde ac si perpetui essent, in tuberculis Arcolarum pilos depinxit, usque ad id tempus me nunquam vidisse, monui. Verba autem quæ nunc mihi, tanquam ex *Advers. V.* fideliter descripta, supponuntur, hæc sunt: *concedit Bidloo, semel atque iterum illos ipsos pilos, ut ut tenuissimos, vidisse, etiam antequam primam illam sententiam evulgasset. Sic autem omnino scripsi: (1) ut cum antequam illa (Prima) Adversaria ederem, & postquam edidi, innumeras non muliebrium modo, sed virilium etiam cadaverum Areolas diligentissime inspexerim, semel tamen, atque iterum tenuissimos, & visum ferme eludentes pilos, semel ex aliquot, alias ex perpauca, cum plurima quidem essent, ejusmodi Tuberculis, & quidem e summa eorum mediaque parte erumpentes videre potuerim. Itaque omnes, non modo sine ulla ex istiusmodi superioribus; sed sine ulla proflus interpretatione, satis superque per se vident, me hoc certe dicere: etiam antequam Prima Adversaria ederem, innumeras Areolas me inspexisse; eos autem pilos etiam antequam Prima illa Adversaria ederem, vidisse, hoc vero me quidem non dicere. Eadem fide, eademque litterarum forma, alia atque alia tanquam in Adversariis a me scripta subjiciuntur, quæ me nego ad eum modum unquam scripsisse: & quamquam graviter fero, quæ mea non sunt, mihi supponi; tamen aliqua ex parte etiam lator, cum video, post septuennies in sex meis Adversariis assiduas perquisitiones, ne colorem quidem inconstantiæ objici mihi potuisse, nisi quæ a meis scriptis, & ex parte etiam sententiis discrepant, pro meis denique venditarentur: Et quoniam de quatuor, primi tantum loci sedes indicatur, videlicet *Animadversio VII. Adv. V.*; peto a te, Vir Doctissime, ut videas, num in illa tota Animadversione hæc ipsa verba legantur: *Tubercu-**

lorum in areolis intimam partem efformari ex lactiferis ductibus, an vero hoc ita bis indicetur, ut tuberculorum intimam PROFUNDAMQUE partem efformare — Ductus Lactiferi dicantur, & tuberculorum efformatio eorum ductuum & dilatationi, & ultra areolæ planum prominentiæ MAXIMA EX PARTE deberi affirmetur, & quod gravius est, isti ipsi qui nunc quasi a me non animadversus objicitur, inconstantiæ colori diserte ibidem occurratur.

Quid? quod hæc mea ipsa, quæ modo protuli, verba quibus ajo, tubercula ductibus maxima ex parte deberi, videtur Provocator cl. in hunc modum deformat, in quem scribit, alio loco me docere: *totum hujusmodi tuberculorum corpus constitui ab inflatione veluti varicosa contenti vasis lactiferi: quæ verba me numquam scripsisse, numquam de toto illo corpore id docuisse, confirmo. Quid? quod superius adduxisse se, dicit, argumentum Verheyenii — illic a me rejectum, hic approbatum, cum in superioribus Animadversionibus neque Verheyenium, neque ejus argumentum ullo modo memoraverit. Denique mittere se illud, ait, in polypum cordis, & aortæ Disputatione in se projectum: (Animadv. 41. *Advers. II.*) „ Hic vides „ ut obliviscatur, polyps per ve- „ nas e corde productis redeuntis sanguinis motum obflare: „ veluti si lentissimus sanguinis per cavam ad cor redeuntis motus, qui polypis, cum producebantur, obflare non poterat, posset iisdem jam productis obflare. Interea autem silet, mea quæ hic producit, verba iis continuo fuisse subjecta: *expansionis (Aortæ) successiva productio sic explicatur. Polyporum in cordis caveis inchoatorum productiones directo quidem tramite Cavam, VENAMQUE, & arteriam PNEUMONICAS „ TOTA LIBERTATE „ percurrerant; sed quæ Aortam pervadebat, ea cum parvo ab egressu e corde intervallo in flexum canalalis, seu orcum „ impingeret; hinc in „ ELONGATIONE ULTERIORI val-**

„ de

„de impedita „ subsidebat, *ibidemque adaugebatur*. Ex quibus nimirum cognoscunt omnes, me de iisdem, de quibus ibi ipse, polytis verba facientem, neque de *jam productis*, sive jam absolutis dicere, sed de iis quorum *productiones*, sive *elongationes ultiores* e corde per vasa fieri, aut non fieri *tota libertate* adhuc possint, &, si de *jam productis* dicerem, hoc ad hominem, ut loquuntur, dicere, ad oblitum videlicet, iis polytis, quos ipse; non ego; *tota libertate* ponit *productos*, obitare sanguinis motum, quamlibet lentissimum (et si in vena, quam ipse hic omittit, *pneumonica* lentissimus certe non est) quo minus *tota libertate producti* ponantur. Atque hæc sunt selecta illa specimina, per quæ magno studio collecta, & summa industria adornata cl. Provocator speravit, fore qui crederent, me *centena* scripssisse loca superioribus suis, *obscuriora satis, sibi que minus constantia*.

925 11 Sexta Animadversione cum Provocator cl. nihil aliud iteret, atque ingemmet, nisi hæc duo verba, *non intelligo*; minime mihi id inficiari necesse est. Nam etsi ipse *non intelligit* quid mihi velim, sic in transitu notando quod ille docuit, *arterie ramum „pergrandem, & satis notabilem, jecur subire*; intelligent tamen omnes, ramum qui etiam aliquanto major esset quam ipse pingat, haud recte in tanto viscere, quantum est hepar, *pergrandem* dici. Certe Galenus (1) *parvam quidem plane arteriam* hepaticam dixit. *Non intelligit præterea, quo pacto* nonnullis aliis quæ per præteritionem subjicio, *confirmare putem* sua: quod quidem neque unquam mihi venit in mentem, & miror admodum ipsi venisse, illud præsertim ponenti, quod nunquam facile concedam, me suum *Adversarium* esse. At ceteri omnes præclare intelligent, me cum Præst. Mangeto disputantem, illa impugnare, nostrum vero cl. Provocatorem nihil respondere, imo alienissima agere cum incredibili quadam facilitate

jam totus in eo est ut mihi, quasi ea querenti, argumenta suggerat, quibus sua possim, ut putat, *præclarius* confirmare. *Demum non intelligit*, quid obtinent sibi quæ Mangetus ex 927 Malpighio, & Litrio protulit.

Verum ubi releget postremas illas duas novæ suæ Editionis paginas, ut tandem vel ipse intelligit, *exhibitæ ab ipsis glandulas — ab intortis simul hepaticis concurrentibus vasis debere distinguui*, nedum *posse*; sic etiam intelligit, quid magis *cautum* fuerit, *honestumque*, num se illas *acriter* negasse, quas agnoscere nunc cogitur, an me neganti non assensisse; tum quænam *trice*, & *geræ* fuerint, num quæ structuræ sunt a me laudatæ, an illæ 31 quas ipse *nugas* appellare tandem aliquando coactus est.

12 Septimæ Animadversionis hoc est argumentum. Cl. Provocator, enumerans ex ordine & in universum chyli vias, ita scripserat: *Lactæas duplicis generis, glandulas lumbaræ, ductumque thoracicum*. Ego omissum videns receptaculum chyli, jure meritoque redargui, quod *glandulas lumbaræ pro chyli receptaculo se habere, non obscure ostendisset*. Quid poterat honestius facere, quam confiteri, se plus æquo Bartholini auctoritati tribuisse, qui ut invenit nonnunquam, ita se rem semper habere credens, lumbaræ glandulas idem esse in hominibus docuit, quod in bestiis cisterna, seu receptaculum chyli, quod tamen postea cavum, ut in bestiis, atque membraneum, sed mole, & sæpe etiam numero discrepans, in ipsis hominibus Cowperus, Henningerus, Cantius, alique Solertissimi Viri invenerunt, quos inter numerandus præsertim est Doctissimus, & erga me Humanissimus Saltzmanus, qui etsi uno in subiecto idem vidit quod Bartholæus, huic tamen id universe statuenti non assentitur. Noster vero quasi hoc etiam tempore, cum receptaculum chyli nominatur, non cavum membraneum, sed solidæ glandulæ per quas vasa lactea

lacteæ traducantur, intelligerentur, sperat id sibi negotii dumtaxat impositum videri posse, ut Lumbares glandulas de *Lactearum* genere esse, ostendat.

Lacteas esse, inquit, cl. Thomas Bartholinus fatetur. Verum si hoc satis est; jam chyli *Receptacula* tot erunt, quot glandulæ Mesaræi. Addit: „cl.

„Petrus Wium in sua figura relata in „Actis Lipsiensibus, chylari receptaculo immediate adjacentes adeo delineat

„(Glandulas Lumbares) ut *iisdem*

„*Lactea vasa*, non minus quam *receptacula*, *adherent*, & *competant*. „

Quis non crederet, hæc verba, sic aliâ

characterum formâ proposita, omnino

esse illius Auctoris? Qui tamen cum

hujus Explicatione conferet, sic inveniet: *Lactea vasa abscissa receptaculis*,

& *glandulis adherentia*. Scribit autem

receptaculis, quia duo prout disjuncta,

& distita proponit in *delineatione illa*

Ductus thoracici, qua Noiter hic niti-

909 tur, supra autem, ut est, ita *singula-*

rem & *prorsus extraordinariam* vocave-

rat. Quæ omnia ut animadverteret

nemo; certe sperare non debuit, ne

hoc saltem animadverterent omnes; ut

glandulæ *receptaculo immediate adja-*

ceant, non esse tamen id ipsum cui ad-

ja-cent, & quod nunc passim Anatomici

intelligunt, cavum evidenter, &

membraneum receptaculum. Me quo-

que postremo (quis crederet?) in

sua ipsam descendere sententiam, &

me mihi ipsi manifeste opponere, dicti-

tat, atque ut inconstantia hujus nota

major appareat, non longe, inquit, ab

illo *insimulationis loco*. Et tamen totis

duodeviginti grandibus piginis ab hoc

(1) distat is alter locus (2), in quo

me mihi manifeste adversari, contemnit.

Nam supra antequam ad *Hepat. Hi-*

storiæ accederem, in homine scripse-

ram, tale esse *Receptaculum quale vel*

Cowperus vel Henningerus proposuit;

non, ut ipse aliis, ut solet, caracte-

ribus refert, „tale esse *Receptaculum*

„[*Chylare*] „quale *Cowperus propo-*

„*suit*. „Sed vel ita scripserim; quo

unquam modo ipse mihi adversatus

sum? Num forte Cowperus chyli *Re-*

Morg. Epist. Anat. II.

ceptaculum non cavum membraneum, sed ipsas lumbares glandulas esse docuit? Non, inquit; sed tamen Cowperus in Explicatione cujusdam Figuræ tradidit, 930 ad lumbares glandulas tendere, & desinere vasa partium inferiorum lymphatica: ergo in primis mesenterii: hæc autem ipsa, secundum *Adversaria* sunt lactea; igitur lumbares glandulæ secundum *Adversaria*, chylaris etiam excipuli necessario munera præstare debent. Quamquam ex iis quæ paulo ante dicta sunt, patet, quam ad rem faciat istiusmodi argumentum; tamen cum professus sit, hanc Animadversionem se habere in *Tyronum gratiam*, facere non possum quin addam, vel ipsos Tirones ex illa eadem Figura Cowperi, quæ in *Actis* quoque est Lipsiensibus (3) per se esse cognituros, desinere quidem in lumbarem glandulam dexteram lymphatica illa vasa inferiora, ex eadem tamen magnum vas lymphaticum prodire quo lymphæ deinde in receptaculum chyli tranvehatur: tum ex ejusdem & antecedentis Figuræ quæ easdem partes suis in sedibus commonstrat, explicationibus perspecturos, Cowperum hic lactea a lymphaticis illis vasis inferiorum partium distinguere, & diserte tradere literis ss incriptis in iisdem illorum fasciculis, ea ipsa vasa lymphatica a glandulis inguinalibus pronasæ, ac ab aliis glandulis quæ circa vasa iliaca occurrunt, & lympham a partibus inferioribus revehant: & sane is dumtaxat unde fasciculi ss ascendunt, inferior locus, satis ostendit, num sint illa lymphatica in primis mesenterii, multoque magis, num illa ab hepatis partibus æginatim ascendunt; ut Tirones doceantur in ista singulari Animadversione.

13 Venio ad octavam, in qua hæc de ipso a me scripta cl. Provocator 934 Lectoribus judicanda proponit: *Willisius*, & *Vieussenius* de nervis hepaticis neque ista eadem prorsus, neque ista eadem ambo unanimiter tradidere, quæ hic ab ipso tradidisse narrantur. A Lectoribus igitur videnda sunt primum omnia, quæ illi ab ipso tradidisse narrantur, deinde omnia quæ tradidere:

L hæc

[1] Adv. III. p. 50.

[2] Ibid. p. 32.

[3] A. 1699. M. Febr.

hæc ni videant ; inter se conferre , & judicare qui possint ? Verum etsi Animadversio multis, longisque textibus legentes obruit ; in ea tamen plures ex his rebus non videmus , quæ præ cæteris videndæ hic fuerant . Lectores id sentient ubi illa omnia per se conferrent . Tunc enim videbunt primum,

22 in *Historia Hepat.* sic narrari : *SEX ab eisdem* (Willisio , & Vieussenio)

graphice describuntur fibræ nervæ : quot quidem apud secundum videbunt , non apud primum , qui etsi in Animadver-

935 *rum — numerum ostendere in Tabula*

xi. Nervorum descript. & cat. sub notis ♂ & ♀ ; tamen neutra sub nota sex , sed plures ostendit , suæ consentiens descriptioni , suæque sub nota o , magis huc quam ♀ , pertinente , Explicationi in quarum illa maximum memorat fibrarum nervæarum fasciculum , in hac magnam nervorum conjugationem . Videbunt deinde , narrari quidem de ambobus , sed Vieussenum tantum , non Willisium , docere : earum sex fibrarum TRES vesiculæ felleæ ramisque ductus biliarii impertiri .

Videbunt tertio , cum ambo pariter dicantur tradere : ex cæterarum fibrarum ac fibrillarum octavi paris dextri concursu plexum efformari hepaticum ; ab uno tamen Vieussenio hæc tradita esse , non a Willisio , qui tantum abest ut id doceat ; nullum alium hepaticum plexum agnoscit , quam qui a Vieussenio vocatur *Plexus ganglioformis semilunaris nervi intercostalis* , idest ganglium ex quo fibræ effecturæ hepaticum Vieussenii plexum proficiuntur , non reticulum ex harum , & fibrillarum octavi paris dextri concursu formatum ; quod quidem reticulum a Vieussenio prò hepatico Plexu habetur .

14 Cum hæc Lectores tria viderint , sicque perspexerint , num ista eadem ambo Auctores unanimiter tradiderint , quæ tradidisse narrantur ; videbunt porro , num ista eadem prorsus quæ ibidem subjiçuntur , tradiderint . Nam quarto narrari invenient , hepaticum

plexum ad totum inde jecur esse distributum , quod neuter illorum diserte docet . Quinto denique (ne longior sim) narratum legent , hepaticum plexum fibrarum fasciculis quaquaversum expansis cum plexu lineari , mesenterico aliisque abdominis communicare . Sed , missis nunc cæteris , plexus iste linearis , quem utraque *Historia Hepat.* Editio fideliter , & primo quidem loco , quasi evidentius communicantem , inculcat , cum alius esse non possit quam lienaris , ut in ea quoque Parte legitur ejusdem *Historiæ* quæ in Theatro Anatomico edita est ; certe cum hepatico non communicat secundum Willisium , neque vero secundum ipsum Vieussenum . Non secundum hunc , ut ejus descriptio , ac delineatio commonstrant ; non secundum Willisium , qui cum id docet , ac pingit , non de plexu hepatico reticulari de quo in *Historia Hepat.* sermo est , sed de longe alio plexu intelligit ganglioformi , quem ipse hepaticum vocat , ut supra diximus . Quæ omnia cum ita sint ; quid reliquum est , nisi quod fidenter nimis Animadversio concludit , ut videant nunc ingenii Lectores , ac judicent inter me negantem , a duobus illis scriptoribus illa eadem prorsus , atque unanimiter tradita esse , atque inter Provocatorem distitantem adhuc , amborum tam consonas sibi invicem respondentes esse sententias , ut locum habeant , quæ non dubitat illo suo attico lepore subicere , hæcque præsertim : *Videant tandem inquit Lectores , si „ monendus ipse plura fuisset , imprimisque ut loqui ante discerem „ : cum neque monendus plura sit neque loqui ediscendus , qui aliorum verbis fidelissime loquitur ; quasi ego ipsum esse loqui ediscendum , non loqui edocendum , monuissem .*

15 Cum reliquæ omnes , tum vero potissimum nona Animadversio nullam a me postulat responsonem . Cl. quidem Provocator , quod de ipso hactenus demonstravi ; id mihi non dubitat affingere , quod verba plurumque *per humaniter assoleam mutilare .* Sed cum eodem in loco fateatur , me ubi ma-

937

938

maxime conduxisset, id minime fecisse, hoc ipso omnibus satis ostendit, in ejusmodi re ignarum prorsus, & inexpertum me esse. Contendit deinde, se vel ipsos nervos hepatis, vasa hepatis appellare nervosa cum plerisque Medicorum potuisse, non proprie quidem, & in specie, sed ipsum nervosarum partium genus, quod certe liquidum non est, redigendo in genere ad canales, videlicet secundum genericam Partium divisionem in liquida, & canales.

Sed et si secundum hanc ipsam rationem Membranas vasa membranosa, Ossea, & Cartilaginea, ossa, & cartilaginea vasa appellare liceret; cum videant tamen omnes quam abnorme esset hisce uti appellationibus proprie, & in specie loquendo, quæ contra ubi illa institueretur generica divisio, in ejusmodi terminum suum certe locum haberent; illud profecto hic unice querendum existimabunt, cum ipse vasa hepatis nervosa dixit, illamne ibi divisionem genericam instituit, an contra locus requireretur, ut proprie, & in specie loqui crederetur. Invenient igitur id dixisse, non obscure, & ex consequenti, in nescio quibus, ut Animadversio obtrudit, suorum Caputum inscriptionibus, quas certe esse in Theatro quod examinabam, Anatomico, innuere non potuissem, sed perspicue atque discrete ubi mea Adversaria satis indicant, videlicet ubi venâ portæ, arteriâ, ductuque hepaticis, & venæ cavæ portione descriptis, vasis hepatis proprie & in specie vocatis, ad capsulæ pleraque eorum involventis descriptionem pergit. Vasa, inquit, hæc omnia, prædictaque lymphatica, & nervosa, exceptis venosis ductibus & cat. Hæc cum perpendit, tum intelligit, in quem illud iterum cadat (1).

Dic aliquem sodes, dic, Quintilianæ, colorem.

944 16 Animadversionis decimæ propositum duplex est. Alterum, ut evertat omnes in suos Hepati-cysticos, & Cyst-hepaticos ductus effectas objectiones.

Alterum, ut hi ductus a quolibet

dubitandi loco expediantur. Et primum quidem facile obtinet Provocator cl. nam plerumque objectiones a se ipso effectas, non a me productas, evertit. Ego enim de ipsis, non de aliorum plerorumque ductibus dubitavi. Alii in bestiis quibusdam crassiores bilis canales hinc cum hepaticis ductibus, inde cum vesicula communicantes tradiderunt: Num de his dubitavi, qui, ingenti spectato animalium numero, scripserim (2): id in perpaucis tantum brutis locum habere? Ipse vero tradidit, etiam illos quos passim minimas Cystis radículas vocant, tradidit, inquam, minutos etiam hosce ultimos canaliculos, non minus ac priores, ex ipsismet portibilarii ramis exoriri: qua de re me dubitasse, profiteor. Alii humanæ etiam vesiculæ adhærere radices ejusmodi, imo crassiusculos ductus in eam induentes, neque tamen cum hepaticis canalibus manifeste communicantes, docuerunt. Num hæc omnino negavi, qui sim ad hunc modum locutus (3): quamvis in humanâ etiam vesiculâ certâ quædam oscula, aliquam styli portionem admittentia interdum saltem videamus; gravissimos tamen Anatomicos & in his Cowperum, dubios hærere, an semper occurrant, multoque magis, an cum hepatico ductu communicent? Quod si Provocator hanc communicationem vel in ipso homine, sicut nunc facit, contendit esse manifestam; de hoc certe dubitavi, quanquam fieri posse tamen addiderim, ut hæc omnia in cæteris etiam animantibus, ipsoque adeo homine retegantur.

17 Quæ cuncta cum ita sint; effectam igitur esse omnes vident objectionem primam, in qua plurimis Auctoribus, quorum ego observationes in dubium nunquam revocavi; nominatis, hæc subdit: Post tantorum hominum testimonia; quis credere potuisset inveniri scriptorem; qui ut adversus mea omnia opera videretur luctari, vel hujusmodi ductus revocare in dubium studeret? & tamen cl. quidam Anatomicus, cum his explorandis nunquam forte operam in-

L 2

sum-

[1] Juven. Sat. 6.

[2] Adv. III. pag. 37.

[3] Ibid.

sumpserit, firme asserit, etsi fieri potest, & cæter. Effectum est, me his explorandis nunquam sorte operam insumpsisse, qui quæ viderim, ea probaverim, atque indicaverim; effectum est, me illa scripsisse, ut adversus sua omnia opera viderer luctari, quæ nisi Præcl. Mangetus, quocum disputabam, probavisset, non facile unquam, in publico scripto, vel minimo attingere digitulo voluissem. Effectum est, me quæ fere omnes unanimiter doceant, ea de his ductibus revocare adhuc in dubium studuisse; quasi vero falsum omnino esset, quod non ita pridem in Dissertatione de novo Bilis Diverticulo scripsit Professor Eruditissimus Abrahamus Vaterus: plurimos ex recentioribus horum vasorum existentiam in homine negare, & tubulos illos, quos pro hepato-cysticis reputarunt quidam, nil nisi ramulos sanguineos ex arteria & vena cystica oriundos esse, demonstrare.

18 Quod si Provocator cl. non id ipse fecisset, quod mox præter rationem mihi imputat, ut quæ de his ductibus vel in ipso homine non negavi, perhumaniter mutilaret, continuo vidissent omnes, me tantum de his agnoscere, quantum plures alii agnoscere hac tempestate noluerunt, etsi nondum, ut in bestiis quibusdam, sic in homine exploratum esse, dixerim, illos cum hepatico ductu communicare: quod sane neque Bidlous, neque Bohnius, neque, quantum scio, Cheseldenius, neque vero Caldesius aut ipsi explorarunt, aut ab aliis exploratum esse; docuerunt: quos tamen, scribere non dubitat, a me consuli potuisse. Quid, si magis quam ipse consului? Nam illa quam in Theatro laudat Bidloi Figura, nonne illa ipsa est in qua id omissum notavi (1), quod postremo loco ibidem representari ab ea, dicit? nonne illa ipsa est, ad quam respiciens Incomparabilis Professor Ruyschius (2), nullas radices e Vesicula fundo emergere docuit, quan-

tumvis ex in figuris ab exercitatissimo Highmore, & post eum a cl. Professore Bidloo represententur? nonne illa ipsa est, ob quam præjudicio potius, quam experientie obsecutum esse Bidloun, suspicatur Schroerus, a Ruyschio laudatus, qui denique illas radices id esse quod supra ex Vatro indicavimus, sine ulla dubitatione constituit. Bohnium vero an magis quam ipse consuluerim, cum illa ostendunt quæ agnovi alias ex Bohnio fuisse a Provocatore summa cum dissimulatione desumpta, tum hoc præcipue commonstrabit, quod cum ipse obrudat, Bohnium scribere, „ oscula hu- „ jusmodi ductuum ad fellei folliculi „ cervicem patentia, — in homine — „ stylum interea æque ac in bovino „ subjecto æque recipientia; „ recordor, multo aliter Bohnium (3) scripsisse, videlicet stylum interdum æque ac in bovino subjecto recipientia. Heisterum autem non solum Accuratissimum, sed etiam Prudentissimum Anatomicum magis quam ipse, de Cheseldenio consului; nam cum Provocator cl. illud dumtaxat attenderit, quod Heisterus enuntiavit, Cheseldenium Anplum radices felleas in homine delineasse, ego illud etiam attendo quod nihilominus Heisterus idem, qui Cheseldenium consului, ibidem (4) rursus pronuntiavit: Radices felleas in bobus non in homine adesse. Denique cl. Caldesium uter nostrum aut diligentius consuluerit, aut fidelius expresse- rit, tu Vir Doctissime, judicabis. Provocator sine ulla dubitatione affirmat: Caldesium vasa hominis hepato-cystica descripsisse, atque delineavisse. Ego id a Caldesio factum, diserte nego: ac plurimum miror, Provocatorem cl. scribere, Caldesium in ea delineatione secum non omnino convenire; nam ut mitissime loquar, is qui paulo post non veretur scribere, me fortasse non parum esse excusandum quod res suas non satis intellexerim, minime ipse intellexit, Caldesium (5) Tab. II. Fig. VI. non communicantes cum vesicula, sed ab hac ante-

posita

[1] Ibid. p. 64.

[2] Ad Epist. Probl. V.

[3] Circ. Anat. Prog. 17.

[4] Com. Anat. 2. Edit. n. 217.

[5] Observ. int. alle Tartarughe.

posita fortuito opertos in medio excursu aliquot hepatici ductus ramos delinasse : usque adeo (ut ipsum quibus alias, verbis excusum) usque adeo *proclive est hominibus ea videre, quæ non sunt, quando ea quærunt, quæ ut sibi animo confinxere, ita cupiunt invenire.*

946 19 Vellem non minus excusare ipsum posse in iis quæ ad alteram objectionem responder, inde petitam quod *bruta* quidem, in quibus se se exercuit, memorasset, *humanum autem jecur ne in tota horum ductuum descriptione memoraret, diligenter cavisset.* Et sane quis non miraretur, ne verbum quidem ipsum fecisse unde intelligi liceret, hos ductus, ut nunc contendit, jam tum in hominibus vidiſſe. Re autem vera ne verbum quidem de hoc fecisse, id satis superque demonstrat, quod unum respondet, videlicet se memoravisse ductum exacte jam — a Glissonio, aliisque descriptum, a ductu hepatico paululum ante cystici insertionem emergentem & cæter. Fateor. Sed num propterea *humanum jecur* memoravit? Cum, inquit, *Glissonius in homine hæc vasa describat, jam ergo — humanum jecur — amplissime memoro : imo per illud, aliisque descriptum, Bohnium imprimis intigitare intenderam, qui nempe ductum illum majorem cysticum, prius a Glissonio descriptum, in binis humanis cadaveribus satis conspicuum offendifſe memorat.* Scilicet hoc erat, unde liqueret, *quantæ esset fidei propositio mea, Provocatorem humanum jecur ne memoraret, diligenter cavisse!* Ne si illud quidem diserte fecisset, quod intendisse se dicit, ut Bohnii nomen adjungeret; meam posset fidem redarguere; quid enim? num propterea quia nominavit Glissonii ductum; *humanum jecur* memoravit? num forte is ductus non etiam est in brutis animantibus? imo neque Glissonius, neque Bohnius, neque alii, quos sciamus, illum in homine a ductu hepatico paululum ante cystici insertionem emergentem descriperunt; igitur qui ductum hujusmodi ceu ab aliis jam exacte descriptum memoravit, ille non modo *humanum jecur,*

ne humanum quidem ductum eo tempore memoravit. Quid? si hominem fateri cogerem, se non potuisse tunc, ut dicit, *intendere Bohnium imprimis indigitare.* Attende, quæso, diligenter, Vir Doctissime. Rem enim magni momenti, incredibilem, inauditam, aggredior; hanc cum ostendero, tum recte judicare poteris, quam Provocatorem nostrum deceat in hoc aliisque innumeris locis meam fidem immerito insimulare. Hic certe ubi sibi commodum esse existimat, se tunc in animo habuisse affirmat, Bohnium ob duas illas in humanis cadaveribus observationes, indicare. Alibi pariter, ubi ipsum cogo fateri, apud Vesalium nequaquam esse quod apud Vesalium esse, tunc scripserat, ad Bohnium con-¹⁰⁴⁷ fugit. Fateor, inquit, *me casum illum ex honoratissimo Bohnio, inconsulto tunc Vesalio (quem quidem præ manibus non habebam) desumpsisse.* En illius locum in *Circul. Anat. Progymnasm. x. de Chylificat. fol. edit. Lips. 153. ubi & cæter. & loco Bohnii producto, An tanto, inquit, Viro, ut Bohnius est, adhibenda fides non fuerat? Quod si cogo hominem confiteri, neque illum primum, neque hunc alterum Bohnii locum tunc respicere, aut ex Bohnio desumere potuisse? Qui facies? inquis.*

Ego vero faciam nullo negotio; proferens dumtaxat longe alia ejusdem Provocatoris verba, ex hac eadem, quod incredibile videtur, Animadversione desumpta. *Bohnus cæterum ille est, cu-*⁹⁵⁹
jus quidem Opera nusquam ante primam meæ hujus Historiæ editionem legeram: sed postquam cl. Adversarius mihi eum, veluti contrariæ nostris sententiæ fau-
tor, objicere dignatus est, natâ mihi in animum curiositate consului; eoque libentius inde perlegi, quo ipsa mihi re-
busque meis, ut si propria inventa, rationes, & experimenta ad mutuas aures nobis invicem communicassemus, adeo adamussim facientia undequaque reperie-
bam. Me ipsum hominis, utcumque de me meritis sit, miseret; nam; ut ego fileam; quis hæc per se non deprehendat, ipsique videat, hanc infelicem optio-

optionem esse reliquam, vel ut Boh-
 nium *nusquam ante primam sue hujus
 Historia editionem legisse*, defendat, quo
 posito jam fateatur necesse est se in,
 ea prima editione neque ad Bohonii ob-
 servationes illas respicere, neque ex eo
 loca desumere, contra ac semel atque
 iterum affirmavit, potuisse; vel ut hæc
 ante editionem illam primam ex Boh-
 nio haussisse, ex Bohnio desumpsisse,
 contendat, quo utcumque posito, quis
 amplius credat, non eodem modo tot
 alia ex eodem, ut ego objeceram, Boh-
 nio, innominato desumpsisse, idque
 cum fecerit, hic tamen nobis ut per-
 mirum aliquid venditavisse, se ita in
 eadem cum Bohnio incidisse, *ut si pro-
 pria inventa, rationes, & experimenta
 ad mutuas aures sibi invicem communi-
 cassent*. Post hæc, quæ ejus in libro
 recognoscere omnes poterunt, semel be-
 ne cognita, atque deprehensa dictitet,
 quantum velit, magnas ulterius in *am-
 bages* me ruere, me *verba, atque ver-
 ficulos suos mutilare & hinc inde diru-
 to ordine transponere*; ne multis; me
 ea omnia quæ ipse fecit, facere, dicti-
 tet; quis erit qui jure censeat ullam a
 me ipsi responsionem deberi? præsertim
 cum omnes vel ex ejus Animadversio-
 num argumentis, vel ex ista ipsa pagina
 cum meis *Adversariis*, quæ *Historia He-
 pat.* ordinem plus etiam quam oportebat,
 sequuntur, diligenter collata, facile
 percipiant quam ipse ordinem inver-
 tat, ex proxima autem pagina quanto
 detrimento verba mutilet, sint æque
 percepturi; quæ si ego aliquando me-
 lioris ordinis, aut brevitatis causa vel
 transposui, vel ex parte omisi, nihil
 inde tale consequitur, ut omnibus in
 locis poterunt æqui Lectores cognoscere.
 Sed tamen tantæ istæ *ambages*, in quas
 ruere in tertia *objectione* me, dicit, *ef-
 ficæ* sunt. Non ego ibi (1) de ejus
 sententia loquor, aut huic dico Verhe-
 yenium esse contrarium; imo ex eo
 quod huic Verheyenius prævit, infero,
 non verum igitur de aliorum sententiis
 cl. Provocatorem narrasse, dictitantem
 horum omnium canalium usum ad UNI-

*CAM bilis in recipiens suum deporta-
 tionem decantatum fuisse.*

20 Quarta *obsectio* etiam manifestius
efficta est. Neque enim ego scripsi, ut
 diversa characterum forma obrudat, *sa-
 miliare illud Verheyenii argumentum*:
*Ita in brutis; ergo & in homine, fal-
 lax esse; sed ita scripsi (2) quam sæ-
 penumero fallax sit, liquet*. Hæc au-
 tem hæc vera mutilatio est, quæ sen-
 tentiam sic mutat meam; ut nihil sit
 opus ad id quod subjicitur, respondere,
 præsertim cum altero illo in loco (3)
 satis mihi constiterim qui eo argumen-
 to non ad demonstrandum, sed dumtaxat
 ad revocandum in dubium rem qui-
 dem longe alterius ordinis, usus sim,
 nihil ipse pronuncians, sed pronuncian-
 tem dumtaxat monens, non *objurgans*.
 Nunc vicissim in quinta *obsectione* quæ-
 nam tandem nostra illa fuerit mutilatio
 videamus, de qua tantopere conqueri-
 tur, ac si revera conati essemus sic
 amplam illam horum vasorum *offensio-
 nem*, quæ a se, aliisque plurimis Ana-
 tomicis (de quibus jam vidimus) in
 quolibet majori bruto, ipsoque homine
 creberrime, ut ait, *instituitur, obscura-
 re, & invertere*. Quis non existimaret
 me aliquid de insigni aliqua ejus osten-
 sione, & quidem in homine, præter-
 misisse? Nihil ejusmodi. Queritur
 enim, me *verba illa præcipuam*, ut ait,
*textus sui significationem aperientia mu-
 tilavisse*, hæc videlicet: *Varium ambo-
 rum canalium numerum in subjectis va-
 riis attingebam*. Sed in quibus tandem?
 Hominem nunquam nominaverat, sed
*animalia quamplurima, Boves, equos,
 fues, & etiam Molossos*. Cur hic ubi
 res agitur, non dicit in quibus? ut ex-
 periri etiam alii, & credere possint.
 Deinde quid est *varium canalium nu-
 merum attingebam*? Non de numero
 quærimus, sed de origine. De hac di-
 ferte loqui oportet, ut credere possi-
 mus. Utrumque demum fecit. He-
 par suillum unum, & in hoc vasa de
 quibus a me quærebatur, duo cum eo-
 rum origine, ne dicam qualicumque
 nexu, commemoravit. Itaque ego,

non

[1] Adv. III. pag. 57.

[2] Ibid.

[3] Adv. II. pag. 77.

non mutilatis , sed præteritis , ut incertissimis , & ad rem diserte non pertinentibus , neque propterea fidem facientibus indefinitis superioribus illis verbis , ab iis dumtaxat incepti , quæ de certo subiecto essent , ad propositum pertinerent , & fidem aliquam facere possent . Ex iis , quibus ipse usus sum verbis , mens satis elucet mea ; neque enim univèrse dixi : *At quid affert ?* sed sic [1] : *At quid affert quo id credere possimus ? In hepate , inquit , suillo & cat.* Itaque non mutilavi qui illud reliqui *quo id credere non possemus* , illud autem omne protuli *quo dumtaxat id credere posse videremur* ; certe ex iis quæ protuli , nulla verba intermedia subtraxi (ut illa ipse , *quam sæpenumero*) quibus subtractis , sententia continuo mutaretur .

21 Antequam ad objectionem sextam transimus , hic duæ pariter non leves sententiæ nostræ mutationes occurrunt .

948 Ait , *Verheyenium* , (cuius de lapsibus , & multo tamen majoribus laudibus dicetur alibi) „ *peritiâ & diligentia mihi spectabilem modo* „ a me renunciari . Ego vero haud paulo aliter quam ipse animadvertere videatur , de Verheyenio ibi (2) scripseram , sic videlicet , *cujus peritiâ , ac diligentia nobis aliquanto magis spectata sit , quam istius Provocatoris* . Ait quoque , *magnificas quasdam laudes D. Calvo discipulo suo a me profuse impensas* . — *magnis hunc laudibus a me exundatum esse* , distat . Num igitur censeat , qui sui discipuli fuerint , eos a me laudibus ornandos non esse , præsertim in re non levi , sed gravissima , multo diligentiores Magistro se præbere videantur ? Sed inspiciamus , obsecro divinum istud , & inusitatum laudum genus , quibus a me *profuse* illum ait esse *exundatum* . Quid quæris ? error ejus similis est superioris . Ea enim ipsi incomparabilis , quæ mihi medio-cris laus videtur , quod ego ex Epistola Chirurghi Peritissimi Calvi , a Præcl. Anellio vulgata , & ex iis quæ , eodem Calvo communicante , edidit Eximius

Vir Fontenellius , crediderim (3) eam qua de agebatur . Historiam multo accuratius a Calvo traditam , quam extet in litteris illis Cl. Provocatoris , quas ipse *cursum ad cl. Mangetum conscriptas* fatetur . Non igitur Calvum credidi ; ut Animadversio obtrudit , *res Nostro ignotas* , sed res ut diserte scripsi , a Nostro *parvipensas* evulgasse . Neque aliam in Calvum laudem ullam contuli , nisi forte pro nova quadam & inaudita laude habet , quod pervulgarum contritumque hac tempestate *Peritissimi Chirurghi* titulum addidi , non modo ne humanissimo horum temporum mori in iis qui vivant . non sine aliqua laude nominandis deessem , verum etiam quia *Peritissimus Chirurgus* fuerit , necesse est , qui *jussu* cl. Provocatoris *factum a viventis matris umbilico extra-xerit* . Utcumque id est ; si ego propterea *magnificis* , *magnisque profuse laudibus exundasse* Calvum dicendus sum ; quid de Præstantissimo , ad quem scribebam , Mangeto , qui (4) eundem Calvum , non modo ut ego , ipsum imitatus , *Peritissimum* , verum insuper *magni nominis Chirurgum* vocaverat ; quid item de Auctore Folii cujusdam dicemus typis editi A. 1720. inscriptique : *Requisiti del Dottore di Medicina Giambattista Bianchi* . Cum enim is Auctor celeberrimus in celebri illo Opere , sive Folio , scribat de Nostro : *Fanno menzione delle di lui già stampate Fatiche — i più celebri Autori* , tum vero inter hos ponit *il Sig. Dottore Calvo , già Scuolaro del Sig. Bianchi , nella sua operetta Italiana : „ Del „ feto fuori dell' utero .* „ quæ nimirum illa esse videtur , quam hic cl. Provocator memorat *scriptam sub oculis suis , italico sermone , relationem cum publico a Calvo communicatam* . Eiusdem quoque Folii Auctor , a quo incredibilem etiam illam , & cujus infra erit usus , primo loco notitiam habemus , videlicet Provocatorem nostrum , qui sibi adeo senior videtur , esse natum (haud multis denique ante nos men-

[1] Adv. III. pag. 57.

[2] Ibid. pag. 58.

[3] Adv. IIII. pag. 83.

[4] Theatr. Anat. Tom. II. pag. 143.

menſibus) A. 1681. idem , inquam , Auſtor inter edita a noſtro *Opera Medica* Opus etiam commemorat , ut a Mangeto evulgatum eſt , quinque & triginta , haud amplius , verſiculorum , *De ſatu a ventre viventis Matris extracto* : quod Opus hic noſter ſic extenuat , ut epistolam ; quod ſupra diximus ; vocet , *cuſim ad cl. Mangetum ſcriptam* .

22 Sed ad ſextam objectionem veniamus . Redeamus , inquit , ad Verheyenium , cujus propositum locum ſi demonſtrem noſtras horum ductuum oſtentiones egregie firmare , neque ideo a cenſore noſtro fuiſſe hunc authorem inſelectum , de cauſe noſtræ bonitate apertum aliquando lectores iudicium prolaturus fore confidam . Æquum poſtulat , ſi promiſſa demonſtret ; ſed quid , ſi propositus Verheyenii locus , contraria utriſque promiſſo luculentiffime demonſtrat ? Igitur propositus Verheyenii locus , ut Adverſarius . III. (1) perſpectis diligenter oris quiſque intelligit , eſt l. 1. tr. 2. c. 17. quod in l. Edit. eſt c. 15. In eo capite an quæ ego ajo , ſic obſervaverit , atque deſcripſerit Verheyenius , videndum eſt ; ego enim Ibidem indicavi , Verheyenium ſic obſervaviſſe , atque deſcripſiſſe . Figuram quidem , quæ ex ipſo in Theatro proponitur , etiam memoravi , ſed cum obſervationibus , atque deſcriptionibus ita conjunxi , ut ſiqua forte in ea Figura , haud infrequenti , ut toties oſtenderam , ſcalptorum vitio , non ſatis aut perſpicue , aut fideliter expreſſa eſſent , nemini illa , niſi volenti , obſeſſe jam poſſent . Quis enim , cum de Anatomico aliquo intelligendo agitur , & res a Figura , quæ præſertim , ut hæc , ſit apographa , dubia ſit ; non illum potius conſulat , quam ſcalptores , aut credat hos , homines Anatomicos imperitiſſimos , melius Auſtorem , ſi Diis placet , quam ſe , ſuaſque obſervationes Auſtorem ipſum intellexiſſe ? Verheyenii Figura exigua , & confuſa eſt . At Verheyenii verba (hæc autem locus ille Verheyenii ſunt) ad eam declarandam

Figuram in medio illo Capite de induſtria ſecundum ejus litteras , & numeros , quos inter verba repræſentat , conſcripta , plura ſane , & perſpicua ſunt .

Attamen Provocator cl. propositum Verheyenii locum conſideraturus , hunc deſerit , & quaſi ego Figuram dumtaxat memoraviſſem , ad illam decurrit , & qui de inverſo a me ſuorum verborum ordine queritur , mea ſic invertit , ut ea e limine arripiat , quæ poſtremo loco erant examinanda . Multus autem ipſe eſt , ut homines ſolent in mala cauſa , quem ego in optima non imitabor .

Certum quendam ductum ſcripſi Verheyenium vidiffiſſe maximo quidem oriſicio 3. hiantem , ſed minus conſpicuo , quia non , ut duo illa oriſicia priora , tuberculo prominebat . Provocator , qui hæc quam ſibi adverſa ſint ; videt , Figuræ apographæ , imo propriis etiam quibuſdam cogitationibus inhærens , falſum in ea diſtitat , oriſicium 3. maximum eſſe ; falſum , minus conſpicuum eſſe , falſam denique eſſe meam ex eadem ut ipſe ait , Figura illationem , quod nempe Verheyenius hic intenderit potius oriſicia 1. & 2. quam oriſicium 3. tuberculo munita exhibere , quia ſcilicet prominentia magis vidiffet . Quid opus hic eſt cogitationibus , & illationibus , ut omnes cognoscant , uter noſtrum intellexerit Verheyenium , cum verba illa mea ex his ipſis Verheyenii deſumpta videant , qui de illorum trium oriſiciorum ſitu , & intervallis cum ex ordine docuiſſet , prout , inquit , in Figura per numerum 1. 2. 3. expreſſum eſt . Quod magnitudinem ſpectat , ſupremum erat minimum , ſecundum majus , tertium longe maximum ; licet hoc , quia tuberculo non prominebat , minus foret conſpicuum ; de illis autem duobus aliis oriſiciis ſupra dixerat , duo alia offendi oriſicia exiguis tuberculis in veſiculæ cavitatem eminentia 1. 2. Quæ ego Verheyenium vidiffiſſe affirmavi , Verheyenius ipſe diſerte ſe vidiffiſſe , confirmat : & erit qui alienis ſcalptoribus magis , quam Verheyenio ipſi credat , huiusque locum a me propositum deſerat , quem tamen

tamen *locum* neque a nobis intelligi, & pro se facere, susceperit demonstrandum? Deferat autem? imo, ei *loco*, qui facta certe & observationes continet, quasdam suas facile, si opus esset, infirmandas, cogitationes longe anteponat. Nam Verheyenius diserte docet, Ductum *e* 3. (qui D. Medius est) *desinere* 3. *osculo* : *aliud ductum inferius* (qui est D. inferior) *cum primo* (qui D. medius est) *circa insertionem* concurrere, denique Ductum *c.* 1. 2. qui D. superior est sive ille gemino quasi crure instructus) *desinere in duo illa orificia exiguis tuberculis in vesicula cavitatem eminentia* 1. 2. Cum hæc omnia sint ita certa, & perspicua, ut quicumque legerint Verheyenium, aliter ac nos retulimus, intelligere non possint, Provocator, quasi Verheyenius in *descriptione confuse* (sic enim ait) *aliqua dumtaxat de his insertionibus proferret*, non modo contendere non dubitat, sed *probarisse* se, credit, Ductui inferiori D. attribuendum esse osculum 2, oscula autem 1. & 3. *curibus canalibus superioris D. — referri debere*; perinde ac si ipse, non Verheyenius, istas ipsas a Verheyenio diligenter habitas, observationes habuisset. Si hæc quæ minime sunt ferenda, invenire posset qui ferrent, invenire quoque posset quibus probaret, non quod ipse, ut sibi commodum est, comminiscitur, sed quod ego ex ipsis Verheyenii observationibus, & descriptionibus obiecti, id *effictum* esse, & *sat inconsulte contortum*. Eisdem quoque probaret, ex hac Verheyenii Figura ostendi illa de quibus me dubitare, professus sum: quasi vero aut ea ex bove non esset, aut *minutas etiam illas, ultimasque Cystis radículas commonstraret ex ipsismet pori biliarii ramis exoriri*.

23 Neque sui dissimilis est in septimæ objectionis examine. Ego quod 952 obijcio id Verheyenium dico *ex parte descriptione, ex parte Figurâ eâdem luculenter ostendere*. Ipse sic *festinat ad Figuram*, ut *descriptionem*, non sine causa a me inculcatam, omnino *Morg. Epist. Anat. II.*

transiliat. Nam in Ductu illo D. medio, qui a Provocatore non minus quam Ductus D. infimus, cyst-hepaticus appellatur, cum tamen ante tres, haud, plures versiculos aliud omnino sentiens, eundem *infimum ductum* D. se *hepato-cysticum dicere*, docuisset; in Ductu, inquam illo D. medio, id quod Figura haud satis ostendit, Verheyenius præclare descripsit verbis illis: *Hic ductus per totum tractum inter ramum & cat.* Quæ ad verba; si, ut par erat, retulisset; nihil ipsum habiturum fuisse quod responderet, ostendunt ea quæ respondet ad illam Figuræ partem quam sibi manifesto adversari, negare non potest. Nam postquam *spinarum piscium* similitudine producta eandem, hoc est Verheyenium, non obscure derisit (quod quidem longe aliud est, quam ejus *lapsus* modeste adnotare) satis esse credit ad objectionem declinandam quod in altero Ductus superioris D. crure *contrariæ viculorum insertiones* exhibeantur, nimirum perexigua una aut altera lineola, quæ tamen neque in Lipsiensis Verheyenii Editione A. 1705. neque in Colonienſi A. 1712. invenitur. Sed quoniam has ejus Auctoris Editiones, in aliis quoque ab exhibita in Theatro Anatomico Figura (1) discrepantes, supra haud memoravi, & hic præteribo, illudque unum inculcabo, de altero tamen crure illius ductus sibi multo certius, atque evidentius opposito nihil ipsum, ut neque de maxime adversa descriptione respondere.

24 Quo minus mihi respondendum cenſeo de illo, ut semel atque iterum vocat, *Paradoxo*, *contra omnes humorum in animali circuituum leges*, quod 954 ipse ait, excogitato; quasi id ipsum, & quod præterea fieri, sed interdum, & a causa quapiam nova, credidimus, venularum innumerarum observatio non indicaret; nisi forte hoc numquam celeberrimus Professor animadvertit, quando ne illud quidem videtur animadvertisse, majus esse pelvis cavum ureteris cavo; neque enim a *miniculis in majores*

jores cavitates scripſiſſet *CUJUSLIBET* excrementii laticis curſum dirigi.

956 Multoque etiam minus reſpondendum cenſeo aut de meis quibuſdam verbis, aut de octava objectione, quorum neutra quorūſum pertinerent, ipſe intellexit, cum tamen omnes, niſi ad ea quæ ex Verheyenio objeceramus, reſpondeat, quantum hac prematur, intelligant. Quid, ſi alia præterea attuliſſemus? cum ad ea quæ attulimus, nondum, ut oſtendimus reſponſum ſit: ex quo patet, num inutiliter, ut ipſe diſtitat, *atramentum profuderimus*, & an *efficitas* ipſe, ſed non a nobis, *objectiones everterit*, quod primo loco in iſta longiſſima Animadverſione faciendum ſuſceperat.

957 25 Nunc alterum ſequitur, ut illos ſuos, de quibus nos dubitavimus, *Ductus inſignibus ulterius obſervationibus, atque experimentis firmet*, & a quolibet dubitandi loco expediat. Quid quæris? A Galeno incipit de *HIS non quidem in Brutis, at in ipſo*, ut ait, *homine aſſeverante*, quali inter Doctos conſtaret, Galenum homines diſſecuiſſe, non quæ in beſtiis viderat, ad homines tranſuſiſſe. Sed tamen num de his de quibus ego dubitavi, ductibus, Galenus aſſeveraverit, alia ejuſdem verba clariſſe oſtendunt non in libris de loc. affect. ſed in libris huc aliquanto magis pertinentibus de uſu part. (1): ea inquit, *quæ ad jecur eſt cysſtis, inviſibilibus atque anguſtis prorsus ſinibus vaſorum a ſe ipſa in viſcus immiſſorum bilem attrahit*. Ego vèro non de radiculis cysſtis an eſſent, ſed de earum ſinibus quærebam an ipſi quoque cum pori biliarii ramis manifeſto communicarent. Galenus *inviſibiles* pronunciat. Continuo autem a *præſcis illis ætatibus* ad hanc noſtram tranſcurritur, & a 963 Galeno ad Collegam illum, qui ſuum erga cl. Provocatoreſt *ſtudium officiūque* commemorat. Hic eſti mihi propter ætatem ignotus eſt, neque obſervationis ſuæ teſtes nominatim ullos appellat, aut ex Præceptoribus ſuis, aut ex Collegis; quos ego quidem præcla-

re noſſem; malo tamen cum officioſo homine officiis certare, eique, ut par eſt, majorem fidem, quam Tabulæ ſub ejus nomine propoſitæ habere. Nam ipſe quidem *biliſeros ductus, Hepaticum, inquit, cysſticum, & choledochum, ſed præſertim iſtum & primum* 964 *— uſque adeo dilatatos inveniriſſe ſe*, ſcribit, ut *ipſummet venæ portæ truncum amplitudine, ſeu diametro ſuperarent*. Tabula autem primum ex parte, ultimum multo maxima ex parte, Cysſticum vèro totum anguſtiores illo truncō, & præſertim Cysſticum repræſentat. Contra, affirmat ipſe, *eam fuiſſe cavitatem veſiculæ fellis, ut vel ab unico parvæ olivæ nucleo tota facile occupari poſſet*. At multo ampliorem Tabula iſtam ipſam cavitatem oſtendit. Porro deſcribit ipſe *ad ejus fundum tuberculum quoddam*. Sed nullum Tabula vèrum oſtendit prominēſque tuberculum. Quæ eſti ita ſunt; non ego tamen ſic ejus Amicum imirabor, ut plus ſcalptorum negligentia credam, quam Auctoris verbis, quem vel mihi ignotum cum ob ejus Patriam, mihi grato in primis homini longe chariſſimam, tum ob meam erga omnes, quicumque præſertim anatomicam rem amant, voluntatem, & obſervantiam facile diligo. Unum eſt in quo ipſum rogo, ut pro ſua humanitate, & communi veri ſtudio excuſatum me habeat, aſſenſumque ſuſtinere me, ſinat; nam ſi vel ipſi mihi idem quod illi, contigiſſet, aſſenſum tamen ſuſtinerem; neque enim ſpecilli, quantumvis facilis, trajectio, cum per *ſpongioſam, & raram*, ut illam fuiſſe fatetur, *ſubſtantiam*, accidit, naturales potius, quam manufactas indicat vias. Quod ſi nihilominus ſe illas demonſtraſſe ſine ulla dubitatione contendat, ejus voluntati non repugnabo; neque enim ego inveniri has unquam poſſe, præſertim vi morbi dilatatis vaſis, negavi; imo vèro ultro ſcripſi, *fieri poſſe, ut hæc omnia in ipſo homine reſteantur*. Longe autem aliam agendi rationem cum longe aliter agente cl. Provocatore ſequar,

quar, necesse est. Descriptionem hic non memorat, sed *nitidam dumtaxat figuram* --- egregie ulterius hæc vasa ostendentem. Lectores igitur, vel me tacente, istam inspicient Figuram, & cum hæc vasa neque ad vesiculam pervenire, neque, quod caput est, cum pictis in ea foraminibus communicare, perspicient, tum illud primum intelligent, quam facile quæ sibi conducunt, cl. Provocator assermet, deinde vero si hanc magnam Tabulam follicite adiunxit tanquam *egregie ulterius hæc vasa ostendentem*, hæc autem, vel dilatatis impense vasis, ne illa quidem ostendit, quæ ejus superior Tabula, vasis secundum naturam se habentibus, aliquanto clarius proposuit; quid cautius de toto hoc negotio interea habendum sit, per se facile existimabunt.

26 Neque id minus existimabunt, cum ea quæ subjiuntur, diligenter contulerint. Nam missis Amstelodamensium *amplis*, ut vocat, harum viarum *iconismis*, qui tamen uno, quod sciam, eoque perexiguo, plures non sunt, missis etiam plerisque eorum quæ in bestiis pariter, de quibus nunquam dubitavi, Verheyenius, & Bohnius tradidere, mox quædam deprehendent quæ eidem Bohnio nimis fidenter adscribuntur. Velut illud: *per styli, & liquefactæ ceræ introductionem enunciat attigisse anastomoses canalium cystidis, non tantum cum majoribus hepaticis ramis, sed insuper cum minimis*; nam *minimos* non memorat Bohnius. Velut illud: *compresso folliculo fellis & cat. quæ verba quidem Bohnii sunt, sed ad notissimos omnibus hepatici ductus ramos, non ad eos de quibus Provocator agit, pertinentia*. Velut illud in primis: *In his omnibus (idest in HUMANAIS etiam cadaveribus)* Bohnius non tantum *cystica hæc peculiaria vasa, cystidi, ac hepatico ducti intermedia, manifeste patefacit, sed DUPLICATUM vasorum genus, seu cyst-hepatica, atque hepato-cystica non obscure designat, discriminatque*. Nam quomodo ea Bohnius in homine manifeste patefacit, qui dumtaxat, ut infra asseritur, augu-

ratur, quod & nos fecimus, *quosdam intrinsecus latitare canales intermedios, qui ipsi hepatis substantiæ immersi, inter hepaticum porum, & vesiculæ cervicem mutuam asservent commercium*; vel quomodo *duplicatum vasorum genus non obscure discriminat*, qui *insertionem in minimos ductus hepatici ramos, ut hic asseritur, non memorat, neque multiformem illam anastomosis*, ut in uno eodemque subjecto, sed ut in variis proponit, neque demum (ne persequar cætera perperam a Provocatore supposita) *orificia esse, tradit, quod sciam, aut recte, aut oblique in folliculum producta*, sed de omnibus universe scribit *obliquo satis tractu tunicas penetrantia, diserteque negat, suspicari convenire*, alium bilis esse motum, quam ab hepate; non igitur contrarium ad hepar motum agnoscit, aut probat; recte, an secus, nihil ad me qui in nullius unquam verba juravi; certe contra cl. Provocatorem, qui hic illum quasi sibi adstipulantem *obtrudit*; mihi illud satis, ut quibus in locis tamquam ipsi adversantem objeci, in iis ne adstipuletur.

27 Ventum est ad insignia illa, quæ titulus hujus Animadversionis pollicetur, *experimenta*. Sed cura pleraque jam vel apud unum Bohnium legebantur; tum omnia ejusmodi sunt, ut quicumque novit, vel ut ex cunctis hepatis particulis, & quod consequitur, ex iis etiam quæ vesiculam fellis contingunt, radiculæ hepatici ductus proveniant, vel quam facile, imo, ut noster alibi scripsit, *ordinarium* sit, bilem vel per se e tunicis vesiculæ exsudare, & vicina inficere, is eorum omnium quæ in homine, plerorumque etiam quæ in bestiis habita sunt, experimentorum vim non solum eludere, verum etiam, idque jure, in dubium revocare possit. Verum quid in his omnibus tempus trivit quæ hæcenus ostensum est quam vel dubia, vel non ad controversiam nostram sint pertinentia; aut quid ex supposita nobis, ut in loco ostendimus, alienissima sententia, conatur obtrudere, nos ista ipsa quæ negamus, *aperte, ac*

*necessario fateri? quid, inquam, sic tem-
pustri vit, cum perpauca verbis, si
vera sunt, quæ demum subdit, obtinere
omnium assensum valeat. Hos canales,
inquit, sæpius in homine se exploravisse,
& ostendisse. Viros igitur nomi-
ninet peritia, diligentia, auctoritate
dignos quibus fidem habeamus, & qui-
bus ipse (ut mea cum Præcl. Mänge-
to disputatio requirebat) ante primam
Hepatica Historia editionem ostenderit.*

Nam quod se unum, & annum
memorat 1720; nihil agit. Ipse
quidem, ut sæpe, ut graviter aliis in
Figuris aut alios, aut se ipsum felle-
rit, a me alibi demonstratum est; ne-
que hæc ego vasa unquam negavi, imo
aperte scripsi (1), inveniri in posterum
posse; quamquam in hac ipsa Figura
quæ me dubium faciant, alio in loco
(*) clarius ostendam. Attamen si ve-
re sæpius hæc exploravit; cur me, al-
iosque dubitare, adhuc finit? Satis erat,
ut administrationem anatomicam propo-
neret, quam sequentes, nos quoque il-
la explorare possemus; præsertim cum
ejus tradendæ munus indeclinabile esse,
alias (2) pronunciaverit, *Anatomici,
qui primus partem aliquam demonstret?*
Nam quod *istidem ac in brutis adhi-
buerat, tentamenti usum* se, dicit; vel
ista tentamenta eadem sunt, quæ aliis
sunt nota; his autem cæteri, & in his
summi, ac diligentissimi Anatomici ni-
hil se in homine profecisse falsi sunt;
vel nova quædam sunt atque aliis in-
cognita; hæc autem secundum ea quæ
ipse pronunciaverat, effugere non po-
test quin recte atque ordine proponat.

Cum proposuerit, tum ut alias ejus
administrationes, atque utinam meliore
eventu, experiemur. Neque enim spe-
ret, ut illi Chefeldenii observationi de
qua supra vidimus, acquiescamus, aut
aliis duabus, quæ ut multo minus huc
attinerent, ne ipse quidem ignoravit.

28 Undecima sequitur Animadver-
sio, cui similes si plures scripserat, ma-
jorem certe laudem sibi erat pariturus.
Non modo enim, quod ait, verum est,

*ingenuum, honestumque pudere Homi-
nem non posse pro veritatis ditione mu-
tare consilium; verum insuper hæc pe-
culiaris laus est quam sibi vindicare po-
test qui erravit. Scilicet in hac Ani-
madversione, ea ipsa moderatur, imo
retrahit, quæ cum in prima, tum ve-
ro etiam in hac Editione docuerat sive
musculosum vesiculæ fellis sphincterem
affirmando, quem hic negat, sive ejus-
dem valvulas negando, quas hic affir-
mat. Rem præterea ex parte fatetur
quam ego in Advers. V. (3) neque
tunc primum, animadverteram, paucas
ipsum, nec satis diu pertentatas obser-
vationes consuevisse in medium adduce-
re. Hic enim diserte scribit, uni aut
alteri observationi, a se in felleis folli-
culis, cysticisque ductibus, valvulosâ
forte fortunâ habitudine destitutis insti-
tute impensius fîsum fuisse. Laudo,
quod vera hæc fateatur, non minus
laudaturus, si alia pariter vera fatebi-
tur, nonnullaque in primis his consimilli-
ma, de sphinctere scilicet quem in fine
Ilei esse, affirmavit, & de valvula,
quam ibidem negavit. Quod si mi-
hi forte hanc, nunquam tamen a me
quæsitam, laureolam non vult concede-
re; at Gravissimo Professore Heistero
concedat, a quo non duobus verbis, ut
de his valvulis cysticis, quas Provocator
imaginarias vocaverat, sed tota de Val-
vula Coli Dissertatione monitus est.*

Hunc enim, tametsi supra in hac ipsa
Editione (quod in me dictum gloriæ
ducerem; in ejusmodi Professore,
ac utriusque nostrum Amicum, fer-
re non possum) quam maxime expe-
ctationis Virum non veritus est appella-
re, quasi Anatomicum adhuc præ se
adolefcentem; tamen; ut alia nunc
omittamus; quicumque ex iis quæ su-
pra a nobis scripta sunt, colligent, no-
strum istum, seniore adeo, ut sibi
videtur, Anatomicum vix uno ante
Præstantissimum Heisterum anno esse
natum, neque præterea ignorabunt,
anno adhuc 1722. ut inter Ordinarios
Professores tandem aliquando recensere-
tur,

[1] Adv. III. pag. 57.

[*] Vid. Epist. I. Art. 38. & seq.

[2] Duct. Lacr.

[3] Pag. 5.

tur, laborare debuisse, cum tot ante annis inter Ordinarios Professores jure meritoque Heisterus esset evocatus; nihil Nostrum facere indignum se judicabunt, si ut in hoc, ita aliis in locis *hujus Auctoris diligentia lubenter se referet.*

29 Verum in proxima duodecima Animadversione id tantum abest ut faciat; quædam ab Heistero, imo ab aliis etiam Anatomicis non probata, incutere adhuc, & tueri conmittitur. Primum namque cum adversus omnes, quantum quidem in præsentia memini, omnium ætatum Anatomicos ipse tradere non dubitasset, musculosam vesicæ urinariæ tunicam, non mediam esse, sed extimam, atque ita extimam, ut peritonæum hanc compingens, *plano ulterius obtegatur musculari*; cumque ego id a veto alienissimum esse, ostendissem; Solertissimus Heisterus, utroque nostrum perlecto, ne transversum quidem unguem in altera Compendii sui editione a communi recessit sententia; Egregius autem alter Anatomicus Santorinus, cum errores alios cl. Provocatoris redarguat, huic errato habere tantum honorem noluit, ut iterum confutaret, sed *ceu nulla animadversione dignum, missum facere se dixit* (1), isto vesicam *plano ulterius obtegi musculari*. Hæc cum ita sint; Noiter primo errore non contentus, alios non leviores quasi in ejusdem defensionem addit, eumque in primis, quod *humani quoque uteri* (quem inter *vesicas* cum *980 singulis intestinis* recenset!) *extimam faciem præcipue occupent musculares fasciculi*: neque satis intellectum, ut sollet, Malpighium, in suas trahere partes conatur: & quasi peritonæi, uterum in-
981 vestientis, lavem illam extimam faciem numquam vidisset; *muscularibus laceratis*, hoc est, ut definiisse *muscularem substantiam* videtur, *fibris superficie asperis, scabris ac veluti nodosis*, uterum, aliaque ejusmodi promptuaria affirmat *ditari in primis extrinsecus positis*,
983 *seu liberioribus, veluti qui per unam*

saltem faciem ab alio nectenti involuacro non implicantur. His; arque aliis ejusdemmodi de urinaria etiam vesica positis, tanquam certissimis planissimis, non dubitat scribere, *quam inanes nostræ objectiones sint, quemque cordatum posse vel solum legendo dignoscere.* Ego vero non dubito, ne ipsum quidem dubitare, fore ullum tam excordem quin sentiat, me in illis cunctis objectionibus nihil aliud egisse, nisi ut homines intelligerent, maluisse me alia omnia credere quibus ipse forte deceptus esset, quam id ipsum tam abnorme quod nunc confirmat sublata omni fortuiti erroris excusatione, ab eo revera Anatomicis *obtrusum* fuisse.

Itaque si meas illas objectiones *inanes* esse vult; sunt, sic tamen ut omnes intelligant, meas non tam objectiones, quam gravissimi ejus errati excusationes *inanes* esse. Quæ cum ita sint; non ero amplius tam ineptus, ut pro meis illis objectionibus propugnando, *invitum*, ut ait Placcus, *servare laborem.* Hæc tantum addam: me non *finxisse illud non intelligere*; quod sic quidem, ut ipse scripserat, non posse intelligi, demonstravi: me
985 *non in rei veritatem remis velisque* quod *obtrudit* ipse, *niti*, cum illa ostendere quæ tunc candide scripsi, tum vero alia quotiescumque tu, Vir Doctissime jubeas, a me de vesicæ anatome producenda (2): me pro rubicundo *subalbidum colorem in musculis non videri* posse instituire, neque *ut ad subalbidum colorem mediam vesicæ tunicam quomodo conducam, invisum omnibus colorem eidem tunica accommodare*, qui de fibris carneis, quantum ad vesicam sapius, & in parte attinet loquar, & Falloppii (3) incomparabilis Anatomici verba proferam in illa vesicæ tunica *non ita rubicundam carnem, quatem in musculis; sed SUBALBIDAM* (quomodo Bauhinus (4) quoque loquitur) discrete ponentis; ad me necessario non attinuisse verba facere de tunica *universæ atque uniusmodi & æqualiter, unde-*
qua-

[1] Obs. Anat. c. x.

[3] Obs. Anat.

[2] Vid. Epist. I. Artic. 57. & seq.

[4] Theatr. Anat. l. 1. c. 31.

quaque subrubente, qui cutaneum musculum refutare, qui tanquam rete esset, non tamen ex aequalibus fibrarum fasciculis compositum, sed summam quaquaversum irregularitatem distributis, coeuntibus, aut intersectis; quibus membranosa peritonæi expansio in fulcimentum inseruit; sic enim tunc scripserat, qui nunc ea, qua solet, constantia, aequaliter, & undequaque scribit rubere

981 *extimam urinariæ vesicæ tunicam*, & quidem a fibris in quosdam determinatos ordines, atque fasciculos dispositis: contra, meorum verborum nullam esse

986 *discordiam*, nisi apud illum, qui vel ex eo quod *extimæ vesicæ tunica* nondum *culter adnotus* sit, arbitratur, consequens esse, sanguinolentis alias partes ad ipsius contactum apponi non potuisse, vel de duobus ruboribus, diversas inter se causas habentibus, non intelligit me verba fecisse.

30 Nam de cæteris quæ sequuntur quid dicam? Judicabunt, inquit, Lectores, si in fibris carneis statuendis, rubori tribuendum non sit. Imo vero judicabunt quam deceat aliorum verba, alia præsertim litterarum forma producendo, sic mutilare, ut absurda esse videantur; neque enim ego ita scripseram; sed ad hunc modum (*): omnino enim in fibris carneis statuendis NIMIUM tribuere rubori videtur. Sed nisi istud nimium abstulisset; ea quæ subicit, contra nos addere non potuisset. Cætera quæ de vesica, & ligamenti Coli intestini subjiuntur, alio in loco (1) examinabimus; quæ vero de Auctorum toties inculcatis Lapsibus, infra expendemus. Postremo de meis quibusdam, quæ cum haud satis unus ipse intelligat verbis, valde obscura, & intricatissima esse existimans, lepidum

987 nobis lusum instituit, quasi herculeas nescio quas rationes, iisque anatomicas inauditas res docere contenderem; de iis, inquam, verbis, humanissimo illo

984 suo, supra dato, responso utar, nimium meos ego deprecabor Lectores ut ei-

dem locum illum meum explicare faveant. Ubi id fecerint, tandem aliquando cognoscet, neque in nos cadere, quæ duobus subjectis exemplis, putat, & ut melius est latine nihil scribere, quam ea scribere, quæ intelligere nemo possit, sic melius esse nihil ad latine objecta respondere, quam ab aliis omnibus intellecta, in respondendo non intelligere. Idem Lectores docere poterunt, quanto gravius, & graviore quidem in genere, mox labatur, quæ de re ego quoque aliquid in extrema hac Epistola coactas attingam.

31 Illud unum hoc in loco non prætermittam, quod; ut ad hujus Animadversionis initium redeam; non mihi modo, verum etiam Professori Experientissimo, cui melius fuerat hic quoque cedere, Laurentio Heistero, aliisque Anatomicis adversatur. Heisterus namque utriusque nostrum perlectis scriptis, iudicium hoc tulit (2): *Bianchus in Mangeti Theatro anatomico novos vesicæ musculos, elevatores & depresso- res, describit, pag. 414. & seq. eosque duabus Tabulis delineat. Verum a Morgagnio in Advers. Anat. III. pag. 75. usque ad finem, refutatur, vel, ut alibi (3) apertius loquitur, nervose refutatur. Atque Anatomicus alter exercitissimus, Doctissimusque Jo. Dominicus Santorinus (4) de iisdem Provocatoris Musculis diserte hæc scripsit, se in nulla unquam incidisse cadavera (etsi plurima præ cæteris selectiora, atque ad Anatomem aptissima, ob hanc potissimum rem dissecuerit) quæ istiusmodi musculos obulerint. Contra autem cl. Provocator affirmat, se eodem musculos & Bononiæ semel, iterumque in Nosocomio Mortis Publicis illius almi Archigymnasii Præclarissimis Professoribus plurimis, atque studioforum coronæ amplissimos ostendisse, & in suæ R. T. Universitatis Theatro publice quotannis ostendere. Melius in rebus quas nemo adhuc nisi ipse, potuit invenire, fecisset, si ex alterutra Uni-*

688

[*] Adv. III. pag. 76.

[2] Comp. Anat. ad n. 347.

[4] Obs. Anat. C. X.

[1] Vid. Epist. I. loc. cit.

[3] Progr. de Inv. Anat. Edit. in 4.

veritate eos qui non ostensioni tantum, sed fideli, luculentaque Anatomicæ administrationi interfuisent, *Præclarissimos* Professores nominasset. Nam ut Professoribus ostendisse, credamus; æquum tamen est, ut sciamus, & quomodo, & quibus ostenderit, ut puta, si de Bononienfibus sermo sit, *Honorariis* ne an *Ordinariis*. Etsi enim in utrisque Viri Peritissimi esse possunt; longe tamen magis alii ab aliis in ea Nobilissima, ingentique Professorum numero abundantissima Academia differunt, quam Provocatoris Typographus videtur credere, qui ipsum ex *Honorario* dumtaxat, creavit repente (1), si Dis placet, *ORDINARIUM in Bononiensi Archigymnasio Theoricæ Medicinæ Professore*. Igitur cum aliquos noninaverit, tunc ea quæ Præfatiissimus, Gravissimæque ex Bononienfibus Professor negat, ipsique adeo per litteras vidisse negavit, tunc inquam, ex aliis etiam universa, & singula, quæ ad totam illam administrationem pertinent, sciscitari poterimus; in his illud quoque, num Depressores vesicæ musculos ostenderit, ut in impugnata a nobis descriptione, an ut postea in VI. Anatomica Oratione indicavit. In hac enim scribit: *Urethra Transversales, seu potius urinariæ vesicæ depressores musculos Bidlous illustravit*. Descriptionem autem illam quicumque cum Bidloi Tab. XLVII. Figura 5. huiusque explicatione comparaverint, cum quantum hi ab illis differant musculus, intelligunt, tum vero magis magisque de refutatis a nobis universis cl. Provocatoris musculus dubitabant.

32 Hæ tamen, atque aliæ a nobis merito confutatæ res illæ sunt quas in proxima jactat XIII. Animadversione.

Ego vero inquit, *qui rebus non verbis studens, non ad hunc locum solummodo, sed universe alibi, quodlibet, quod velit, oratorie declamationis privilegium Censori nostro cl. ample dimitto, & concedo & cæt.*; quasi vero

non ipse esset, qui in notatis ibidem (2) a me locis bili haud obscure mentem affingeret, ac Antiquorum Codicum infelicitatem deplorans, ipsos induceret contra *Recentiores nostros, turpissima*, ut ait, *ignorantia obcecatos*, opportunissime in Anatomico ac Medico libro *Stylo historico*, ut pollicitus erat, conscripto, declamantes, vel quasi ego, non ipse, usque adeo aut vires exiguas, aut alias occupationes ignorarem meas, ut Oratoris titulum aucuparer. Egone tantum mihi sumerem, ut *Orationes* scribere, & *Orationum* magnifico titulo mea qualiacumque scripta ornare auderem? Utinam muneri par essem meo, & in anatomicis descriptionibus, quæ omni ornatu orationis quasi veste detracta nudæ esse debent, *puram* illam assequerem, & *illustrem brevitatem*, qua Tullio (3) opinor, auctore, *nihil est in historia dulcius*. Nam quod eos Anatomicos qui volunt hanc calamistris inurere, ego quoque *ineptos* putaverim, illa ipsa verba satis ostendunt, quibus ego non in describendo, sed in aliena descendantis bilis descriptione notanda, aliisque ejusmodi usus sum. Itaque nec se mecum facere, nec in quem diceret, animadvertit cl. Provocator, ubi (4) tot descriptionum oblitus suarum, in eos declamavit Anatomicos, qui idem facerent quod ipse fecit, in eo, inquam, loco quem verba hæc excipiunt (5) *Redeo ad te, humane Cadaver*, neque post multo ea subsequuntur: *vobisque cordi sit illud Celsi*: „ *Ne fluctues semper in me*, „ *dicis conjecturis*, „ *firma te Anato-*, „ *me*: „ quæ verba ita Celsi dici possunt, ut *humanus Cadaver*. Quorsum hæc? eo nimirum ut intelligatur, assentiri nos quidem cl. Provocatori, in nova Præfatione eos *medicos scriptores* jure meritoque improbanti, qui seligendis vocibus tam avidè incumberent, ut neque literulam scribere latine audent, quam in *Calepinis & Nizoliiis* (quos semper in manibus versarent) non consulissent, & qui alia quæ ibi

216
dem,

[1] Vid. Orationum Titul.

[4] Orat. III. pag. 23.

[2] Adv. III. pag. 52.

[5] Ibid. pag. 24. & 25.

[3] De Cl. Orat.

dem, atque alibi recenset, tandiu, ac tam assidue facerent, ut quod studium Medicis disquisitionibus vertendum est, idem totum aut plurimum eliminande, voluntandaque diutius elocutioni, ac seligendis voculis impenderent: Neque tamen a nobis iisdem qui ejusmodi homines improbavimus, probari vicissim posse Anatomicum, aut Medicum qui latine scribere auderet priusquam saltem subiectum suum ut puta Anatomicus humanum Cadaver recte dicere latine didicisset (1); ac non modo in locutionem Ciceronis, Cesaris, Terentii, Livii, ne iis quidem annis qui hisce, ut fieri solet, studiis ab aliis tributi sunt, inquisivisset, sed nunquam Celsum, latinum Hippocratem, cujus sententiis in scribendo uti vellet, tandiu saltem inspexisset, ne pro ejus elegantissimis verbis verba nescio cujus asferre posset.

Neque enim horum alterutrum est leve quidpiam & fere inane, qualia ego quoque prudentia esse fateor detractioni, & invidia, non timendis tamen a quocumque scriptore malis, concedere; Sed tam grave est, quam justæ erga Lectores reverentiæ, quam prudentiæ ipsi deesse, præsertim si ita scripta Orationes inscribantur, & de his illud diserte jactetur (2): *Ha nempe mutæ litteræ diutissime loquentur*. Rebus, inquit, non verbis studeo. Quid? Hippocrates, Celsus, Galenus, summique alii Medicinæ scriptores in sua quisque lingua probatissimi num rebus forte non studebant, aut cum rebus studerent, idcirco in verbis arbitrati sunt licere sibi esse, non dicam ita negligentibus, ne tantam elegantissimis Scriptoribus injuriam faciam, sed parum duntaxat diligentibus? Verum enimvero sic ut plurimum rem se habere animadverti, ut qui nihil omnino quemadmodum scribant, laborent, iidem non multum laborent quid scribant. Itaque si ex Provocatore cl. Res, Res, inquam, illas, quibus unice studuisse se affirmat, quæramus; respondet quidem

(3), certe non exigua, & non paucæ — in Humani corporis provinciis — assequutum se fuisse, & lineam aliquam, eamque non minimam ad Humanæ hujus Mappæ expoliendam formam adjecisse. At si per nos ipsos tot illas, & tantas Res in cadaveribus inquiramus; tum vero facile apparet, non multo plus ipsum rebus, quam verbis studuisse. Verum id & alias factis ostendimus, & quandocumque nobis placeat, ostendere magis magisque poterimus. Sed fortasse Res istæ suæ neque minime neque exigua, neque paucæ illæ sunt quas est editurus, secundum ea quæ in præfatione editionis I. magnifice quidem sponderat: *cursus*, inquit, *mei Anatomico-pathologici — triginta sectiones — dabunt præcipue Cerebri, — Lienis; & Thymi structuras, ususque germanos, — ministeria glandulæ Thyroidæ, & aliarum bronchialium, earumque vasa excretoria. — Venient postmodum a tergo opuscula varia — de morbis vernis, æstivis, autumnalibus, & hyemalibus & cæ.* Verum post annos duodecim Anatomicam habens Orationem (4), priora illa quæ se deprehendisse, tunc jactaverat, suam hæcenus qualemcumque operam, & diligentiam effugisse, confessus est. Quid enim, inquit, vero, proximum, quid densâ illâ circumjectâ caligine satis detersum proferrem de structura Cerebri, de Thymi, lienis, — Thyroidæ glandulæ, ac plurimarum conglotatarum, aliorumque membrorum potestatibus, — quid tandem de tot aliis, ignotis hæcenus, diuque fortasse ignorandis, Humani corporis partibus? Quod vero ad morbos illos attinet; quæ res longe facilius est; sibi nunc quidem videtur suam satis fidem liberasse — de Morbis, vernis, æstivis, autumnalibus, & hyemalibus; & tamen quos duntaxat morbos spectaverit, quosve omiserit, hæc verba indicant ei tractationi præposita: *Sed quoniam biosas duntaxat epidemias exarare statui-* 784
mus, ideo prætermisissis hyemalibus mor- 717
bis

(1) Huc adde ex pag. 970. Hist. Hepat: Porro ex cadaveribus, QUOS - Bononiæ dum degerem, in Morbis Xenodochio dissectabamus & cæ.

[2] in Epist. ante Orat. I.

[3] Orat. VI. pag. 46.

[4] Ibid. pag. 47.

bis & cat. Quo igitur modo in universum de morbis, speciatim autem de hyemalibus, suam satis fidem liberasse se, existimat, vel quomodo tot illa alia, & tanta, quæ postea se juxta cum omnibus ignorare confessus est, in ea Præfatione promissit, nisi utrobique studuit, non rebus, sed verbis: quibus quidem alibi quoque ipsum vehementer studuisse, nobis quam facillimum esset ostendere, nisi planum facere præstaret, idem prorsus egisse in hac etiam XIII. Animadversione, ubi incassum pro eo
 102 propugnat quod scripserat: *indubitabilem esse digressionem in cystim totius pene liquidi, ab hepate versus intestina per porum bilarium excurrentis?*

33 Nam certe quæ nunc argumenta addit, ne ipsum quidem puto existimare ad rem pertinere. Quid enim mihi
 990 & seq. *Salamandra*, quid *Rana piscatrix*, quid *Xiphia*, quid *Vipera*, quid aliæ narrantur vexatæ inprimis & dilaceratæ viventes bestię, qui de homine potissimum, & secundum naturam disputaverim? præsertim vero quid *Columbi*, quasi hæc quæ producuntur, sed minime intelliguntur, Galeni verba: *Columbi vesicam jecinori adjunctam perinde ac alia quadam animantes non habent; vesicam fellis Columbibus tribuerent, non; ut anatome ostendit, & quod mirandum est, Provocator cl. alibi confirmat; adimerent. Deinde quid hæc omnia, atque tot alia cunctis notissima, & in his rariores quoque illæ cystis fundi in nonnullis interdum hominibus a jecinore disjuncti Ruyschianæ observationes? quid hæc, inquam, omnia sibi volunt, nisi id quod Cel. Ruyschii verbis dicitur: vesiculæ contentum maxima ex parte per ductum cysticum advenire? Hoc vero neque mihi unquam in mentem venit ut negarem, neque illud est quod Provocator cl. probare debet. Longe enim aliud est, vesiculæ bilem pene totam ex hepatico meatu per cysticum advenire; ac bilem per hepaticum meatum ad intestinum descendentem, pene totam divertere in cystim. Hoc ipse indubitabile esse; affirmavit; negavi ego; illud alterum
 Morg. Epist. Anat. II.*

docui semper, & adhuc doceo; ut vehementer mirer, cur mihi oppositam sententiam affingat, nec vero hic solum, sed ubicumque venit ipsi in mentem de efficto, ut sibi commodum est, quem ipse appellat, Adversario suos illos imaginarios triumphos agere. Nam ut omittam quandam ejus latinam ad Amicum Dissertationem A. 1720. a me visam, in qua etiam aliis quibusdam Amicis suis ita se venditabat, ut eorum quæ Amplissimo Lancisio promiserat, satis memor non videretur; 961
 nonne supra (ubi de hepaticysticis ductibus) nonne infra (ubi de cystis ipsius glandulis) me convicisse prorsus, 1090
 somniat, propterea quod *bilis ingreßum in cystidem per cysticum ductum omnino denegem*; idque in *Advers. III. Animad. 25.*; in qua tamen, ut omnes, vel silente me, vident, semel, iterum, sæpius inculco, *indubitabile non videri mihi, non jam bilem ex hepatico per cysticum ductum vesiculam ingredi, sed bilem ab hepate ad intestinum descendentem PENE TOTAM divertere in cystim.* Neque ego, quod sciam, 994
valvulosam cystici ductus constitutionem, neque contra eum quem agnosco, *bilis moderatum motum*, illa alia de quibus tamen in loco videbimus, commemoravi. Illud quidem nunc miror, eum qui tandem aliquando istam *valvulosam* 974
cystici ductus constitutionem non esse, ut scripserat, *imaginariam*, agnoscat, eum qui per istam fateatur in non paucis vesiculis multo majus plerumque accidisse 979
impedimentum sive styli, sive aquæ transmissioni a bilario poro in folliculum, quam a folliculo in porum, eum tandem qui per istam fieri contendat, *ut bilis neque tam libere, rapideque a bilario poro in cystim descendat; neque* 971
tam facile subitogue a cysti in hepaticum, atque choledochum erumpat; neque enim expedire, folliculum selleum tam cito repleri; neque tam cito vacuari; eum, inquam, qui hæc omnia jam agnoscat, & scribat, miror, illud adhuc sine omni dubio defendere, quod cum ea omnia ignoraret, aut negaret, posuerat, *bilem videlicet per hepaticum* 990
 N ductum

991 *ductum versus intestina continenter derivatam, digredi pene totam per cysticum ductum in folliculum felleum.*

Est enim, hoc *indubitabile* tunc crediderit, cum bilem in folliculo *libere*
 110 *congregari*, arbitratur. At quomodo *indubitabile* nunc credit, quando hujus rei illud *multo majus* in *non paucis* vesiculis *plerumque impedimentum* agnoscit? Eodem opinor modo, quo cetera ista quæ nunc contendit, cum iis cohererent quæ alibi affirmavit: per ductus
 107 *cystici amplitudinem non pedetentim, & successive vesiculæ exonerationem fieri, sed subito & impetu quodam, per leges mechanicas patere.* Sed hæc ipse viderit. Ego sane ut quæ non scripsi, tueri non debeo, sic quæ scripsi, & agnoscere, & tueri non dubito.

34 Nam *pene totius bilis* in vesiculam descensum esse *indubitabilem*, ad idque *convincendum* esse *nervosissimas*, quas memoraverat, observationes, hæc vero me negavisse, & adhuc negare, confiteor. Nam in prima observatione, quantæ sint vires obliquæ insertionis, & carunculæ ductus Communis, neque
 995 pro certo definiri satis potest, & ipse satis esse exiguas, indicat, qui res aut easdem, aut, quod omnino effugere non potest, similes, sed certe, ut ipse posuit, minimorum ductuum orificiis præpositas, idem, aut simile quid præstare, non concedit. Secundam observationem non esse perpetuam, nunc aperte fatetur, mutatis, neque hic solum, contra atque in Præfatione pollicetur, verbis: præterea ad primum quod animadvertimus, sua illa interrogatione respondet nihil; ad alterum etsi ita respondet, ut de alio ac loquebamur, intestino jam loqui videatur; tamen utcumque ipse intelligat, numquam ego negavi, quo minus, vi fortasse etiam morbi, per communem ductum, bilis in intestinum possit effundi, eo plus in vesiculam divertere cogi, sed num hinc sequitur *indubitabile* esse bilem *pene totam* secundum naturam eo divertere?
 997 De tertia observatione quod nondum in homine sit luculenter confirmata,

fatis supra dictum est; & quando erit, ad bilem pertinebit sane per alios ac cysticum, de quo disputabatur, ductum in vesiculam comportatam. Ad Quartam denique, & quintam observationem, cum ipse contendat, his illud ostendi quod numquam a nobis est negatum, nihil profecto est cur quidquam iterum notemus, præsertim cum ea quæ Cl. Provocator respondet, hic quoque, ut ubique, talia sint, ut eorum infirmitatem Lector quisque per se possit animadvertere. Nam quartam certe observationem ego dixeram *judicio gravissimi ejus Auctoris Bohonii, nihil aliud probare, nisi a ductu hepatico aliquid bilis folliculo infundi.* Provocator autem fidenter Lectorem rogat, ut Bohonium consulat; quasi vero Bohnius (1) in laudato ab utroque nostrum Progymnasmate XVII. diserte scriberet: per eam observationem *omne dubium tolli*, quod per canalem hepaticum descendens bilis pene tota in folliculum divertat, non, ut ego fideliter retuli quod a ductu hepatico *ALIQUID fellis folliculo infundatur*: quam sententiam Bohnius, tanquam summam omnium illarum observationum, ad oram quoque sic iteravit: *A ductu hepatico ALIQUID bilis vesicula recipit.* Quintæ autem observationi quorundam videlicet animalium, vesiculam ab hepate prorsus disjunctam habentium, cum ego aliorum vicissim observationem opposuerim, quorum ductus cysticus, & hepaticus seorsum pergunt, & seorsum intestinum pertundunt; ipse quidem ignorare se, ostendit, tum quænam hæc sint animalia, tum quantam hæc vim habeat ob- 998
 jectio. Sed eruditi Lectores ea quænam sint, ex Blasio, Malpighio, Redio, aliisque, & in his ex eodem Bohnio in eodem laudato Progymnasmate non ignorant neque nesciunt in quibus cysticus ductus omnino sejunctus sit ab hepatico, in iis certum esse, bilem ex hepatico per cysticum in vesiculam non ire; in iis autem quorum vesicula ab hepate prorsus sejuncta est, in iis tamen non esse *indubitabile, potissimum hepa-*

999 hepatici ductus biliarem sarcinam ad eandem vesiculam deferri necesse esse, præsertim si difficilis, longa, acclivis, vel retroversa, & una denique ad hanc via sit; contra facilis, neque raro multiplex ad intestinum, quæ res nimirum non illud indicant, de quo nunquam disputavi, esse præterea aliam ad folliculum viam, sed hoc quo de agebatur, atque agitur, satis indicant facilius esse majorem bilis partem in intestinum eorum animalium, quam in folliculum ire. Hoc enim est quod ipsum urget, hoc quod ejus rebus refragatur, utcumque tergiversetur, & se fatiget, ac clamitet. Nam contrarium ipse indubitabile esse, asseruerat, & per istiusmodi nervosissimas observationes magnifica Geometrarum formula, probatum esse, pronunciaverat, ut adhuc, vel in homine ipso, pronunciat. Quod si id forte in iis animantibus probare potuisset; num continuo in homine in quo longe alia biliosarum viarum est dispositio, probasset? Certe ego ab ea viarum dispositione quæ in objectis a me animantibus observatur, non deduco, ut ipse interpretatur perperam, similem esse oportere structuram, similemque bilis cursum in iis quæ ipse memoraverat, animalibus, imo illud in quo objectionis vis potissima est, deduco: tantum zbesse, ut ex animalium, quæ ab humana structura discrepent, observatione propositus iste in homine bilis cursus indubitabiliter, & nervosissime sit arguendus, ut vel in ipsis animantibus alia sint in quibus oppositum prorsus bilis cursum agnoscere necesse sit. Cur igitur qui merito tunc me increparet, si, ex variæ structuræ animantibus eundem esse bilis cursum in aliis animantibus, intulisset; non meritissimo se ipsum increpat, qui ex viperis aliisque ab homine tam discrepantis structuræ serpentibus, eundem revera in homine bilis cursum esse, intulit. Sed quid se increpet, qui me illa quæ de cystis & de bilis ductuum structura omiserat, notantem, non dubitat ad Lectoris qui suam hanc videt, perpenditque Historiam, judicium trahere, perinde ac si

Lector de his, aliisque ejusmodi rebus etiam alibi tam fidenter appellatus, utramque illius Editionem Historiæ conferre non posset, ac quæ in prima vere omissa, in hac me admonente, tandem addita fuisse, agnoscere.

35 In XIV. Animadversione sunt alia quæ, etiam tacentibus nobis, per se facile perspicere Lectores queant. Illud præ cæteris grave mihi, atque intolerandum, de quo ne pluribus aliis in locis querar, in hoc uno queri liceat. Quæ enim ratio alia facilior, eademque acerbior male mihi faciendi excogitari poterat, quam ipsa mihi Cl. Provocatoris verba tribuere? Id ejus sæpe facit Typographus, sublati ex meorum Adversariorum locis a Provocatore adductis, omnibus indicibus & notulis, quibus ego caveram, ne hujus verba quæ ut impugno, sic inter mea fideliter assero, pro meis unquam ab incauto aliquo Lectore acciperentur. Quæ si restituantur verborum discrimina, hoc est, si (quod cauti omnes Lectores facient) objectiones meæ in meo, non in Provocatoris libro legantur; id unum videlicet satis erit, ut omnes intelligant, multa multis in locis, & in hoc præsertim ipsum scripsisse, quæ nullam a me postulent responsionem. Quod enim primum obtrudit, me huic suæ, communique sententiæ (de cystis bile ab adjacentis ventriculi turgentia ad exitum compulsa) de more irasci; ego neque irascor, qui ab iracundia natura, & institutione alienissimus sum, neque istam sententiam omnino improbo; quæ causa fuit ut quibus illa firmatur, rationes a me excuti, non oportuerit. Sed in his tribus dumtaxat hæreo, I. quod pervulgatam, ut ego scripsi, sive, ut nunc ipse confitetur, communem sententiam se dixerit invenisse. II. quod turgentiam illam ventriculi sine ulla dubitatione etiam „a fermentativa rarefcentia „quadam „deduxerit, de qua sane plures Viri Gravissimi dubitant. III. quod tres quas ut ei faventes sententiæ produxit, observationes tam conspicue in eo sint, quam ipse existimare se,

ostenderit. Et continuo causas cur illæ observationes non *ita conspicuæ* videri possint plures subijcio, alias quidem ab aliis, ut in transitu ipse indico, leviores, graviores censendas, sed universas tamen, & singulas sane ejusmodi, ut rebus quæ *conspicuæ* essent, tot, & talia ne videri quidem adversari debuissent. De his tribus primum ipse, ut diximus, hic diserte constititur: alterum alibi discuturum se, dictitat; quamquam nisi alia atque ostendit, incedat via, non magnopere profecturus videtur: in tertio conatur insistere; sed quasi nihil hic aliud ageretur nisi ut objecta a nobis, utcunque discuteret, ita in vi trium suarum observationum tuenda prolixus est, ut hoc ipso satis superque comprobet, me non sine causa dubitasse, an *ita conspicuæ* essent, quæ vix tot verbis tantoque labore videri fortasse possit, utcunque defendisse. Quamobrem cum ita quod mihi satis est, habeam; idque præcipuum mihi propositum fuisse, illis qui mea quidem *Adversaria* legerint ex eo verbo „ non „ *ita conspicuum* „ alia characterum forma sæpe inculcato; luculentissime appareat; nihil est causæ cur omnem istam defensionem refellere aggrediar.

36 Quædam tamen quæ nullo modo prætermitti possunt, attingam. Nam quod in prima observatione *plurima omittit*, & *mutilare* me queritur, *potissimam in observatione nervi partem* 1000 *facientiam*; minus inepta hæc esset querela; nisi post ejus verba *in aliis autem*, de meo continuo (1) adderem *contra*, qua una vocula & quod pluribus ipse verbis, satis significo, & tamen ut meam, extra commata ipsam scribendo, indicium Lectoribus ultro facio, ut si ejus prolixitatem desiderent, ipsum consulant. Quod vero in iis quæ objicio *obscuritates, atque confusas interjectiones* (an arte, inquit, positas?) esse, dictitat; sane qui eadem apud me, suis discriminibus inter mea, ipsiusque verba appositis distincta, non ut hic apud ipsum, discriminibus (an arte?) sublatis, confusa, non omnino

oscitanter; preesse enim sunt scripta; perleget, judicare is poterit, num egeant, cl. præsertim Provocatoris, benigna opera, ut, a *tenebris patienter expellantur*, & *evolvantur, bonamque in lucem quantum liceat, revocentur*. Quantis autem a tenebris revera expe- 1001 dire, me admonente, conetur, & in lucem, quantum tamen licet, revocare quæ ipse ambiguis verbis, & parum inter se consentientibus scripserat, & nihilominus *conspicuæ* esse, affirmaverat, Lectores videbunt, præsertim cum adhuc memoret *analogiam hepaticorum* 1002 *ductuum cum seminalibus ductibus* a se institutam, quo loco certe hæc scripserat, quæ adhuc scribit: *Hinc quia semen non semper in urethram derivari debet, sed solo coitis momento; sic non solum vas deferens oblique immergitur in urethræ tunicas, sed insuper ad vasis ejusdem osculum in urethræ sinum annulus jacet muscularis quidam, seu caruncula, continuam illius percolationem impediens: Quæ jam bene quadrant cum caruncula, & obliquitatis machina ad excursum & insertionem canalis hepatici in intestinum positis, ac nullo alio naturaliter, præterquam chiloſeos tempore, bilioſæ ibidem quantitatis influxum permittentibus*. Hæc enim qui scribat, quis eum unquam putare possit assiduam bilis influxum in intestina non negare? aliter namque illa superiora de semine quomodo bene quadrare cum his possent? Non negat tamen; imo istis ipsis verbis illum assiduam bilis influxum docuisse se, dicit, & *solum assiduam nimis quantitatis fluxum* negasse; quasi aut *nimis* ibidem scripſisset, aut per institutam cum iis quæ de semine protulerat, comparisonem ibidem scribere potuisset. Quid? quod paulo ante, Deum fidem implorare non dubitavit, quod ego *tam indebite* (sic enim ait) *ſiluiſſem. atque diſſimulaſſem* rem totî pene humano generi *vulgarissimam*, quæ denique hæc est: *quidpiam hepatica genuinæ bilis per choledochum ductum in intestinum semper illabi*, perinde ac si Docti omnes Viri tanquam cer-

certissimum, ac necessarium agnoscerent assiduum istum in intestina bilis defluxum, neque; ut Veteres omittam; Glissonius (1) testaretur, *sape se intestinum e regione hujus insertionis aperuisse, semperque ductum hunc occlusum deprehendisse, & propterea manifestum esse, humorem biliosum haud perenni cursu emigrare; neque; ut alios Recentiores sileam; Gulielmus Cole (2), ex quo noiter, quantumvis dissimulans, plura videtur sumpsisse, diserte traderet, prius impleri — necesse habere vesiculam, quam bilis hepatica in intestinum erumpere possit: & infra: per sat longum tempus occludendam esse, ut illud praestetur, ductus communis in intestinum aperturam, quo intervallo nil biliosi laticis chylo affundi potest. Verum si istum bilis defluxum cl. Provocator assiduum esse, contendit; quomodo conspicuam esse vim, tueretur secundae observationis in qua tanquam peculiare Cervi, Equi, aliorumque dumtaxat quae pene continuo devorant brutorum, ponit quod profluat indefinenter per ductum hepaticum — bilis ad intestinum, ibidem ad continuam pene functionem necessaria? Cum enim ipse nunc fateatur, usum insertionis & carunculae esse pariter in iisdem illum, quem supra (hoc est in homine & aliis plerisque animantibus) descripsit; nempe „liberum „bilis, ejusque quantitatis „seu copiae, cursum quidem inhibere, lentorem vero continuum minime inhibere; certe, in defluxu hoc bilis quem in omnibus & continuum, & lentorem agnoscit, non magis conspicuum est, quid peculiare tandem habeant Cervi, Equi aliaque animalia cysti destituta, quam conspicuum sit cur inter haec nunc annumeret; ne de aliis quaram; glires sine ulla exceptione, aut dubitatione, & chameleontem, cum hujus certe felleam cystim & descriptam, & pictam videamus tum a Praestantissimis Viris Parisiensibus, tum a Celeberrimo, eodemque Diligentissimo Rerum Naturae Con-*

templatore Antonio Vallisnerio (3), in gliribus autem (quantum quidem nostris in regionibus observatur) eandem cystim haud deesse, non ego modo animadverterim, qui parvam potius, sed ante me experientissimus Redius (4) qui magnam, longeque crassissimam invenit. Hos novos igitur cum addat errores, quis putet veteres delevisse?

37 Itaque postquam illa protulit quae adversus tertiam observationem a nobis scripta fuerant non tantum haec, & quaecumque prioribus objeceramus, ita se credit, ut opus erat, discutere, sed contendit, objecta nostra illa ipsa esse, 1005 quae suum summopere institutum adjuvent, atque tueantur, & a quolibet imposterum dubitandi loco firmissime vindicent. Hic autem est ubi antiquos errores confirmat, & manifestiores omnibus facit. Nam longissimo quem hinc orditur, sermoni quasi fundamenti loco praetruit quandam, secundum variam capiendi digerendique cibi rationem, institutam divisionem animalium.

Ex herbivoris autem, dirimit non ruminantia, ut equos, mulos, cervos & cat. a ruminantibus, seu bobus, ovibus & cat. Hancque rationem secutus, denique suum illum sermonem his verbis concludit: Interea herbivoris ruminantibus brutis fellea cystis conceditur, 1011 ut bobus, ovibus & cat. non ruminantibus vero plerumque denegatur, ut cervo, equo & cat. idque ob superius adductas rationes in §. III. Cap. XIX. Partis I. hujusce Historiae. Praeclaras vero atque conspicuas rationes quae id quod neque est, neque unquam fuit, confirmant: cervum videlicet inter non ruminantia cum equis poni, qui omnino inter legitima ruminantia cum bobus, ovibus, capris ponendus fuerat.

Quis enim inficietur. Ruminantium bisulcorum esse genera quatuor summa, ut (5) Peyerii verbis utar, tritissima, bubulum, cervarium, ovillum, caprinum? Neque magis conspicuae sint

opor-

[1] Anat. hep. c. 19.

[2] De secret. Anim. c. 14.

[3] Historia del Camaleonte §. 64. & T. 3. Fig. 2.

[4] Opere Tom. 4. pag. 135.

[5] Merycol. l. 1. c. 5.

oportet rationes illæ ob quas *brutis non*
 1006 *maslicantibus, seu avibus*. cl. Provoca-
 tor statuit inditum esse *membranaceum*
ventriculum ad finem colli seu super-
ecr, atque pulmones locatum, quem
avium ingluviem dicimus; nam neque
 cunctis avibus inditus est, & est qui-
 dem *ad finem colli*, sed non ita *super-*
cor, atque pulmones locatus, ut id præ-
 terea addi oporteat, nisi velimus, Ti-
 rones credere intra thoracem esse con-
 ditum. Quid? ubi illum quem alii
 secundum ventriculum, alii corpus tu-
 bulosum, alii aliter, vocitant, *verum*
 ipse *horum animalium pancreas esse*
 1008 *putat*, num ibi conspicuum est, an me-
 minerit, suum iisdem animalibus esse
 pancreas, idque, ut alii jure merito-
 que censent, legitimum, verissimum-
 que; vel si hoc meminuit, quodnam de-
 nique eidem munus atque usum assi-
 gnet? Mitto *æsoophageas illas glandulas*
 quas pulli Gallinæ videtur credere ef-
 se proprias, mitto istiusmodi descrip-
 tiones harum omnium, omnibus, & mihi
 1009 certe qui illas, non ut ipse *superioribus*
diebus, sed jamdiu observatas, descri-
 ptasque habeo, notissimarum parium.

Illæ tantum mihi satis est a Lectori-
 bus clarissime perspicui, in quibus me
 hære professus sum: Num esset ita
conspicua producta causa, cur quædam
 animantes fellis vesicula careant, vide-
 1010 licet *perpetua stomachi turgescencia*,
 quando is qui tot tantisque conatibus
 meam explodere se credit *instantiam*,
 hanc confirmat, mecum fatendo, *sane*
nullam in avibus hujusmodi turgentiam
esse posse, cum tamen quædam aves
 non desint ea vesicula carentes: Num
 in universum ejusdem *stomachi turge-*
scencia in tribus illis propositis observa-
 tionibus, totoque illo capite unice spe-
 ctatæ, vis ita conspicua esset, quando
 nunc non ad meas modo; sed ad alio-
 1015 rum objectiones, ut dicitur, *delendas*,
 revera prima illa sententia *deletur*, vel
 certe plurimum mutatur, addita inte-
 stini duodeni turgentia, imo hujus, &
 ventriculi concussionibus: Num denique
 illam *invenisset* sententiam, qui nunc

tres saltem laudat Auctores qui in ea-
 1011 dem ante se fuerint; quanquam Boh-
 nius (1), ille Bohnius quem nun-
 quam nominatum ab ipso esse, præsti-
 tisset, non pro illa ut ait, *propugnat*,
 nec ea quæ ex eodem profert, *asserit*,
 sed tantum, *non adeo præfracte negare*
 se, scribit, neque postremo illud *adjicit*,
 aut iis verbis, quamvis, ceu fideliter
 descripta, aliis litteris edantur, *adjicit*
 experimentum, aut *ex hoc ipso* id quod
 Provocator ait, *probare intelligit*; sed
 ante duodecim bene longas paginas jam
 propositum, & paucioribus quidem ver-
 bis propositum, contra Backii & Syl-
 vii hypotheseum diserte torquet. Hæc
 omnia ubi Lectores animadverterint,
 tum censebunt an jure possem hic *mibi*
jam de victoria plaudere, si ego tam
 1016 faciles unquam victorias adamavissem.

38 Porro in his etiam quæ sequun-
 tur, quam facilis victoria esset quis
 animadvertere non possit? Agitur enim
 de Animadversione jam supra a nobis
 confutata. Agitur de glandulis lumba-
 ribus, quibus olim alio in loco a Pro-
 vocatore cl. chyli cisterna vicina esse
 dicta est, nunc *in unum idemque cor-*
pus composita cum ipsis dicitur. Agi-
 tur de Th. Bartholini super hisce ipsis
 rebus ab Anatomicis nunc passim reje-
 cta, ne dicam pene deserta, sententia;
 & Lectores ad eundem, de cujus sen-
 tentiæ veritate quæritur, Th. Bartholi-
 num amandantur. Agitur, inquam, de
 hisce rebus; atque ut de his verum
protinus dignoscatur, consulendus pro-
 ponitur tum „ Tit. de Chyli in venas
 „ *propulsione* num. 78. „ in Medicis
 Cel. Boerhaavii Institutionibus, qui ta-
 men Titulus sive sub eo, sive sub aliis
 numeris in earum saltem (nam pri-
 mam nondum vidi) -secunda, tertiave
 Editione, nunc unice attendenda, non
 occurrit, tum Bohnii *Circul. Anat.*
Progymnasm. VII. & XIV. quorum ta-
 1017 men illud de *Nutritione* est, hoc vero
 de *Urinæ secretionē, atque Excretionē*;
 ut vel ex hisce penes quem sit *verbo-*
rum artificium, non difficile intelliga-
 tur. Quid? quod nullum *quemlibet*,
 vel

vel in anatome versatissimum, similia alia in humano corpore ejusdem mechanicae functionis exempla invenire posse, confidit cl. Provocator, non videns nimirum, quam sua illa prior tum sensum aucta, tum persans singulis vicibus, turgentia ventriculi, & repentina, atque alterna Arteriae magnae turgentia dissimiles sint, praesertim cum in hac sit magis percussionis vis, quam turgentiae, spectanda: neque contra videns, quam sint inter se similes pulsatio trunci ejusdem Arteriae in chylo per vicinum thoracicum ductum evehendo, & pulsatio inferiorum arteriarum in sanguine per venas proximas attollendo. Nam quod nihilominus quærere non dubitat: *Quorsum igitur insulsa exhibitio?* ut de certis quibusdam sane non *insulsis exhibitionibus* in praesentia quidem sileamus; certe quænam revera sit *insulsa* interrogatio, ex iis quæ mox quærit, omnes intelligent, qui quidem inter docentem, & in loco ridentem quid intersit, non ignorent. Illa vero altera interrogatio: „Quid autem „de *inconstanti* nostra super *fibrosum* „cystis *annulum* assertionem Clarissimus „noster effingit? „in quemnam Clarissimum recidat, manifeste cognoscent, ubi uter nostrum *effingat*, animadvertent. Nam ego ut illam inconstantiam ostenderem, cum loco in quo Provocator affirmat, eum annulum, *potens ex se satis retinaculum esse*, alterum comparaveram locum in quo ab eodem annulo scripserat *nullimode vetari* descensum bilis in cystis ideo delabentis non quod a magna aliqua potentia urgeatur: sed quod tota libere in intestinum illabi nequeat: quem quidem locum fuisse a me ad comparationem assumptum, luculentissime demonstrat Theatri pagina 379., quam, ad illam comparationem, in libri ora (1) indicavi. *Clarissimus autem noster*, quasi non illam ibi, sed paginam 380. indicassem, *effingit*, longe alium ex hac locum a me ad comparandum assumptum esse. Itaque cum in ipsum recidit illa sua interrogatio, tum hæc quo-

que altera: *Quo igitur Conscientia consilio scribere hæc potuit cl. Cenfor?* atque huic subiecta conclusio: *Fictæ igitur, ac prorsus inanes sunt mihi istæ res imputatæ.* Postremo num biles ego, an ipsum potius *confundam*, omnes poterunt existimare, qui ad meam quandam objectionem hæc respondere coactum videant: *quasi quod in ceruo, equo, aliisque herbivoris brutis, tenerimas, facillimeque solubiles substantias pascentibus; eadem opus foret ad acueudam bilem præparatione, quæ quidem in homine, aliisque carnivoris animalibus requiritur.* Qua nimirum responsione hæc duo affirmat, alterum diserte: equos qui, ut omnes norunt, totam certe hyemem siccis, asperis, duris aluntur cibis; si cum homine comparentur *tenerimis, facillimeque solubilibus substantiis* velci; alterum non diserte quidem, sed sic tamen ut ex iis quæ dicit, consequatur: *præparatione* ita bilis, hoc est ea quam in vesicula quiescendo nanciscitur, non opus esse aliis bestiis, quæ iisdem quibus equi alimentis vescantur; in quibus tamen bestiis ut ea quæ in equo deest, vesicula, non deest; sic neque ea deest quæ in equo, bilis quiescentis præparatio.

39. Sed hæc levia sunt præ iis ad quæ in XV. Animadversione affirmanda compellitur. Scripserat in Historia sua, vesiculam fellis *dividi communiter in collum cervicem, & fundum*, colli nomine cystico ductui assignato. Ego vero notavi hunc locum, scribendo: imo *Recentiores vesiculæ cervicem, & collum idem esse, communiter docere.* Qui suam manifestissimam deprecari hallucinationem honestius poterat, eandem, ut infra patebit, videri voluit hic defendisse. Sed quomodo sperare id potest, qui continuo id verum fateri quod ego scripsi, cogatur, videlicet inter Recentiores Anatomicos in vesicarum omnium descriptionibus *colli, & cervicis vocabulis* 1019 *veluti synonymis uti communem esse morem.* Attamen quid agitet, attendamus. Initium ab longe alia con-

controverſia ducit : deceatne atque oporteat, hunc morem ab Anatomicis retineri, id quod conſtat me affirmaviſſe, an vero contra deferere *neceſſario debeant* ; *collum veſicarum ipſum ab ipſa diſtinguendo cervicem*, id quod Provocator hoc in loco vehementiſſime contendit. Lis eſt, quod Vir Doctiſſime intelligis, de nominibus ; ejuſmodi autem lites & ipſe averſari ſoleo, & ſapientes video non probare, niſi forte aliquis (id quod ego facio) mutationi valde obſuturæ, neque aptæ, neque neceſſariæ vocabulorum ſe opponat.

Verum noſter ab *graviſſima quadam cauſa* ad hanc ipſam mutationem ſe fuiſſe permotum, aſſerit, ut qui hoc ævo in tanto Anatomie lumine collocato vitam ducat, atque in anatomicis diſſectionibus, atque anatomicorum librorum lectionibus jam prope conſenſerit ; quaſi unus ipſe hoc ævo Anatomicus viveret unusque in Anatomicis exercitationibus, atque lectionibus conſenſuiſſe videri poſſet, qui neque adhuc ſenex eſt, & cum hanc primum mutationem invehere conatus eſt, ea adhuc ætate erat, quam ceu *juvenilem*, ut infra videbi-
 105 mus, excuſat. Sed utcumque eſt, fructum iſtarum tam aſſiduarum, ac diuturnarum lectionum inſpiciamus. Primum controverſia noſtra erat in bilis, & urinae veſica ; ipſe vero ad Uterum tranſiit, quem *inſigniore animalium veſicam eſſe, ac quolibet veſicarum privilegio exquiſite gaudere* ; nulla tamen eorum quos ſe adeo legiſſe diſtincta, Anatomicorum auctoritate producta, ſine ulla ponit dubitatione. Deinde duo *Principis Anatomicorum Galeni* proſert loca, quorum alterum eſſe ait in *extraordin. Comment. V. Aphor. 46.*, alterum in libro *Anat. vivor.* quaſi ipſe aſſiduis ſuis lectionibus inveniſſet, revera a Galeno ſcriptum eſſe hunc librum, quem inter *ſpurios* Viri Erudiſſimi rejecere, aut alium eſſe Galeni in Aphoriſmos Commentarium, quem *ordinarium* vocaremus. Hæc autem loca ; ut quæ mox commemorabimus, omnia, ad Uterum non ad eas quibus de agitur, veſicas pertinent, ne-

que ex iis tamen conſtat, *cervicis*, & *colli* vocabulis diverſas uteri partes Galenum, aut alterum illum, quicumque iſ fuit, ſcriptorem indicaviſſe, ſed *os uteri* quam nos cervicem, *collum uteri* quam nos vaginam, iis quidem in locis appellaviſſe, aut appellandas cenſuiſſe. Poſt hos Falloppius dicitur ſcribere, quam nunc uteri *cervicem* vocamus, *cervicem jam fuiſſe a Veteribus* 1020 *vocatam*, ut a Galeno, Sorano & cæt.

Si Falloppium, quem id ſcribere dicit, at ubi ſcribat, non dicit, in *Obſervationibus Anatomicis* forte legit, quam parum accurate legerit, hæc vera ejus verba indicant : *ab antiquis anatomicis Galeno ſcilicet, atque præcipue a Sorano in tract. de utero vocatur (vagina) αἰδοῖον γυναικῶν, nec non etiam κόλπος γυναικῶν, nunquam autem cervix.* Producitur deinde Laurentius : qui tantum abeſt, ut *colli*, & *cervicis* nominibus varias uteri partes diſtinguat, vaginam *collum uteri aut cervicem* dici, & ſcribit, & ipſe dicit. Quamobrem iſ ipſe qui pro ſe produxerat, cl. Provocator celeberrimum Doctorem reprehendit, & qui tam ſæpe exprobrare nobis haud dubitat quod Auſtorum *lapiſus* non ſine cauſa adnotaverimus, Laurentium ipſe in *gravem quandam conſuſionem cecidiſſe*, immerito affirmat, nimirum quod *cervicis nomen* (id quod eſt in noſtra quaſtione) *cum collo ſeu vagina confuderit*, & „ hanc quam ſu-
 „ perius *tertiam* eſſe uteri partem con-
 „ ſtituerat, nunc *ſecundam* pronun-
 „ tiat „ cum tamen neque *tertiam* eſſe dixerit, ſed quam tertio loco, ab ſummo ad imum deſcendendo, nominaverat, ab imo ad ſummum ſecundum *ſecantium* quem diſerte proſitetur ordinem, redeundo, *ſecundam* a pudendo invenerit. atque, ut par erat, deſcripſerit. Noviffime *Diemberbroeckium* laudat ; & *Bartholinum*, quo nomine cum tres intelligi poſſint Scriptores Anatomici, non eſt mihi tamen neceſſe quem intelligat, quærere, neque eorum aut Diemberbroeckii libros adire, quando ex ipſis utriuſque productis verbis conſtat, hunc vaginam *collum uteri*
 ma-

majus, illum cervicem *collum breve*, seu *minus* appellavisse; neque enim quidquam adjunxissent, si *colli* vocabulo unam tantum uteri partem licere intelligi, credidissent. Atque huc tandem redeunt tot illæ, & tam diuturnæ, in quibus noster *consensuit*, Anatomicorum lectiones, ut ne unum quidem cum maxime cupiat, proferre Auctorem valeat, qui *colli*, & *cervicis* appellationibus diversas uteri partes designaverit.

40 Et tamen tres saltem erant qui id fecerunt, & ad eum sane prorsus modum qui ab ipso laudatur, unus qui ante hos sexaginta annos vivebat, & cujus liber in omnium adhuc est manibus, reliqui autem duo Veteres illi quidem, & Græci, sed quorum quod superest non semel editum, & latine redditum, ab iis ignorari non potest qui anatomica Oribasii volumina, aut Vesalii de humani corporis fabrica editionem Venetam, aut, ne longus sim, saltem Riolani Anthropographiam, saltem Bauhini Theatrum Anatomicum mediocri studio versaverint. Quinam sunt igitur? Libenter dicam, ut qui sæpe adeo meam accusare fidem non dubitavit, quasi ejus verba, contradicendi causa, mutilare, si Diis placeat, solitus essem, tandem aliquando intelligat, eo me veri studio agi, ut quæ maxime pro ipso faciunt, cum dissimulare possem, ultro proposuerim. Nimirum ille est Jo. Hornius, hi vero Moschio, & Soranus. At quamvis hi duo sic fecisse neque obscure videantur, & certissime dicantur; tamen multis de causis quas nunc singillatim recensere necesse non est, nunquam propterea existimavi, decere atque oportere eos sequi potius, quam cæteros aut ætate, aut instituto, aut auctoritate longe ipsis anteferendos. Nam ut de ipso Hippocrate nihil dicam, quem *uterorum cervicis* nomine interdum saltem ipsam vaginam appellavisse, non videtur dubitandum; Ruffus Ephesius Vir Doctissimus, cujus institutum fuit libris tribus corporis humani partium

Morg. Epist. Anat. II.

appellationes proponere, quam nunc uteri cervicem dicimus, promiscue *Cervicem*, atque *Collum* vocari, docuit (1). Hunc alii apud Veteres Viri Eruditissimi secuti sunt. A Galeno autem, quem unum cum dico, quidquid fere apud Veteres fuit hac in re auctoritatis mihi sane complecti videor, vaginam communiter *αρχὴν τῆς μήτρας* (hoc est cervicem uteri) *nonnunquam τράχηλον*, *collum* vocari, pluribus ejus productis locis ostendere occupavit Casp. Bauhinus (2). Quæ cum ita sint etsi hic de quo dixi Moschio, & hic Soranus ita *cervicis*, & *colli* vocibus sint usi, ut apud Anatomicos varias indicare partes crediderint; haud licere tamen nobis eorum judicium sequi, non dubito, nisi velimus ostendere, alterutrum nos ignorare, vel si ante Ruffum, & Galenum scripserunt, ab his tanto ipsis majoribus Viris eorum sententiam fuisse improbatam, vel si post ipsos, non posse igitur vetustioribus illis omnibus verisque Anatomæ Facultatis Principibus sic anteponi, ut quorum nominum promiscuum illi usum esse, voluerunt, nos horum auctoritate permoti, longe alium facere contendamus, præsertim cum Hornius qui id, ut opinor, tentavit, si forte istorum morem atque institutum longo intervallo referre posset, neminem, quod nunc succurrat, de tot Præstantissimis Anatomicis invenerit, qui sibi licere non ignobilis scriptoris, & aliquot ipsorum Magistri exemplum sequi arbitraretur: quinimo Hornius ipse (3) qui in *Microcosmo* suo uterum, ut indicatum est, in *fundum*, *cervicem*, *collum* & *sinum pudoris* diviserat, in *Microtechnæ* (4) postea illuc rediit, ut quod *collum* dixerat, *vaginam* appellaret.

41 Itaque ego, qui ejus divisionis, ut Hornium mittam; Moschionem, & Soranum Auctores habere, non tamen censeo quod ipsi fecerunt, idem fecere nos posse. Cl. autem Provocator, qui nulla, nisi ea quæ supra vidimus, Anatomicorum loca produxit, nequaquam dubitat, quasi rem confe-

O cific

[1] l. 1. c. 31.

[2] Theatr. Anat. l. 1. c. 39.

[3] §. 65.

[4] §. 26. 28.

1021 ciffet, pronunciare: *jam luce clarius esse, utrum cum memoratis Anatomie Antistibus* (ita enim scribit) *dividendum esse in fundum, cervicem, & collum*: & cum ita scribat, de vi tamen vocum iudicium ferre non veretur, & Chymicorum *matracia*, ac *retortas*, quali instrumenta Latinis notissima, eorumque partium appellationes in medium adducere. Atque utinam de his tantummodo verba fecisset; neque, de animalibus loquendo, scripisset: *collum antierius nemo unquam cervicem denominat*. Nam primum Latinorum omnium Medicorum Magister, Cornelius Celsus cum aliis in locis, tum maxime lib. 7. cap. 13. *collum antierius cervicis* vocabulo aperte significat, hoc illi capiti initium faciens: *At in cervice, inter cutem & asperam arteriam, tumor increfcit*. Deinde si quod Provocator contendit, anterior colli pars *proprie collum nuncupatur*; cur ipse scribit *collum antierius*? Nimirum sentit, *colli* vocabulo, nisi aliud addas, *cervicem* quoque comprehendit; in uteri igitur appellationibus quomodo *colli* auditu vocabulo, *cervicem* excludi intelligemus? At *cervix*, inquit, *proprie dicta, capiti immediate connexa est*. Quid? reliquum *collum* num capiti immediate connexum non est? Quomodo ergo in utero *collum* id esse intelligemus, quod inter, & fundum media sit *cervix* interposita? At animalis, inquit, *colli cervix superior regio est, reliquum collum inferior, longiorque productio*: sicque in utero pars *superius posita cervix*, pars *inferius sita, & longius producta*, hoc est *vagina*, *collum* dicenda est. Quid vero si in animalis collo *cervix* illa ita collo reliquo superior est, ut cum *ad posteriora locum teneat*, huic collo superimposita non sit, sed postposita. Quomodo igitur in utero *collum* esse intelligemus non quod antepositum sit *cervici*, sed quod suppositum? Quid tandem, si in animalis collo ita magis produci-tur ad inferiora *collum antierius*, ut tamen hoc totum longitudine *cervicem*

non æquet, imo, secundum Elsholtii (1) mensuram, ultra dimidium ipsa *cervice* brevius sit; quomodo in utero *collum* esse, intelligemus, quod *cervice* ultra dimidium longius sit?

42 Sed quis hæc non videt, & cum hæc videat, non intelligit, quot, & quibus de causis propositæ a cl. Provocatore uteri partium appellationes ad obscuritatem, & confusionem inducendam aptissimæ sint? Ipse tamen clamat, his esse utendum, *nisi velimus in novas confusiones elabi, easque Tiromibus nostris oggerere*: increpat incautum hætenus *Anatomicorum* morem confundendi in vesicis *cervicem* cum collo: prædicat, *se anatomicas res clarius, & facilius edocere*. Sed quando ejus claritas, atque facilitas quanta sit, vidimus; æquum est, ut quænam cæterorum sint confusiones, & quinam incautus hætenus mos, videamus. Nonne ipse fatetur, apud plerosque recentiores *cervicis* nomen ei parti uteri quæ inter fundum, & vaginam est, esse *unice, & constanter servatum*: subjectum autem *cervici* tubum *vaginam dici plerumque consuescere*? Est ergo hoc tempore communis, hoc est, plerorumque *Anatomicorum* mos Uterum in fundum, *cervicem*, & *vaginam* dividere. Plerorumque pariter est mos Vesicam urinariam cum toto suo excretorio ductu spectatam in fundum, *cervicem*, & *urethram* partiri; omnium vero, quantum quidem in præsentia memini, Vesiculam fellis similiter acceptam in fundum, *cervicem*, & *cysticum ductum* tribuere, semper autem in Vesicarum divisionibus *cervicis* & *colli* nomine promiscue uti. Atque adeo Hornius ipse, qui uterum in fundum, *cervicem*, *collum* & cæ. diviserat hoc postea ut supra dictum est, *vaginam* maluit vocitare, neque unquam in urinariæ, aut fellæ vesicæ divisionibus a plerorumque more, modo proposito, recessit, & quam in *Microcosmo* (2) Vesicæ urinariæ *cervicem* dixerat, in *Microtechnie* ejusdem *collum* appellavit (3). Quid tandem Provocator invenit in communi hoc more dignum

[1] Anthropometr. c. 20.

[2] §. 44.

[3] §. 21.

dignum ut vocetur *incautus*? Quas *confusiones* ex hoc existere, ut sit omnino deferendus? Num quia Veteres quod nos vaginam, & quod nos initium urethrae, vocarunt *collum*; nos aliter vocantes, *incauti confusiones* inducimus? Hoc si est; ipsi quoque commune est; nam utrumque Veteres *cervicem* etiam appellavere, quod contra, ipse faciendum pernegat. *Confusiones* autem hoc ipso quot, & quantas *incautus* inferat, paulo ante ostensum est; sed illam praeterea *confusionem* quae ex ipsa praesentis consuetudinis mutatione oriretur, certe invehit is, qui pro mutatione pugnat, avertunt ii qui mutationi adversantur, hac praesertim ratione permoti quod si in eo nominum utilitas est, ut loquentes intelligamur, sane illa quae magis nostra aetate communia sunt, tanquam utiliora servanda sunt. Si qua autem maxime sunt communia, ea sunt profecto quae paulo ante in cystis felleae divisione commemoravimus, ut non modo hac, sed ne superioribus quidem aetatibus plures existimem fuisse qui, iisdem auditis nominibus, easdem partes non intelligerent. Attamen cl. Provocator perinde quasi tot, ac tam variis, & tam controversis fuissent vocabulis haec designatae, quot, & qualibus uteri partes vocatae sunt, non dubitat quas in utero appellationes eo quo vidimus jure, constituit, easdem ad hanc aliasque vesicas traducere; propterea quia *eandem*, inquit, *omnimode uteri partium habitudinem servant, nempe ex fundo sensim gracilescentes in cervicem, ex cervice in longum collum, sive excretorium ductum elongata*. Quod ipsum quam a vero alienum sit, cum ipsa Anatomie ostendit, tum nostra illa, quam Provocator a suis partibus stare credit, Virginei uteri Figura demonstrat. Namque uterus ita creatus est, ut fundi ejus cavum jam prope cervicem angustius sit, quam ipsius cervicis; cervicis autem cavum postquam in osculo se se iterum contraxit, in latissimum canalem desinat: quarum *habitudinum* in vesicis neutra est.

43 Haec autem omnia quae sunt ha-

tenus a me discussa, si in unum colligamus; patebit, quod ad litem attinet de appellationibus partium Vesicarum adhibendis, nihil a Provocatore actum esse, tum quia a Vesicis ad Uterum transiit, qui neque vesica est, neque eandem quam vesicae, partium habitudinem servat, tum quia ne in ipso quidem Utero licet commendatas ab ipso appellationes accipere; nisi multas, magnasque velimus in anatomem confusionis causas invehere, nulla cogente necessitate, nullo suadente, quod quidem ipse protulerit, non modo Anatomiae Principum, sed ne unius quidem Anatomici exemplo. Quae cum ita sint; ut non video, quomodo hac ejus Animadversio *e vestigio deleat* quod ego in ea controversia senseram, quae est de appellationibus partium Vesicarum adhibendis, sic minime intelligo, quomodo id *deleat*, aut *delere* ullo modo possit quod in illa altera controversia scripseram, quae est de appellationibus partium dumtaxat Cystis felleae a Recentioribus nostris reapse *communiter* adhibitis. Nam quod ipse tanquam notissimum affirmaverat: hanc cystim *dividi communiter in collum, cervicem, & fundum*, negavi ego, propterea quia contra, notissimum est, *eius cervicem, & collum idem esse, communiter docere Recentiores*. Quid responderi ad hoc posset, nisi *erravi: hallucinatus sum*. Vide quid respondeat, & ex uno hoc loco quid de homine sit existimandum, cognoscas: „Cum ego, inquit, dico „de fellei folliculi corpore, *dividitur* 1023 „*communiter in collum, cervicem, &* „*fundum*, illud *communiter* de his intelligo, qui Anatomiae Principum „sensa percipiunt, ut supra, & digno- „scunt; non vero de *ignorantiâ obca-* „*catis*, cystim ideo in collum, cervi- „cem, & fundum revera non dividen- „tibus; qui tamen, ni *cacitatem* cum „pervicacia consociant, per superius „exposita, magisque in vindictis eorum, quae ad urinariam vesicam in- „venimus, atque alias evulgavimus „suo loco exponenda illuminari facile

„ poterunt. „ Pene exclamavi, cum hæc legerem : (1)

Nihil est audacius illis

Deprensus, iram atque animos a crimine sumunt.

Jam *supra* vidimus, quænam Anatomie Principum, & nominatim Galeni quem merito *Principem Anatomicorum* universe dixit, *sensa* fuerint, utque ipsi omnino contraria. Faciamus tamen, non modo me, sed ipsum Bauhinum Galeni *sensa* non *percepisse*, neque *dignovisse*; & eos qui ipsa *perceperint*, & *dignoverint*, attendamus. Quosnam ut me convinceret, tandem produxit? Quosnam, non dico, ex vetustioribus tantum, sed ex paulo etiam minus recentibus, imo ex recentissimis Anatomicis nominavit, qui ita ut ipse, intellexerint, & aliud *cervicem* in cysti fellea, aliud *collum* esse, scripserint? Profecto, cum maxime cuperet, ne unum quidem. Reliquum est igitur, ut illud communiter de se uno intelligat, qui *Anatomie Principum sensa* *perceperit*, ut *supra*, & *dignoverit*, ceteros autem quicumque post eos fuerunt, aut sunt, Anatomicos, omnes dicat (quod alias de Medicis Recentioribus tantum dixerat) *turpissima potius ignorantia obcecari maluisse*, & *malle*, quam a Veterum Codicibus, aut ab ipso, unico, si Superis placet, eorum Interprete *illuminari*, ac verum discere. Et erit quisquam (nisi forte vera *ignorantia obcecatus*) qui oportere credat, me quidquam huic homini respondere, aut has, aut illas quarum tam nervosum hic præbuit specimen, aut alias ejus seu *vindictas*, seu provocationes attendere! Velut hanc, quæ sequitur, proximam.

44 „ Quod, inquit, spectat ad con-
„ cursum canalis cystici cum felleo du-
„ ctu, Quis dixit *canalem cysticum a*
„ *cervicis apice ad ductus fellei inser-*
„ *tionem verticaliter produci?* en textum
„ meum utriusque editionis. „ Ita
meam fidem, qui idipsum, ut ab eo
dictum, notaveram, tam secura inter-
rogatione in dubium trahit, eoque me
non leviter provocat. Nonne omnes,

nisi jam omnes ipsum nossent, fieri non posse, faterentur, ut verba illa eadem de quibus ad hunc modum inter-
rogat, ipse scripsisset. Attamen scripsit; non in textu quidem quem produxit, sed in eo quem debebat producere.

Textum enim producit, ad quem, nisi id revera facerem quod sæpius objicit, ut videlicet ordinem inverterem, respi-
cere certe non potui, ut qui, discus-
sam modo illam cystis *communem* divi-
sionem præcedit. Textum autem omit-
tit ad quem ut post eam divisionem
positum, procul dubio respexi, hunc
scilicet: *Producto hinc verticaliter a cer-* 102
vicis apice canali cystico; seu potius eo-
dem vesicula collo ad ductus fellei in-
sertionem ascenso, hoc est, ut declarare
ipse debui, *ascendente*: quod certe ver-
bum, *ascenso*, pro *ascendente* usurpa-
tum, a me fideliter in *Adversariis* (2)
adductum & miserationis causa declara-
tum, cum omnes debet, tum Provoca-
torem ipsum cl. debuit admonere, me
verba ipsius produxisse, non de meo ef-
finxisse. Quid? si reipsa admonuit, nec
permovit tamen, ut istam dissimulatio-
nem prorsus tolleretur, ut istam, facile
adeo confutandam, interrogationem de-
leret. Certe enim vidit hunc locum,
qui mox verba profert, uno tantum
interjecto versiculo ab isto *ascenso* di-
stantia, in quibus inconstanter, ut
solet, nescio quid videri potest ab eo
quod modo affirmaverat, ipse dissi-
dere. Sed non propterea, quod af-
firmaverat, obliteravit; imo postea
confirmavit, certe sæpius contra atque
ibi dissidere videbatur, sensit, scriben-
do, *canalem cysticum esse ductum ver-* 107
ticaliter ascendentem: altitudinem colli
vesicæ esse perpendiculararem: bilem ex
folliculo verticaliter ascendere: & cana- 108
les thoracicum, ac cysticum, ductus 110
esse verticales. Etsi enim aliud est du-
ctum cysticum ad perpendiculum ascen-
dere, aliud, ad perpendiculum in he-
paticum meatum influere; tamen ubi
videri vult a prima illa sententia dis-
sensisse, nihil aliud scripsit, nisi *ductum*
cysticum longitudini perpendiculari esse
pro-

proximum ; ut aut ibi non dissenferit , aut si ibi , ut vult , dissenferit , tot aliis in locis eandem illam sententiam confirmarit .

45 Sed hæc levia sunt ; ad graviora
1024 veniamus . Demus , inquit , quod absolute verticalem seu ad normalem lineam , esse dixerim concursum cystici tubi in hepaticum ductum : An verticaliter non producit ductus cysticus D. in hepaticum ductum E. Fig. II. nostræ hujus Tabula VII. ? Nos quoque demus , id quod continuo subjicit , hanc ipsam
967 Figuram diligentissime effingi ex Archetypo curavisse , quanquam res ostendit e sua naturali sede depositas , easque res , ut una ipsarum paulo mota loco id omne quod in controversia est , continuo mutet . Id , inquam , demus . Num illud cadaver regula Polycleti erat , ut ex illo (quemadmodum *Canones Medicis* scribere non dubitavit) Canonem Anatomicis faciat ? Neque enim de uno , sed de plerisque cadaveribus controversia nostra erat ; neque tametsi (quod alibi dixerat) hunc iconismum cum Archetypis plurimis concordare curavisset ; ipsi tamen uni , in causa præsertim propria , plus quam cæteris credere æquum esset . Quid ? si cæteræ omnes ejus Figuræ illi Canoni apertissime repugnant . Ostit enim cum horum ductuum concursum proponat ; semel verticalem , seu ad normalem lineam , ut ipse loquitur , siue potius ad æquales angulos , ut inulto cautiore loquuntur ; septies ad angulos inæquales repræsentat ; ut si velit , illam unam Figuram id quod plerumque est , exhibere , fateatur oporteat , reliquas omnes id quod raro est , demonstrare ; ex quo sequeretur , plerasque ejus Figuras minus esse attendendas propterea quia cum perpaucissimis archetypis contulisset : quanquam quis credat , in una Figura consicienda in cadaver , ut pleræque sunt , constitutum incidisse ; in reliquis , semper in cadavera , raro quodam modo disposita , incurrisse ? Quid ? quod , cum maxime cuperet , ne unum quidem invenire Anatomicum valuit , qui cum suo illo Canone con-

veniret . Sentio , me rem incredibilem dicere , cum ipse diserte provocet ad plures plurium Iconismos , tanquam maxime cum suo consentientes . Sed quo res minus credibilis est , eo magis omnibus facile est , vera sit , an falsa cognoscere , inde vero qua fide uterque nostrum sit , constituere . Provocat primum ad duas Figuras Bidloi , quarum una est 4. Tabula LXII. *Theatri Anat.* altera in sequenti Tabula , est 3. ; ambæ autem sunt in Bidloi ipsius Tab. XXXVIII. illa 5. ; hæc pariter 3. In illa Provocator testatur , nullum certe manifestum observari discrimen inter angulum , qui ab his concurrentibus ductibus O , & P , illumque , qui ab O , & Q . seu meatu cystico , ductuque communi procreatur . Ego contra testor , certe manifestum observari discrimen inter duos illos angulos , ut primus sit acutus , alter obtusus , quemadmodum Bellinus docet . Idemque vel magis affirmo in altera Figura , in qua Provocator negat , eos angulos acutam ad partes jecoris , obtusam ad partes intestinorum notabilem habitudinem exhibere . Num possumus magis contraria testari , quam testamur ? Num possunt ii quibus vel Theatri , vel Bidloi copia sit , quidquam facilius internoscere , quam uter nostrum verum , falsumve testetur ? Inspiciant igitur , & judicent , uter nostrum omnium admirationi magis obnoxius sit , an ille qui quasi nemo has esset Figuras inspecturus non tantum ad easdem provocat , sed secum ipse apprimè concordēs esse , jactitans , in me quædam , in eum merito recasura , etiam hic jacere non dubitat , an ego , si modo quidquam ad tam facile confutandum Provocatorem respondeam .

46 Post duos Iconismos Bidloi , ad 1025 totidem Glissonii provocat , principis hepaticarum rerum scriptoris . Hic vero artificium est nimis facile retegendum . Hos enim principales ejus operis iconismos esse , affirmat , si forte incautus aliquis propterea crederet , ad eam qua de agimus , rem demonstrandam fuisse potissimum elaboratos , qui vere ad ipsam vix , ac ne vix quidem pertinere .

tineant. Nam si magnitudinem, si laborem, si rem propter quam præcipue parati sunt, attendamus; certe *principales ejus operis* sunt. Quid autem ad controversiam nostram hæc omnia? cum illi Iconismi, ut res per se loquitur, & Auctor confirmat, ostendendo *excarnato hepatis adscripti* sint, eaque præparatio hepar *percoctum*, & *bacillis deruncinatum*, & *subinde aque immersum* requirat: quæ dum fiunt, certe vesicula a sua naturali sede dissolvitur, ductusque de quibus loquimur, sæpe, & vehementer contrahantur, distrahantur, vexenturque necesse est. Tamen, præsertim si in libro ab ipso Glissonio edito istæ Figuræ inspiciantur, non prorsus utrinque æquales illi anguli invenientur, de quibus alioquin ibi ostendendis non valde Glissonius laborabat, ut qui superioribus Figuris omnibus, in quibus eos canales pingit, satis demonstraverat, iisque præsertim quæ vere huc pertinebant, & *principales*, quod ad hanc rem attinet, *ejus operis Figuræ* sunt. Earum prima Capite exhibetur 16. ubi Experientissimus Auctor hæc sine ulla exceptione docet, & diserte scribit: *meatus vero cysticus B C. oblique inter utrumque incidens, angulum cum poro bilario acutum, cum ductu autem communi obtusum constituit: quemadmodum in schemate videre est*. Figura altera in proximo capite 17. primâ occurrit, ubi de iisdem canalibus scribit; *quippe vasa illa HAUD ALITER constructa sunt, quam in opposita figura videre est*; in ipsa autem illos angulos, & quidem singulos in suo genere eximios, ostendi, *omnes*, ut verbis ejusdem Glissonii utar, *fatentur necesse est, nisi oculis suis fidem abrogare velint*. Atque has oportebat Glissonii icones consulere, si, quid in re hac solitus esset Glissonius observare, ostendi volebat, non eas *principales* dicere quæ hujus rei causa institui non potuere; neque alio simili artificio corari eas quæ vere *principales* sunt, eludere. Cum enim has, quas nos memoravimus, per se incursumas in Lectorum oculos, dubium non esset;

nonnullis interjectis de quibus mox dicemus, hæc obtinentur: *Non interea diffiteor, interdum & impense obliquam ejusmodi cystici ductus productionem, cum illis disparibus angulis, in aliquibus humanis folliculis animadverti; ut ideo & ipse Glissonius, & ipse Bidlous, aliique non pauci figuras varias cysticas cum ductu nunc directe, nunc oblique producto proponant*. Quamvis & Bidleus, & Glissonius, & alii, qui tamen non memorantur, Figuram aliquam sine illiusmodi angulis edidissent, qualem neque Bidlous, neque, si diligentius quæramus, Glissonius ullam edidere; tamen si in hac re præcipuas, si pleraque cum illiusmodi angulis proposuissent; color iste quo Provocator utitur, locum profecto habere non posset. Quid enim? Glissonius in hepatis anatome diu, multumque versatus (nam de Bidloo supra vidimus) peculiare in hanc rem proponit Figuras, & diserte docet, eos ductus *haud aliter* se habere: idem cum sexies omnino eosdem delineat, quater illis cum angulis, singulis in suo genere eximiis, bis dumtaxat, idque iis de causis quæ fugere neminem possint, cum illis angulis, minime, ut noster contendit, *distinctis* exhibet: & erit aliquis tamen qui quod idem Glissonius vix interdum, & aliud agens, videri potest subindicare, id plerumque: quod autem plerumque, & *ex professo*, ut loquuntur, manifestissime demonstrat, & docet, id vero interdum, & in aliquibus dumtaxat animadverti, nobis obtrudat?

47 Duos quos cl. Provocator, tanquam a suis partibus stantes, nominatim laudaverat Anatomicos, palam adversari ipsi, vidimus; quid de cæteris quos haud nominat, sed omnes a se esse jactitat, existimabimus? num hos saltem sine illis angulis cystici ductus insertionem pinxisse, credemus? *Missos*, inquit, *facimus alios omnes primi subfellii Anatomicos, ejusmodi cystici canalis directum in felleos poros concursum in homine aperientes*. Ego vero Vesallium, Eustachium, Vidium, Casserium,

rium, Veslingium, aliosque ejusdem notæ Anatomicos dico, atque affirmo, ad eum *concursum* a parte jecinoris tam acutum angulum pinxisse, ut nihil evidentiùs, nihil Provocatoris Canonis, illique concursui *verticali* esse magis adversum possit, a parte autem intestini tam obtusum, ut in plerorumque ipsorum Figuris, quod & in Glissonii nonnullis animadverti, ne angulus quidem esse videatur, id quod ubi ad omnium maxime obtusum angulum ventum est, fieri oportere, nemo ignorat. Quæ ut est omnibus videre facillimum, sic quoque est inter me, & Provocatorem judicare: qui hæc, opinor, perspiciebat omnia, eo denique redit quo supra ipsum vidimus evasisse, cum illud suam *communiter*, apertissime falsum, nihilominus tueri vellet: *ut super hac re non meditantes scriptores, sed cultro utentes in veritatis testimonium advocet*. Perinde enim est ac si diceret: quid mihi Bellinum objecisti? quid mihi alios objicis? *meditabantur tui isti scriptores, non ut ego, cultro utebantur*. Sic vicerit; neque enim mihi opus est cum ejusmodi homine, qui se unicum Anatomicum putat, disputare. Afferrem enim observationes meas cum egregio Professore Bellino consentientes. Tu quoque, responderet, *meditaris, non cultro uteris*. Ad summam; possetne mecum humanius agere quam cum Incomparabili Anatomico Friderico Ruyschio ea ætate, ea assidua in pene innumeris cadaveribus, diligentique exerci-

1026 citatione Viro? *Quod ipse assert, ego inquit, prorsus denego: Namque in tercentis fortasse, quos vidi, & examinavi, folliculis felleis nunquam felicem adeo me reddidi, ut id deprehenderim*. At deprehendi ego, dicerem, & vere deprehendi. Tu tercentos responderet, non secuisisti. Quod etsi neque nego; neque, ne disputationis vim intelligere non videar, hic affirmo; tamen ejusmodi hominibus melius est obsequi, quam adversari, præsertim quando ea mihi disputatio non cum illo fuit, sed cum Cl. Mangeto, qui objecta a me Cel. Ruyschii verba ipse pro-

posuerat. Affirmet igitur cl. Provocator, se *plane ostendisse, non errasse qui etiam dixerit, canalem cysticum a folliculi cervicis apice ad ductus fellei insertionem verticaliter produci, & ascendere*. Ego etsi scio, controversiæ genus fuisse, non utrum etiam hoc aliquando sit, sed an plerumque, hoc autem *plerumque* ut continuo subjicit, scio non esse; non repugnabo. Scribat, 99 eundem canalem *solum non rectilineum, sed aliquantulum ad similitudinem colli cigni, inflexum esse, & incurvatum*, quod contra suam primam sententiam est: deinde, ut sibi videtur commodum, ajat, *sepe fuisse a se scriptum, a Tipographis autem deformatum in sed*, quod ob *sepe*, & sed dissimilitudinem non ita videtur verisimile; non adfabor. Addat novissime: ea deformatione *significationem immutari, idque perpetuo videri constitui, quod solum aliquando contigit*: quod cum *sepe* illo quod a se contendit esse scriptum, valde profecto non convenit; sileo: neque enim expedit cum iis disputare, qui ut quidlibet tueri volunt, ita quidlibet non dubitant respondere.

48 Quod quidem in XVI. Animadversione etiam fieri, manifestum est. Pollicitus eximium quendam, & singularem usum bilis, continuo de saliva, quasi hujus promississet usum, tam prolixè disseruerat, ut nihil magis. Negavi id quod adhuc nego, tam longum de saliva sermonem in eo loco, convenisse. Responder Disputator exi- 1028 mus, ibi se de saliva *mediocrem instituisse mentionem*. Mediocre vero mentionem, quæ plures impleat paginas, quam promissus bilis usus; medicrem, inquam, de qua ipse per se tunc scripserit: *sed indignantem nimis salivam movet EXUBERANS hic rerum salivarium sermo!* Non est satis. Quasi non ipsum, sed me læderent ejus errata, eoque magis, quo majora, non modo hic, quod plerisque in locis, fecit, ut reprehensa a me retineret; sed quem ipse *exuberantem* cognoverat, *longum hunc in illo capite de saliva sermonem longius adhuc in nova* Edi-

Editione *protraxisse* se, jactat. Quid? quod me accusare non dubitat, quod longas vel disparati argumenti in meis operibus digressiones intextuerim. Vide, inquit, totam Animadv. 28. *Adversar. Anat. III.* In qua videlicet de Cystis felleæ calculis verba faciens, digressus quidem ab ipso sum, quocum contendere nunquam volui, sed non a cl. Mangeto, quocum unice disputavi.

Hujus ego, non ipsius, ordinem scribendi me conservaturum, in Præfatione pollicitus eram. Non igitur a primo diverti proposito, qui quo in loco Præst. Mangetus laudavit Bidloun observantem, ejusmodi calculos aquis innatare, eodem in loco de cysticis calculis loquutus sum, meisque observationibus illud quoque confirmavi, hos aqua immeros, non ut ii qui de urinaria vesica extrahuntur, in imo subsidere, sed innatare. Qua de re, aliisque ad eosdem calculos pertinentibus sic iterum alibi (1) verba faciam, ut quæ ex eo tempore de ipsis præterea observata habeo, proponam. Hic illud dumtaxat adscribam, cum alibi, tum ibi potissimum a Provocatore cl. auras esse diverberatas, ubi nimis fidenter

75 pronuntiavit non vera, bonæque observationis expertia verba illa nostra, propterea quia plurimos calculos vidit aquæ immixtos eidem primum supernatare; hinc post aliquam in aqua macerationem, cum eandem imbibissent, sponte submergi? neque enim præter ipsum qui sibi, ut solet, adversarios effingit, de quibus suos illos triumphos utcumque agere videri possit, aliquis facile inveniatur, qui mea illa verba ad maceratos quoque, & imbutos aqua calculos extendenda esse, comminiscatur.

Verum; ne a proposito Animadversione nimium digredi videamur; quomodo in hac tota, quæ de bilis usu magnifice scripserat, tueatur, ex ordine spectemus.

49 Initium duxit ab Hippocrate (2) bonam valetudinem repetente a sanguine, & pituita, & bile duplici, flava nempe, & nigra tunc videlicet, cum

hæc moderata inter se, tum facultate; 1026 tum copiâ temperationem habuerint; idque præsertim si permixta fuerint. Neque vero dubitat, Hippocraticam bilem ipsum esse (cujus de usu agitur) jam in hepate elaboratum, atque secretum humorem, quando Hippocrates loquitur de bile cum sanguine permixta, ipse autem 1031 tem negat, bilem in hepate secretam secundum naturam in sanguinem redire. Addit, Galenum proposuisse bilis in tenui intestino, & VENTRICULO 1027 pituita viscosa crudioris, aliorumque mucorum abstersivam facultatem. Nec veretur libri 5. de usu part. caput 4. indicare in quo (tantum abest ut in ventriculo id Galenus statuerit) discrete docuit, cur in ventriculo Natura meatus biliosus portionem aliquam non infixarit, quia videlicet constat, bilem omne ventriculi officium, si ad eum confluerit, esse everfuram. Sed quorum hæc atque aliæ Hippocratis, Galeni, Avicennæ de pluribus, iisque non contemnendis utilitatibus bilis congeruntur sententiæ ab eo, qui in *Historia Hepatica* universe jam scripserat: Bili igitur jure gratulamur ab injuria illa nostris temporibus vindicata, qua ab ANTI-QUIS Medicinæ Proceribus inter secundæ coctionis quisquilias conscripta, statim, ab ejus in intestinum depluvio exulabat per alvum a corpore turpis, omnique usu, præter desidendi pruritum, exauctorata.

Quæ quidem verba quam parum convenient cum istis quas nunc producit, Antiquorum sententiis, vel ipse tacitus sensit, qui in Nova Editione illud antiquis delevit, ex qua aliisque diffimulatis mutationibus intelligi potest, 85. quam verax nupeta Præfatio sit, ubi jactat; vix quædam antea editæ Historiæ ampliata esse solemniora loca; --- reliqua vel in ipsis orthographiæ mendis fuisse sibi religiose relicta. 86. Quanquam ne ea quidem mutatione satis sibi cavet, ut qui iis quæ diximus, & Fernellii, aliorumque ad hæc usque tempora Medicinæ scriptorum locis, nemini ignotis, & hic dumtaxat augendæ, ut solet,

[1] Vid. Epist. I. Art. 43. & seq.

[2] De Nat. hom.

1038 solet, voluminis moli utilibus, larga manu per multas paginas congestis, illud denique vellet, si alicui forte posset, obtrudere, se ex OMNIUM cum veteris, tum recentis medicæ scholæ Aristitum, & scriptorum sententia in absterfivam, ac saponariam bilis virtutem manu ductum: se catholicam ejuscemodi, atque, ut infra etiam inculcat, 1041 saculis omnibus, omnibusque Medicinæ Patribus tam egregie probatam, — sententiam amplexum, nec potuisse cum tam eximius Ductoribus a recto tramite aberrare, nec, quod consequitur, a me sine omnium reprehensione non probari. Verum enimvero si ea igitur omnes tradidere; quinam sunt illi, aut antiqui, aut non antiqui Medicinæ Proceres, qui nihil bili præter desidendi proritatem relinquebant? Certe oblitus est, se antequam Fernelium, alioque paucos supra exciperet, diserte scripsisse, fere omnibus Medicinæ Aristitum affectis per plura secula adusque nuperos dies increbuisse sententiam, bilem ab hepate in intestinum defluam, inutile excrementum esse — vix ad instar naturalis clysteris propriâ acrimoniâ, & mordacitate irritans intestina. Huc adde non modo Moebium (1) qui, an pituita semper & in omni corporis constitutione (in prima coctione) generetur, illâque bilis incisione, & absterfione opus habeat, merito dubitandum esse, monebat, sed & Verheyenium (2) docentem: quantum ad mucum intestinale, illum non egere ea incisione, nisi debito crassior sit. Non igitur omnes reprehendi, cum ipsum non probavi. Quid? si ipsum non probando, laudavi, & defendi cæteros. Neque enim quos hic Duces secutum esse se, dictitat, eos revera secutus est, imo apertissime deseruit, ut quæ hinc producit, eorum loca cum Hist. Hepat. Part. I. capitis XI. (quod nunc est XVI.) §. quarto (nunc tertio) conferentibus patebit. Nam ut cætera prætermittam; certe ibi in prima Editione scripserat: si bilis obviante in duodeno chylum fluidiorem, subtilioremque reddat, Jou-Merg. Epist. Anat. II.

ta ejusdem partium cohesione; — per salinam partem intestinorum mucositates abstergat, crassiores ejusdem chylis laticis substantias scindat, tamquam totidem cuneis penetrantibus armata, hæc, aliaque ejusmodi se quidem Physiologis ruspatoribus decantanda relinquere. Se vero simpliciora amplecti; usumque bilis ire expositurum tam clarum, tam parvulum, tam simplicem; ut idem futurum sit ingenuo, & sapienti legere, & probare. Sic ibi. Quid igitur hic obtrudit, se usum bilis proponentem, tradidisse, biliosi humoris particulas lixiviosas ac saponarias in intestino, instar totidem vividorum cuneolorum, viscidiores chymi partes scindere, subtiliare, atque in fluenti naturam inducere? Vel enim hæc ad eundem modum ab aliis tradita esse, fatetur; vel negat. Si negat; cur hic aliorum auctoritates obtendit? Si fatetur; cur ibi, aliis omnibus relictis, & non obscure improbatis, simpliciora se prolaturum, tam magnifice professus est? Video quam nollet illa scripsisse. In secunda enim Editione tacite, ut solet, non modo intestinorum mucositates in mucilagines mutavit, sed magnificum illud promissum in hæc extenuavit verba: Ususque bilis ibimus 87 exposituri qui rerum animalium concentui magis forsitan accedat; pro verbis autem quæ hinc detraxit, alia posuit quibus opportune efficiatur, ut Lectores ad prolixiorum illum de saliva sermonem quadantenus præparentur, neque, ut in prima Editione, qui de bile se acturum sponderat, is, loco bilis, continuo ad salivam transfuisse videatur. Non mihi sane displicet, hæc illum ex me didicisse; illud displicet quod indicatas a me hæc emendationes sic in Prefatione dissimulaverit, ut scribere non sit veritus: loca ab Adversariis impugnata, neque immutata litterulâ, recognosci undeque posse; atque obtrudendi locum non esse, se voculas Historiæ mutando, sensa etiam quorumodo immutasse. Contra ego omnes moneo, ne mea Adversaria ad novam hanc Hep. Historiæ editionem exi-

P ganr,

[1] Disput. de Bil. nat.

[2] Anatom. I. 2. tr. 1. c. 18.

gant, imo hanc ad id inutilem habeant, ne meam fidem ibi aliquando desiderant, ubi alterius est desideranda, velut hic. Numquam enim mihi venit in mentem, ut omnes omnium de bilis usibus sententias non probarem, imo illud venit, ne credere ipsum sinerem, se recte fecisse quod, non probatis aliorum omnium usibus, professus esset, se vero usum bilis ire expositurum tam clarum, tam patulum, tam simplicem, ut idem futurum esset ingenuo, & sapienti legere, & probare, præsertim cum ipse hunc tandem usum in hæc

95 verba contraheret: Ecce uno verbo totus bilis usus; prout per ductum suum super intestini parietem depluens, eumque madidans, acredine inde sua ulteriorem super eum susque deque semitam facile fodiat sibi; adglutinatum hoc ritu divellens cibariam substantiam. Nunc vero si ex me didicit demissius sentire de hoc usu, si eundem non totum amplius, sed *primarium* dumtaxat; de quo mox videbimus; bilis usum vocare, si alios, ut vidimus, aliorum usus ad suum adjungere; cur hæc omnia sic dissimulat, ut me pro aliis stantem, atque ipsum dumtaxat, & recte quidem, monentem contendere, distinet, tam solemnem, acceptamque cordatis omnibus, atque probatam bilis functionem evertere. Quis enim, præter ipsum, docuerat, hunc esse totum bilis usum intestina petentis, ut agglutinatum horum parietibus chymum divellat?

50 Quid? si ne *primarius* quidem ad quem nunc redit, is bilis usus censei facile potest. Quid? si quæ adversus eum usum objecimus, satis dissolvere nondum valuit. Quæsiimus enim, cur idem chymus qui ventriculi, aut superioribus duodeni parietibus, etsi nulla intercedat bilis, non agglutinatur, reliquis intestinorum parietibus agglutinari deberet? Addidimus: *jane harum partium omnium parietes assidue de se destillante humore sic maderere, ut naturaliter constitutus chymus, accedente præsertim peristaltico earundem*

motu, non facile ipsis agglutinari posse videatur. Ad primum nihil ipse, quod satis saltem perspicuum sit, respondet. Ad alterum vero quid respondeat; video; sed quid proficiat, non video. Sermo enim est de chymo *naturaliter constituto*. Ipse vero hunc mihi cum sebo, & adipe, cum *sulphureis tenacibus herentibus substantiis*, & cum *resiniformibus corporibus* comparat, atque in *hypochondriacis, in oppilatis, in cachecticis, in diutine ictericis, in chlorosi detentis, aliisque ejusmodi agris*, in quibus certe chymum *naturaliter constitutum* non esse, omnes bonæ praxeos veritates evincunt, *impactos* iis partibus *chymosos mucos* mihi narrat, quamvis, inquit, iis in agris *adhuc intestinorum parietes assidue de se destillante humore, fortasse & uberiori, maderant, tum peristalticus vigeat motus*: quibus duabus de rebus cum dubitare sæpe liceat *sanctiorem praxim* consulentibus, tum de illo præsertim licet, num in memoratis agrotantibus is aqueus, & leviter subsalsus intestinorum humor secundum naturam se habeat, an potius *mucosus apprimè sit, & viscidus*, qualem nimirum quia Provocator cl. aut ob morbum vidit, aut ob mortem, ideo fortasse talem quoque *naturaliter* esse, videtur non dubitare. Nam quod denique *peristalticum intestinorum motum* ait, non in *impactis, & canalibus superficialibus herentibus* — vim suam exercere, tunc

51 Videamus nunc quomodo cætera quæ addidimus, dissolvat. Negavimus (1) quæ ad suum peculiarem usum bilis comprobandum protulit, *ejusmodi esse, ut ab aliis ad alios longe usus potius comprobandos adhiberi non possint*. Subjecimus: imo *quædam ejusmodi esse, ut jure meritoque possint redargui*. Ipse vero illud primum ita dissimulat, ut si nos omnia præter illa, quæ nominatim redarguimus, probassemus. Hæc autem nunc quasi contemptim ad complementum dumtaxat quoddam commemorare

re sibi placuisse, distat, perinde ac si, diserte non eo proferre se, scripsisset, ut inde propositum multo evidentius pateret. Veruntamen quæ nos redargui posse, affirmavimus, ipse autem redargui posse, h'c negat, quæ sunt? Scripserat: *in Struthiocamelo bilem exonerari IMMEDIATE in ventriculo*. Animadverti ego, vel Præcl. ipsum Mangetum in adscripta notula dissensisse, & Cel. Vallisnerii nostri anatonem accuratissime iteratam objecisse. Verane hæc sunt, an falsa? Certe Mangetus hæc adnotavit (1): *Pernegat Præclarissimus Vallisnerius hunc IMMEDIATUM bilis in Struthiocameli ventriculum ingressum — inque ea pernegatione — innuitur — dissectione — accuratissime iteratâ*. Vallisnerius autem nonne tradidit, ductum biliferum, non in ventriculum, sed in duodenum sex lineis tantum infra pylorum inferi? Quem 1045 mihi igitur Provocator intellectus errorem imperat? Quid plurimis Vallisnerii verbis sui libri molem auget? Perfecto facere nunquam poterit, ut Mangetus, ut Vallisnerius id quod ego dixi, ne scripserint. At enim Vallisnerius scripsit, magnam tamen bilis partem directe intra pylorum excurrere. Non tamen scripsit; id quod ego redargui; immediate, neque secundum ea quæ semel, iterumque observavit, id probare, ac firmare unquam potuit. At Vallisnerius quoque bilem censuit deferri in ventriculum Struthiocameli, ut ejus digestiva facultas validissima fieret; quasi vero hoc a vi bilis absterfiva, atque ad eundem ac Provocator contendit, modum agente repetendum, censuisset, aut ego Vallisnerii opinionem, non observationes objecissem. Nam quod (omittam enim clementer, alia Provocatoris errata inculcare quæ omnes intelligunt, etsi ipse fatetur ingenue se hactenus non intellexisse) Nam quod, inquam, hic denuo demirari se dicit, me in hanc spartam, veluti singularem fautorem meum, illustrissimum Vallisnerium advocasse, eundemque sine

ullo temporis, locive intervallo, seu in eadem arena tam dure aggredi, ut ejusdem sententiae statim & aperte inimicum me proferam; quis hæc legens, non putaret, a me Collegæ & Amici Doctissimi opinionem productam esse, eandemque dure, acerbæ, infenso animo atque inimico esse impugnata? Ego vero hæc dumtaxat scripsi (2): Mangetum Cl. Vallisnerii nostri anatonem accuratissime iteratam Provocatori objecisse; quæ autem de bilis in Struthiocameli ventriculo usu Vallisnerii opinio esset, neque ibi Mangetus, neque ego memoravi; atque ut verum fatear, ne memineram quidem; neque tamen aliud scripsi (3) nisi illud querendum restare, num tanta illa vis digestiva bili in ventriculum admissa accepta sit referenda. Nam & in Comite, a Cabrollo dissecto, porum choledochum ita prope pylorum egressum habuisse, ut non minus ventriculo quam intestinis, bilem transmitteret: sed hanc causam illi fuisse, non cur melius, citiusque digereret, verum, ut inquit Cabrolus, cur sæpius nausearet, vomeretque. Hæc nimirum tota est illa dura, aperta, & inimica a me instituta, ut cl. Provocator distat, in Cel. Vallisnerium aggressio, quod secundum observationem & judicium Cabrolii, non de Vallisnerii, de cujus sententia ne verbum quidem, sed de Provocatoris opinione dubitaverim. Neque hæc eo dico quod inter Amicos licere, non censeam, alterum de alterius opinione modeste dubitare, sed ut istæ penitus artes pateant cl. Provocatoris, id quod ipse solet, ego vero nunquam licere, credidi, aliis assingentis, ut dure, inclementerque Amicorum præsertim opiniones imperantur. Quid in me præterea dicere, aut acrius exprobrare potuisset, si ego id facere ausus essem quod ipse adversus illustrissimum virum fecit, eundemque vere singularem fautorem suum, cujus summam spectatamque Prudentiam ipse quoque celebrat; ut nempe scriberet: *abunde liquet, li-*

P 2

ga-

[1] Theatr. Anat. Tom. I. pag. 377.

[2] Ibid.

[3] Adv. III. pag. 51.

85 *gamenti hepatici privilegium venæ umbilicali non esse denegandum, ut quidam Vir inconsiderate denegat.* Verum ipse qui nihil nisi considerate negat, cur adversus Cabrolīi, atque adeo Galeni iudicium, scribit: *in comite a Cabrolīo dissecto non fuisse incommodam, atque vitiorum digestionis altricem apertionem illam choledochi pori prope pylorum, evidens est.* Cur inquam hoc scribit? Quia ille Comes, si ita fuisset, ad illam, inquit, *ætatem pervenire haudquaquam valuisset.* Ad quam, quæso, ætatem? de qua ipse Cabrolīus (1) ita silet, ut adolescens, an vir, an senex ille Comes objerit mortem, prorsus ignoremus. Quid, quæso, est *inconsiderate* scribere, si hoc non est? Nam quod addit: *si nauseæ & vomitus ab illa choledochi ductus introductione principium duxissent suum, ille certe non sæpius, sed semper nauseasset atque vomuisset;* nimirum hoc tanti non est, ut propterea res, quod ait, *evidens sit.* Quid enim, si illud sæpius Cabrolīi significaret *quotidie*, ut frequenter apud Riolanum in ejusmodi casibus *quotidie* significat? Probabile est, inquit Riolanus (2) Galenum in brutis canalem, qui bilem in ventriculum eructat, observasse: inde conjectura quadam similem structuram in hominibus quibusdam adesse sibi persuasit, cum videret homines pituitosos meram bilem **FREQUENTER** vomere, ut demonstrat in Arte parva exemplo cujusdam, qui cum habitu corporis esset pituitosus, **QUOTIDIE** tamen bilem pallidam evomebat. Imo illud idem sæpius Cabrolīi significabat perpetuo eidem Riolo, scribenti (3): *Affirmat quoque Cabrolīus, se vidisse porum choledochum in stomachum protensum, qui PERPETUO vomitus biliosos in homine dum viveret, excitavit.* Verum ut mittam Riolanum; certe bilis cystica, quæ nimirum irritare ventriculum maxime poterat, cum non semper, sed tumente a cibus ventriculo, fere exprimitur, neque semper in ventriculo adesse, & cum adesset, interdum a cibus ipsis ventriculum opplenti-

bus vel temperari, vel repelli etiam poterat, præsertim cum ductus non intra pylorum, sed *prope pylorum* hiaret.

Potuit quoque illa bilis non parem semper ad irritandum acrimoniam habere: potuit ventriculus diuturno usu, & vexatione quadantenus hebescere, atque occalescere sic ut nonnisi acriore, vel multa bile percelleretur: potuit nunquam ea copia viscidæ lentæque materiæ ventriculo inesse, ut bilem tunc influentem dilueret. Sexcenta sunt quæ satis est interdum esse potuisse; ut intelligatur, non esse igitur *evidens*, ut Provocator contendit, in eo iudicio erravisse Cabrolīum. Quæ illum non vidisse, mirandum non est, qui *quale negotium suis rebus facessat nova, quam continuo ibidem subdidi, objectio, plane non videat.*

52 Scriperat ille id quod mirum est, in hac ipsa postrema Editione retinere non dubitasse: *Et multo evidentius patet propositum, si naturaliter per du-95.96 etum suum in ventriculi cavitatem eructetur bilis.* — Sic ex choledochi insertionem in Remigis ventriculi fundo apud celebrem Anatomicum (Vesaliū) summa in hoc viro aderat voracitas, & chyloseos promptitudo. Quid sive ad ejus negligentiam demonstrandam, sive ad probationem istam confutandam proferri aptius poterat, quam apud Vesaliū de illius Remigis voracitate, & chyloseos ne verbum quidem esse? Protuli. Et hic, *quale id sibi negotium facessat, plane non videt!* Quid igitur videbit, si hoc non videt? Neque fane id modo non vidit, verum neque in quem laqueum se indueret (id quod supra demonstravimus) cum se illa ex Bohnio, Vesalio minime consulto, desumpsisse confessus est, neque etsi Vesalius dixisset, eum Remigem calidi, sicque 1047 temperamenti fuisse; ut fuisse videri, dixit, & valida præterea vocis, longissimi spiritus, robustissimumque; ex 1048 nullo tamen horum effici, ut summam in hoc viro adfuisse voracitatem, & chyloseos promptitudinem, dixerit, vel ut hæc adfuisse, jure asseramus, cum in multis

[1] Obs. 6.

[2] Antroph. 1. 2. c. 22.

[3] Ibid.

multis illa omnia ; neque tamen summam veracitatem spectemus . At tamen scriptitare non veretur , a me ipso Vesalium in hac re minus adhuc consultum esse . Cur ? quæso . , Nam „ si Vesalium , inquit , consulisset , „ eumque advertisset dicentem , nun- „ quam Remigem illum vomuisse , ne- „ que a qualibet validissima causa po- „ tuisse ad nauseas concitari , profecto „ non sensisset superius cum Cabrollo „ & cæter. , Quid si Vesalium non tunc modo , quod coactus fateretur ; sed ne nunc quidem satis ipse consuluit ? Mir- to enim , Vesalium ista quæ alia forma litterarum , ut ipsius ipsissima Vesalii verba , proferuntur , non scripsisse , sed tantum (1) , illius familiares asseruisse , se nunquam illum vomentem , ac ne in maximis etiam procellis nauseabundum vidisse ; Hoc , inquam , mitto , & duo tantummodo adnoto . Alterum : Vesalium quævisse , num vomitu bilioso , quem huiusmodi hominibus FREQUENTEM Galenus esse testatur , vexari consuevisset . Alterum : etsi id non inveni- rit ; non ausum tamen esse (id quod in aliis passim fecit) a Galeno in ejusmodi re discrepare : imo paulo infra , hæc subjecisse : bilem haudqua- quam ventriculi fundo innoxie immitti potuisse . Nam ; ut alia quæ hujus rei probandæ causa affert , omittam ; si ventriculo , inquit , bilis influeret , tum ille (uti Galenus recte affirmat) hu- jus mordacitate perpetuo ad excernendum irritaretur : neque tantisper , dum cibis probe confectus esset , retentrice sua fa- cultate fungeretur : & bilem illam respuens , ejusque occasione nauseabundus , quod sibi offerretur , minus quam decet , ambiret , amplectereturque . Quæ si Provocator diligenter animadvertisset ; hæc intelligere potuisset : primum , Vesalii , atque adeo Galeni , non meo dumtaxat , aut Cabrolii judicio , a bile in ventriculum influente , etsi hic per- petuo ad excernendum irritaretur , non tamen perpetuum , sed frequentem vo- mitum induci , satis esse : deinde a per- petua illa ad excernendum irritatione ,

non summam voracitatem , & chylosoos promptitudinem , sed , Magnis illis Vi- ris auctoribus , nauseam & impedimen- tum afferri probæ confectioni ciborum , ut qui ante justum tempus a ventricu- lo in intestina excernantur : novissime id quod rei caput est ; tantum abesse ut unum hocce Vesalii exemplum plane convincat , immediatam bilis e propriis ductibus in ventriculum transmissionem haudquaquam nauseas , & vomitus , sed promptiorem potius chylosin inducere ; ut ipse Vesalius a contrariis stet parti- bus , neque immerito , quippe qui unum quidem exemplum sciret ad du- bitandum secundum rationem satis esse , ad id vero quod adversus rationem sit , quantum quidem summis iisdem Magi- stris videbatur , adstruendum satis non esse . Fieri etiam fortasse potuit , ut Vesalius , aut Remigum , vilissimorum hominum , verba non satis digna cen- seret quibus haberetur fides , aut si id censeret , peculiare tamen aliquid sub- fuisse , suspicaretur , cur vomitus , ac nauseæ in illo homine non continge- rent , quem etiam aliis quibusdam or- ganis , & præcipue circa thoracis costas , & musculos ab aliorum hominum fabri- ca variantem deprehendisset . Et certe is Remex aut non ut alii homines , constructus , aut non sanissimus fuerit , necesse est ; nam si nostra structura fer- ret , ut bilis in ventriculum immissa , non modo non vomitus & nauseam , sed sine ullo detrimento , promptiorem potius chylosin induceret , sapientissimus hominum Conditor non in ejus tan- tum , sed in omnium hominum ventri- culum bilis meatum perduxisset .

53 Verum sunt alia quæ Provocator cl. videre se , negat . „ Certe inquit , „ non video , quibus contrariis Bohnii „ rationibus satisfecisse expediret ante- „ quam bilem sensiles intestinorum tu- „ nicas ad defectionem proripere enun- „ ciassem . „ At prohi Lectores , ad quos subinde , quasi aut ego , aut ipsi 1049 nihil viderent , fidenter satis provocare non dubitat , non modo quænam sint illæ Bohnii rationes , viderint , sed et- iam

iam eo in loco esse *viderint*, ut vel ipsius Provocatoris oculus effugere nullo modo potuerint. Ut enim Bohnii (1) verba quæ ex 17. Progymn. exscribit, prætermittamus, quanquam illa non ad *eundem vellicandi modum* pertinent qui videlicet ab acrimonia bilis fit, sed ad eum qui fit a copia; atque illa tantum verba, quæ ex XI. Progymn. affert, in huius calce quæramus: *Neque bili ejusmodi acrimonia subest, per quam magis tunicam intestinorum nerveam quam cystis sue propriam irritare queat*; profecto quæ inter alia verba, scripta ea sint, non videre non poterimus. Sunt autem hæc; quæ tametsi iis etiam quæ supra a nobis pro Cabrollo, Galeno, Vesalio scripta sunt, adversari videantur, tamen in præsentia examinari non oportet, quando Provocator ipse irritantem illam in bile acrimoniam agnoscit, quam Bohnius sic negat: *Ita ut non opus sit stimulum a bile huiusque acrimoniâ petere, eandemque ideo clysterem naturalem appellare: quatenus quicquid hæc scybalis commodius eliminandis forsan confert, illorum visciditatem corrigendo ac solvendo præstat. Neque bili ejusmodi acrimonia subest, per quam magis tunicam intestinorum nerveam, quam cystis sue propriam, irritare queat: cum quamvis linguae degustantis, ratione amaroris, notabilem sui perceptionem imprimat, minime tamen ideo tali acrimonia vel ejusmodi particulis gaudeat, quæ tactus sensoria afficiant, atque stimulent; præprimis cum fœculentias intestinorum secundum naturam se habentes, nunquam acres & vellicantes, sed vel insipidas, vel subdulces deprehendere liceat.* Et post hæc Provocator audebit aliis, ut videmus, imputare, quod Scriptorum auctoritates mancas offerant, ipsisque a vero alienum sensum imponant! Negat Bohnius hoc toto loco, eam bili acrimoniam inesse qua vel intestina, vel suam irritare vesiculam possit, & rationes cur id neget, producit. Provocator autem ex hoc ipso loco pauca dumtaxat verba ab aliis divellit; quæ sic divulsa sibi

utcumque favere videantur; reliqua ubi prorsus contraria non modo omittit, verum etiam reperire se posse, negat. „Vir gravissimus, inquit, hoc est „Bohnius, mecum est, qui sane non „majorem bi is in intestino, quam in „cysti, irritantem acrimoniam inquiri. „Neque alias contrarias rationes per „Bohnii Opera reperire contingit. „54 Hoc igitur æque verum est, ac quod subjicitur: „Sed illud verbum „acore suo non est neque latinum, neque „medicum, instat Censor cl. „Scripserat cl. Provocator, bilem *sensiles* intestinorum tunicas proritare ad dejectionem acore suo. Quæ verba cum neque me fides mea mutare sineret, neque ipsa, & quod consequitur, quid mihi vellem, plane intelligere Lectores possent, ad illa, fideliter exscripta, hæc continuo adscribere coactus sum (2): *sic enim, quasi bilis acida esset, contra non Latinorum modo, sed & Medicorum consuetudinem ejus acrimoniam vocare solet.* Liqueat igitur, me neque usque adeo ineptum fuisse, ut in eo instarem, quod in transitu admonere satis esset, neque acorem sive latinum, sive medicum esse verbum, negavisse, imo secundum & Latinorum & Medicorum consuetudinem eo acidum, non acrem saporem significari indicavisse. At hoc ipsum negat cl. Provocator. Et ego inquit, non esse medicum denego; cum plurimis medicis Auctoribus non raro usui sit, acorem pro acrimonia desumere. Ægre omnino ferendum est, quod istos plurimos medicos Auctores non indicaverit, incognitos certe eruditissimis illis Viris qui *Lexicon Medicum* collegerunt, & non unis curis adauxerunt; quamquam hi fortasse aliquos eorum viderunt, sed pro Auctoribus in eo habendos esse, non putaverunt, in quo manifestissime errarent; improbandum enim imperitorum abusus est, doctorum consuetudo servanda. At enim Doctos etiam atque eruditos Medicos sic loqui potuisse, Provocator contendit. „Acorem, inquit, non esse latinum, seu grammaticum etiam plane nego. acor, enim

96

[1] Circ. Anat.

[2] Adv. III. pag. 52.

„ enim apud *Latinos*, atque *Grammaticos* non solam significat *aciditatem*, „ sed etiam & *acrimoniam*. Conf. *Ca-* „ *lepinus* in verbo *acor* quod redditur „ italice, *acuità*, *asprezza*. „ Itaque non dubitat, se vicisse, ut qui sibi persuasit (*), *Medicos* qui latine scribere velint, totos a *Calepinis*, & *Nizoliis* quos semper in manibus versent, pendere. Illi vero, si quando opus est ut *Lexicographos* hosce consulant, tantum ipsis credunt, quantum probant, velut hac in voce, *acor*: quam etiamsi traderent, id quod non faciunt, *acrimoniam* significare; nisi tamen id certo idonei Auctoris producto loco demonstrarent, neminem qui quidem medicriter peritus esset, impellerent ad credendum. At producant, inquit; „ exemplum videlicet ex *Col. lib. V.* „ ea res emendabit *acorem* malorum, „ quo certe casu ridiculum, inquit, est, „ set intelligere non quidem malorum „ (ut decet) *esperitatem*, sed potius „ stricto modo *aciditatem*. „ Sed utrum horum *ridiculum* sit intelligere, non ego, sed ipse doceat *Columella*. Qui cum de *Malo punico* eo in loco (1) verba faciat, si, inquit, *ACIDUM*, aut minus *dulcem fructum* feret, hoc modo emendabitur; traditaque una, itemque altera emendandi ratione, ea res inquit, emendabit *ACOREM* malorum. Igitur, *ridiculum* esse credere, *acorem* malorum aliud quam *acidum* eorum saporem significare, non ego, sed *Columella* ipse docet, ne forte ajat perhumaniter ille Provocator praclarissimus; sed bone Deus, quam demisse hac *Pedagogium* olent! minime videlicet attendens, in quem hoc cadat, ignarusque sententiae, hac quoque aetate verissimae, *M. Tullii* (2): non tam praclarum esse scire latine, quam turpe nescire, eum nimirum qui latina lingua vel grandia, si Diis placet, volumina scribere audeat. Non enim hic agitur de invalescente (3) nostra hujus aetatis pro latina elegantia prurigine, de qua tertius hic e caelo delapsus *Cato*

cum saeculo rixatur: de hac ipsum sci-
mus undequaque sapientissimum Virum
tam dulci litteratorum Hominum mentis
agritudine non laborare. Non de
pompa (4) verborum inutili, non de
eloquentia fuco, non de artificioso illo
orationis genere, non de elocutionis le-
nociniis, non de verborum volubilitate
illa, quae neque scienti, neque ignorant-
ti unquam profuit, non inquam, de
ullo istiusmodi declamatorio, non me-
dico ornamento agitur. Sed de re agi-
tur sine qua improvidis juvenum sensus
imponitur, sine qua frustra utiliora
illa, siqua sint, Posterorum memoriae
committuntur, sine qua genuina illa
simplexque ratio Medici scriptoris non
attingitur, ut saltem de lingua latina
scriptor tantum sciat, quantum satis sit
ne cum negare credat, affirmet; cum
affirmare, neget; ne unum cum velit,
alterum omnino scribat; ne cum bilis
naturalem constitutionem designare se,
putet, morbosam exprimat; ne cum
acrem fellis saporem indicare cupiat,
acidum significet. Id si nescit cur la-
tine scribit? imo cur latine provocat?
cur provocatos, si ipsum necessario doceant,
invidioso Censorum nomine ap-
pellat? cur recte monentibus refregatur?
Silere potius decet, vel alia, siquam forte
melius calleat, lingua scribere, vel iis
quorum manus per saepe in ejus ultimis
scriptis omnes agnoscunt, omnia, non
ita inaequaliter emendanda, augenda,
interpolanda; sed a capite ad calcem
rescribenda permittere, siquos tamen
in posterum invenire possit, quibus pro
molestissimae operae pretio illa grati ani-
mi sensa ad extremum persolvat: ipsos
nostrae hujus aetatis pro latina elegantia
prurigine, & hac tam dulci litteratorum
Hominum mentis agritudine laborare.

55 Qui loquendi, modi longe huma-
nissimi in hujus novae Editionis nova
Praefatione in nostrae aetatis scriptores
Medicos jacti, illam ipsi excusationem
adimunt quam mox ei loco praetendit
in quo Borelli, Nuckii, Reverhorkii,
aliorumque Hominum Celebrerrimorum
sen-

[*] Praefat. nova Hist. Hep.

[3] Praefat. cit. Hist. Hep.

[1] De Re Rust. I. 5. c. 10.

[4] Orat. Anat. III. pag. 23.

[2] De Cl. Orat.

97 sententiam *Modernorum aliquorum in-*
formia nuncupaverat. Fatetur nam-
 1050 que, juvenilem in hac dicendi formula
 ante hos 14. annos displosisse igniculum.
 Nunc autem post annos 14. cum mul-
 to graviora jaciatur; cum in eadem Præ-
 fatione didicerit, recentiores prope omnes
Medicinæ scriptores ---- ad propria au-
 eloranda commenta, pro innata libidine,
 Naturam distraxisse, ac veluti in alios
 mores coegisse; cum fatalem quandam
 propria estimationis cupiditatem scripto-
 rum animos plerumque adortam affirmet
 ad famosiora venditanda commenta etiam
 atque etiam accendisse; cum in tam
 portentosa medicarum *Heresium* multitu-
 dinem pudere se scribat, innumera alia
 vigilantium insomnia recensere; cum *Me-*
dicinæ præsentium in primis temporum
 tenebras & infortunia ---- jure ---- dele-
 re se, confirmet; cum ad *Hepatis &*
Bilis morbos ---- a *Nuperorum* commen-
 tis vindicandos, improbo satis, diutur-
 noque labore se convertisse, asseveret;
 cum hæc, inquam, aliaque ejusdem-
 modi nunc addat, credemusne, priora
 illa juvenili imprudentiæ, an utraque
 peculiari cuidam confidentiæ, & dica-
 citati esse adscribenda? Cui certe ad-
 scribo quod meos de eximiis scriptori-
 bus loquendi modos cum suis conferri
 postulet, indeque judicari, uter no-
 strum impensius humanum aliquid passus
 sit. Quid enim simile? *Lapsus*, il-
 los, inquam, quos tertia quaque pa-
 gina exprobrat, *lapsus* in *primæ Classis*
Medicis, & *Anatomicis* scriptoribus
 adnotavi. Num usquam *insomnia*
 dixi? num, ut ipse de *Bachio*, &
 101 *Sylvio*, *deliramenta*? num *ridiculas*
confabulationes? num *vaniloquia*? num
fabellas? Ego vero, nisi mihi, nisi
 moderatum, nisi inter homines com-
 munis imbecillitatis conscios facile fe-
 rendum istud *lapsuum* vocabulum exi-
 stimarem; ita me Deus amet, ut quod-
 cumque aliud multo libentius usurpa-
 vissem: quamquam hunc eundem lo-
 quendi modum is ipse, qui usque adeo
 in me damnat, non ita horruit, quin
 de *Laurentio*, ut supra vidimus, hæc

pronunciaverit: *celeber iste Anatomicus*
in gravem quandam confusionem CE-1020
CIDII; & de *Verheyenio*: *in ejus*
ligamenti describenda origine LABITUR. 887
Atenim ego in triginta quinque, mor-
tuis vero omnibus, adnotavi. Fortasse
 & in pluribus, qui multa, & de uni-
 versa ferme *Re Anatomica* scripserim,
 adnotavi; nil tamen nisi *lapsus*. Quod
 si quinque dumtaxat ac triginta sunt;
 falsum est igitur, quod alibi obtrusum
 est, me *Lapsus Auctoribus aliis OM-*1011
NIBUS, uno excepto *Bohnio*, com-
 munes reddidisse. Quod si mortuorum
 tantum *lapsus* notavi; consulo feci,
 cum *Eruditi* cujusdam inter *Gallos* scri-
 ptoris documentum non ignorarem, quod
 utinam alii animadvertissent: sic tolli
 suspicionem quandam invidiæ, nec lo-
 cum esse secretæ cuidam audaciæ, quæ
 sæpius alterum alteri ex numero viven-
 tium opponit. *Atenim lapsus* adnotavi
 ducentos sexaginta sex (ut sedulitati cl.
Provocatoris credamus, qui summam
 omnium anxie subduxit) in *primæ Classis*
Medicis, & *Anatomicis* scriptoribus, ex
 iis vero signate centum & unum in
 solo famigeratissimo, accuratissimoque
Verheyenio. Mirum videlicet quod
 non in scriptore quoque infimi subiel-
 lii adnotaverim, qui non alia nisi illa
 multo honestissima, utilissimaque cau-
 sa id fecerim, quam de *Verheyenio*
 præsertim loquens proposui (1), ne
 propter *Viri* aliqui de *Re Anatomica*
præclare meriti auctoritatem junio-
 res deciperentur: quod ferme spectavit
 etiam laudatissimus *Heisterus* qui ejus-
 dem *Auctoris* *lapsus*, neque in transi-
 tu, sed ex instituto, in longa, ac
 perutili Præfatione bene multos colle-
 git. Neque enim mirum est, quod
Viro qui de tota *Anatomica Facultate*
 duo iusta Volumina scripserit, non
 pauci quidem errores exciderint, sed
 non tot denique, aut tanti, quot,
 quantosve parvo in libello *Hepaticæ*
 dumtaxat *Historiæ* cl. *Provocator* admi-
 sit. Quod si hunc clarissimum nihilo-
 minus voco; quanto magis poterō
Verheyenium vocare, & singulari ho-
 minem

minem diligentia, si non in cunctis, quod mortalium nemini datum est, at in plerisque, & quidem libenter, dicere, præsertim cum eo me honore senex ipse, & in primis clarus, adolescentem adhuc, neque ita multis notum, affecerit, quo tot alios fama, atque ætate majores non est dignatus, ut plura ex meis I. *Adversariis* sumpta, & aliquando satis proluxa loca descripta in suis adeo celebratis Operibus proponeret, eaque, & me non minus quam alios, me longe majores, solebat, probaret. Quæ cum ita sint, meisque in *Adversariis* potissimum IV. Animad. 19. & hæc Verheyenii erga me agendi ratio, & mea vicissim *Illustri* ejus *Anatomici* honorifica commemoratio omnibus occurrant, constet autem, me neque in I. neque in cæteris *Adversariis* ullius qui viveret, lapsus nominatum, nisi provocasset, adnotavisse; profecto ita abnorme, imo ridiculum est quod a Provocatore nonnulli dicuntur dixisse, ut quamvis hos, siqui sunt, qui id se dixisse faterentur, diserte nominasset, vix tamen sperare potuisset, ut sanus aliquis crederet, id a sanis hominibus dictum esse. Itaque neque eos nominavit, & credere se, negavit; id tamen pessimo exemplo scripsit. Nam vix ipsi si nos eodem animo essemus, neque id imitari turpe nobis duceremus. Quid enim proclivius est, quam, nullo producto auctore, illud in aliquem dictum esse, dicere, quod te credere quidem neges, sed interim dicas? præsertim si de abditis ipsis hominum cogitationibus loqui audeas. Cur ipse in Amicum, atque adeo paulo ante laudatum Anellium scripsit? Cur in nos, non minus Amicos, neque minus laudatos, repente stilum distinxit? Quam in partem accipi voluit ambiguum illud Malpighii, atque adeo Bononiensium omnium Doctorum laudationis genus: *Famigeratissimus apud Nationes omnes DOCTOR BONONIENSIS*? Sexcenta sunt in quibus ipsum larga manu pari exemplo ulcisci possemus. Sed in hoc

Morg. Epist. Anat. II.

[1] Terent. Adelph.

uno malum vinci, & cogitationibus omiſſis, ad facta redire. Meum igitur unum, maximum, novum, & ante hoc tempus inauditum crimen est, quod tot ante me Viri etiam modestissimi, non sine bonorum assensione, veteri consuetudine, institutoque amiserunt, ut Majorum, quos nemo facile me unquam magis observavit, & coluit, siqua forte essent errata in quæ inter scribendum necessario incurrerem, hæc, officio erga Tirones adductus, & veri, ac publicæ utilitatis studio permotus, sic adnotarem, ut *lapsus*, hoc est communis humanitatis inevitabilia quædam indicia, esse dicerem, atque hos tamen in viventium nemine, nisi si quis forte me provocasset, nominatim retererem. Ille vero qui hoc mihi crimini dat, & sæpe adeo, hac inculcata accusatione, prope capitalis facinoris loco ponit, ut ipse adversus Majores sese gesserit, supra diximus.

Nil pepercit. non puduisse verberare homines senes! (1)

Non *lapsus* ille, siqua graviora ipsorum errata credidit, nisi forte semel, aut iterum, vocare ausus est. Nimis hanc inhumanam, atque immodestam esse vocem, duxit. Mitioribus usus est. *Fabellas*, *ridiculas consabulationes*, *vaniloquia*, *deliramenta* appellavit. Et quoniam nobis multorum adnotatos *lapsus* objecit; perpaucos ipse duntaxat redarguere ausus est. Itaque, nemine excepto, *inania veterum commenta* dixit, & ne Viventibus fortasse parcere crederemus, *Recentiores*, inquit, *nostri turpissima potius ignorantia obæcari malunt*. Igitur tantum interest inter hoc ejus crimen, & meum, ut ego id quod feci, iterum quotiescumque publica requirer utilitas, me profitear esse facturum; hanc enim, omni remota injuria, & contumelia, secutus sum: ipse vero quod fecit, *damnet*, ac merito quidem; nihil enim, Lectoribus, profunt quæ ipsi vehementer obfunt, jactæ in immeritos contumeliæ: quas tamen si penitus

Q

dam-

damnasset, in nova Editione omnes, una excepta, non reliquisset, neque alias insuper illas addidisset de quibus Supra dictum est, aut alias diceretur.

Atque ut intelligi melius possit, quantum inter ejus, meumque factum, non ego, aut ipse, sed Gravissimi, Doctissimiue Viri discrimen agnoscant; cum contumeliosas quibus ipse usus est, reprehensiones qui probet, inveniri possit nemo; contra meum, quod ipse unus improbat, *lapsus* nobilium scriptorum modeste adnotandi institutum, sapientissimi, etiam apud externos, Homines diserte laudant. Sic qui Lipsiæ Celeberrimi Viri *Acta Eruditorum* conscribunt, me *optime de publico mereri* pergere, pronuntiarunt (1), quodquamplurimos M. *lapsus in quinque Adversariis Anatomicis* palam facere tali constituerim ratione, ut data occasione, laudanda non minus una probarem, ac aliorum etiam Errores notarem. Sic Eximius Anatomicus Heisterus (2) mea Adversaria quibus errores indicantur, atque emendantur, censet, in incrementum anatomæ, utilitatemque publicam esse instituta, quia videlicet ita anatomæ a multis erroribus, qui tam in M. quam Verheyeno, aliisque adhuc occurrant, liberatum iri, certus confidit.

1051 56 Quod reliquum est; ut recte Provocator facit, quod Ingeniosissimi illius Viri publicæ estimationi se pariter subscribit, qui vel post editam *Historiam Hepaticam*, quæ sententiæ insomniæ in hac dicta fuerant, eas nihilominus secutus est; ita extra chorum, ut solet, saltat, cum a me nitide ostendi, atque demonstrari postulat, quæ a me nunquam sunt affirmata. Utrum in *intestinarum cavitatem*, quod ipse verbo negaverat, *bient vena meseraica*, a Præcl. Mangeto in medio relatum esse, scripsi (3). Num ergo relatum non est, cum denique hic factus sit: ex hisce tamen omnibus se non concludere, omnem prorsus chylo in eas venas denegari transitum? Cl. vero

Brunnerum *experimento plane demonstratum id censuisse*, addidi (4). Num forte non censuit, qui Rem hanc *plane demonstrare experimentum*, scripsit? Hæc sane ita se habere; & vana esse effugia a Provocatore quæstæ, illi omnes intelligent, qui utriusque Auctoris indicata alias (5) a nobis loca tota perspexerint.

57 Absoluta hîc esset istius nimis longæ Animadversionis confutatio, nisi qui suum a nobis scribendi ordinem toties inversum esse, queritur, a calce nostræ Animadversionis 24. ad ejusdem caput repente transiret. In quo postquam factus est, plura esse quibus nunc satisfacere ne conatur quidem, & hæc tamen *singula, & similia alia* (neque enim ad omnia respondet quæ objecimus) 1052 ad suam se jactavit *Anatomicam Universalem Historiam* discutienda servare, nobis *specimen* non invidet binum suæ illius futuræ *discussionis*, atque adeo suæ illius *Universalis Historiæ*. Videamus, quæso, *specimen* primum. Vias 93 omnes lacteas, absente chylo, *solum a salivis pancreaticis, & proprie dictis* percurri, & pervias fervari, affirmaverat. Ego vero admonui, sic ipsum, non modo succi qui a ventriculi, & intestinorum tubulis, & glandulis destillans, tenuiorem sui partem immittere in lactea vasa potest, oblivisci; sed tot lymphatica vasa quæ in chyli receptaculum, ductumque thoracicum lympham invehunt, ignorare prorsus videri. Attendamus insigne *discussionis* specimen. Succus ventriculi, & intestinorum si illi vere sunt, & si hi aliqua ex parte subtiliores sunt, *salivales*, inquit, *sunt*. Nimiram ut objectæ culpam declinet oblivionis, in aliam incurrit; obliviscitur namque, se ibi non nisi de *salivis pancreaticis, & proprie dictis* sermonem habuisse. De vasis autem lymphaticis hæc respondet: *quasi quod succi, qui a lymphaticis vasis in chyli excipulum, atque thoracicum ductum importantur, valerent retrogredi, atque ex his partibus in imple-*
da

[1] Suppl. Tom. 7. Sect. 5.

[2] Adv. III. pag. 52.

[3] Compend. Anat. Præf.

[4] Ibid.

[5] Ibid. in marg.

da lactea primi, & secundi generis — descendere. Novum hunc nihil obstantibus valvulis mechanisimum obiter Lettores expendant. Imo novum hoc potius reſponſionis expendent genus; quaſi vero hic illud ageretur, quod ne in mentem quidem venire cuiquam poterat hoc tempore, an lymphæ a chyli receptaculo, ductuque thoracico relabi retrorſum queat, cum illud agatur, an quando inter omnes conſtat, lympham in id receptaculum, eumque ductum comportari, hæc duæ inter lacteas præcipuæ viæ a ſalivis dumtaxat, abſente chylo, percurrantur, perviæque ſerventur; ut ſcribi ſine ulla dubitatione poterit: in chyli abſentia vias has omnes lacteas; ſcilicet non modo lactea duplicis generis prædictæ, verum etiam prædictas pariter glandulas lumbares, ductumque thoracicum; limpidum ſolum liquorem, huiusmodi videlicet ſalvati ſubtiliori turgidulas ſe ſe offerre viſui. Ita ſe habet ſpecimen primum.

92 Attendamus alterum. Primum & ultimum chyliſicationis inſtrumentum in ore, ventriculo, & in teſtibus ſalivam pronuntiaverat. Hæc adſcripſi: oblitus videlicet, ut nunc alia prætermittam, virium aeris quem deglutimus una cum cibis, atque adeo cum ſaliva ipſa, fortaſſe ad ejus particulas implicandas, & ad ventriculum ſecum rapiendas viſciditate quadam donata.

Quæ quidem ſicut eo pertinent, ut intelligatur, non eſſe igitur unicuique chyliſicationis inſtrumentum ſalivam ſine ulla hæſitatione ſtatuentam; ita illuc viciffim nullo modo trahi poſſunt, quo Provocator obtrudit aſſerens a me „ maximum condi chyliſicationis inſtrumentum „ in viribus aeris, quem deglutimus una cum cibis & cat. Tantum enim aeri quem deglutimus, hoc eſt, in nobis, tribui poſſulo quantum decet, non quantum ipſi obtrudere commodum eſt, perinde ac ſi aerem aut ſalivæ ipſi præferrem, aut in omni animantium genere idem proſus præſtare, contenderem; quanquam in piſcibus ad quos conſtituitur id quod de nobis dixi, transferre, haud omnino aerem defi-

derari qui cum ſaliva in eorum pluribus miſceatur, ii non ignorant, qui ſciunt, quo in loco hiare natatoria iſpſorum veſica ſoleat. Itaque ex binis hiſce exemplis quæ ſpeciminis loco ſelecta propoſuit, quid de cæteris reſponſionibus habendum ſit quas in ſua illa *Univerſali Hiſtoria* proponet, jam nunc omnes poterunt exiſtimare.

58 Neque XVII. Animadverſio ab iis quas hæcenus expoſuiſimus, diſcrepat; ut ex hac quoque, etiam ſilentibus nobis, proclive omnibus ſit judicare, quinam rebus omnibus contradicendi partes complexus, — contra ipſam veritatem remis veliſque contendere inſudet.

Nam quæritur primum cl. Provocator, plerumque me ſuæ *Hiſtoria* membra in centones divellere. De qua qui dem injuſta querimonia cum ſupra vidimus, tum mox videbimus. Ipſe vero interea; ut ſolet ſui præſentis, non primi, atque ideo neque noſtri ordinis rationem habere; ab locis quæ ſunt in Animadverſione noſtra XXIIV. retrorſum labitur ad locum qui eſt in XXIII. De me autem queritur quod ad examinandum locum qui ex ordine ſequebatur de Gliffoniana Venæ Portæ Capſula, producã, & conferam alterum locum qui de eadem præceſſerat; quaſi vero ſcriptoris inconfantia, niſi pluribus collatis locis, poſſet convinci, aut quicumque ejus rei cauſa idem neceſſario facere coguntur, ordinem invertere, & ſcripta in centones divellere dicerentur. In illo igitur altero loco, in quo ejus partes fuerant exacte nobis, quantum ipſe noſſet, eam Capſulam deſcribendi, hæc, haud plura verba conſcripſerat: *Indumentum hoc commune, ex tunica hepatis a peritoneo oriunda prognatum, primus detexit laudatus Vir Gliffonius; Capſulamque ideo communem hepatis vocavit; quam rete muſculari compoſitam volunt Moderniores aliqui.* Ipſe autem, qui certe ex tunica hepatis a peritoneo oriunda prognatam affirmavit, de hoc rete muſculari quid docuit? Affirmavit? an negavit? Ne unum quidem addidit verbum. Qua tandem igitur

ego *industria* usus sum, cum ejus loci sententiam proferens, scripsi (1): „
 „ Capsulam Glissonianam supra in de-
 „ scriptione ex tunica hepatis a perito-
 „ neo oriunda prognatam statuerat, vix
 „ addens: rete musculari compositam
 „ volunt Moderniores aliqui? „ Et ta-
 „ men contendere non veretur: „ repel-
 „ lendo jam igitur illud vix, quod
 „ multa quidem industria fuit a cl.
 „ Censore in hunc textum intrusum,
 „ jam plane (in eo loco) se dicere,
 „ capsulam hujusmodi esse musculari
 „ rete compositam, ut volunt moder-
 „ niores aliqui, quo pacto alios can-
 „ dide excludat, qui revera istud non
 „ volunt. „ Verum enimvero num il-
 „ lud vix ego in textum intrusi, qui i-
 „ mo de industria ab ejus verbis certo
 „ discrimine separavi? Num plus ipse
 „ dixerat, quam ego retuli? Num sal-
 „ tem signum ullum ibi dederat, a se
 „ Moderniores illos aliquos probari, qui
 „ alibi, ut vidimus, scripsit: quantum
 „ ferunt modernorum aliquorum insomnia?
 „ Utrius igitur nostrum in hac Lectori-
 „ bus obtrudendo multa est industria?
 „ Mea certe non est, qui rem ut erat
 „ ita reliqui. Illius potius est, qui
 „ contra id quod in Præfatione affirma-
 „ vit, in hac nova Editione minime
 „ veritus est, suis illis verbis hæc con-
 „ tinuo attexere: Imo legitimum muscu-
 „ lum, & quæ, prioribus plura, sequ-
 „ untur. Nam cum priora, id quod
 „ ego argui, non ita bene cum altero
 „ loco convenirent, in quo cum ad usum
 „ ventum esset, bilem in hepate expri-
 „ mi, jam sine ulla hæsitazione affirma-
 „ bat non solum per naturalem membra-
 „ narum glandulas cingentium contractio-
 „ nem, sed & per superadditam insuper
 „ capsula Glissoniana immediate adjacen-
 „ tis & advoluta, quæ secundum accura-
 „ tiorum indagines verus est musculus;
 „ nunc isto novo facto; secundum mea,
 „ quantumvis dissimulet, monita; per-
 „ opportuno additamento, minus jam ista
 „ ambo loca, si iterum conferantur,
 „ videbuntur inter se dissidere. Lon-
 „ ge enim aliud est, Capsulam ex tuni-

ca hepatis a peritoneo oriunda prognatam RETE MUSCULARI COMPOSITAM velle Moderniores aliquos: & Capsulam ipsam, secundum accuratio-
 rum indagines, VERUM, sive LEGITIMUM MUSCULUM pronuncia-
 ri, imo quasi id supra satis constitu-
 tum jam esset, poni, atque assumi.

Nam si hæc duo apud Anatomicos idem essent, legitimum esse muscu-
 lum, & rete musculari componi, ut
 modo incautis vellet obtrudere; quid
 igitur opus erat, ut prioribus illis ver-
 bis rete musculari compositum, hæc in
 nova Editione adderet, imo legitimum
 musculum? Non est igitur amplius ut
 speret, se cuiquam posse obtrudere que-
 rimoniæ illam alteram de me suam,
 quasi arte factas contradictiones in ipso
 redarguerem, qui quam parum sibi ipse
 constaret, isto additamento patefecit.

Post hæc, opinor, jam bene in-
 telliget, quid mihi voluerim, cum
 ipsi qui in descriptione Capsulæ hanc
 ex tunica quidem a peritoneo oriunda
 prognatam statuerat, rete autem muscu-
 lari componi, nedum legitimum esse
 musculum, non statuerat, non conven-
 nisse indicavi, ut cum ad usum ven-
 tum esset, repente pro vero musculo
 eandem acciperet. Neque enim il-
 lud unquam mihi venit in mentem ut
 contenderem, peritonæi productionem
 fieri in progressu musculosam non pos-
 se: quanquam si tam ineptus fuisset
 ut id contenderem, haud satis scio,
 an ipse eo quod producit, exemplo
 me convincere valeret. Nam „
 „ cremasteres ipsos musculos ab i-
 „ pso peritoneo esse oriundos, pro-1059
 „ gnatos, productos, nemo, inquit,
 „ est qui in dubium revocet. „ Quid
 „ ergo? Ipsi qui in anatomicis dissectioni-
 „ bus, atque anatomicorum librorum le-1019
 „ ctionibus jam prope consenuit, nondum
 „ accidit, ut quod ego sæpius vidi, ob-
 „ servaret, Cremasteres ab inferiore ipso-
 rum Abdominis Musculorum parte pro-
 nasci? neque ut videret, Falloppium
 (2) Vesalii descriptionem, ut canibus,
 non hominibus convenientem, propter-
 ea

ea arguere, quod Cremasteres enasci a peritonæo, docuisset; neque vero ut animadverteret, hos a Peritonæo non deduxisse Vidium (1), non Spigelium (2); non Riolanum (3), non Veslingium (4), non Highmorum (5), non Marchettum (6), non Th. Bartholinum (7), non Diemerbroeckium (8), non Blasium (9), non Graafium (10), non Dionisium (11), non Munnickium (12), non Verheyenium (13), non Fantonium (14), non Boerhaavium (15), non Cowperum (16), non Heisterum (17), non Teichmeyerum (18), non Santorinum (19), non alios tum veteres, tum recentiores, quorum omnium avide congestis auctoritatibus bene multas, ut solet, Provocator paginas implet; Ego autem cui valde dispar mos in scribendo, & propositum est, satis superque esse, credo, hos qui longe aliud docent nominavisse, ut ab omnibus, num *nemo sit qui in dubium id revocet*, intelligatur. Quoniam autem Provocator cl. Capsulam secundum accuratiorum indagines verum esse musculum, in proposito altero loco pronunciaverat, negavi ego secundum accuratiorum indagines id pronunciare potuisse, nisi Cowperum eximium illum, & diligentissimum Anatomicum, qui aperte dissensit, ab accuratiorum numero expungere auderet. Ille vero hoc loco facillimam sibi esse responsum, putat, propterea quia cum ego Cowperum in plurimos, quod ipse ait, gravissimosque errores lapsum esse, judicaverim, sibi quoque ipsi licere credit me imitari, & hac in re Cowperum lapsum dicere. Verum non sentit, aliud hic agi, videlicet non an Cowperus hic lapsus sit, de

quo post videbimus, sed num ab *Accuratiorum* numero Anatomicorum sit expungendus; neque enim ob perpauca, si cum pluribus variisque illius scriptis, ac cum multorum longe plurimis erroribus conferantur, & facile in tanto Viro excusandos lapsus, *Accuratioris*, imo neque *Accuratissimi* Professoris nomen debet amittere. Sic Hippocrates (20) ego, inquit, *etiam eum medicum vehementer laudarem, qui parum delinquat*. Sic Horatius (21)

Vitiis nemo sine nascitur; Optimus ille est

Qui minimis urgetur.

Itaque non modo alibi, ac multo sæpius, magnis Cowperum laudibus sum profectus, sed iis ipsis in locis in quibus ob eas quas supra exposui, causas, nonnulla notare coactus sum in quibus Cowperus aliquid humani passus videtur; semel, atque iterum (22) (id quod cl. Provocator omittit) illum *accuratissimum alioqui*, eaque ipsa in parte in multis laudem promeritum diserte censui; tantum a vero abest id quod obtrudere his, *multa quidem industria*, conscriptis verbis conatur, ut ad propriam firmandam sententiam ibi loci (ut mihi commodum erat) *illum scriptorem inter accuratiores Anatomicos habendum esse videar jubere*, & alibi *spississimorum lapsuum notam eidem inuram*.

59 Eadem, ne quid gravius dicam, industria obtruditur, me scripsisse, *Bellinum non demonstrasse Glissonianam capsulam esse muscularem*. Mea verba hæc sunt, multum hic, infraque attendenda (23): „quasi illud revera, ut tu, „Mangete, adnotas, Bellinus demon- „strasset; quod, ut de me sileam, cer- „ te

[1] De Anat. l. 4. c. 10.

[3] Anthropol. l. 5. c. 36.

[5] Corp. hum. Disq. l. 1. P. 4. c. 3.

[7] Anat. quart. renov. l. 1. c. 22.

[9] Comment. in Vesling. locum cit.

[11] L'Anatom. de l'homme Demonstr. 4.

[13] Anat. corp. hum. l. 1. tr. 2. c. 21.

[15] Inst. Med. n. 641.

[17] Comp. Anat. n. 343.

[20] De Vet. med.

[23] Adv. III. pag. 48.

[2] De hum. corp. fabr. l. 4. c. 12.

[4] Synt. Anat. c. 6.

[6] Anat. c. 6.

[8] Anat. l. 1. c. 22.

[10] De Viror. Organ.

[12] Anat. nov.

[14] Anat. corp. hum. Disq. 8.

[16] Myot. Ref. chap. 2.

[18] Elem. Anatropol. c. 31.

[19] Obs. Anat. c. 9.

[21] Serm. l. 1. S. 3. [22] Adv. II. pag. 31. 43.

„ te Doctissimo Fantono non videtur. „

Quid aliis non videatur , ajo ; quid mihi , *fileo* ; & erit qui *obtrudat* , me illud dixisse quod silui ! & is qui a vero alienum huiusmodi sensum mihi imponit , hic clamabit tamen , me a vero alienum sensum prudentissimo Fantono imponere ! Num igitur Gravissimus , & Perspicacissimus Vir Fantonus

(1) ex propriis super Capsula cum meditationibus , tum observationibus hoc diserte non collegit : *Quamobrem Bellino eruditissimo assentiri non possumus , cum biliari trunco intra jecur , ejusdemque ramis advolutum esse musculum statuit , quo directionem motus bilis firmitus , atque elegantius demonstraret .* Quid ergo est , illud a Bellino ut Mangetus adnotat , demonstratum , demonstratum non videri Fantono , si hoc non est ? Cur hæc verba , & sensum Fantoni is omittit , qui inter suas illas de me querimonias hanc quoque injustissimam posuit : a me scriptorum auctoritates mancas offerri ? Atenim Fantonus dubium se adhuc testatur , cum paulo post subjicit : *rem hanc in humano & bubulo jecore animum esse ultro investigare .* Fateor . Sed quid hinc sequitur ? Num illud dumtaxat quod Provocator eit , nihilque ad me pertinet : „ Ergo falsum est hætenus ,

1061 „ Doctissimo revera videri Fantono , illud Bellinum non demonstrasse . „ An hoc quoque : Ergo verum est hætenus , Doctissimo Fantono non videri , illud Bellinum demonstrasse . Nam si videretur ; dubium se adhuc non testaretur , neque in animo haberet hanc rem ulterius investigare . Utriusque hujus consequentiæ vim , & discrimen qui attenderit , is intelliget , quomodo in prima alienus a vero sensus , imo aliena verba suaviter mihi imposita sint , atque ideo in quem cadat illa altera querimonia , quod acutissimi ingenii modis , & lusibus controversia ineatur . Non igitur ego mancam Doctissimi Fantoni auctoritatem produxi , qui nihil dixi quod non quantumvis etiam dubitanti conveniat . Provocator au-

tem cl. num mancam non attulit , qui primum apertissima illa de Bellino , quod de agebatur , verba omisit , cum alia quædam in quibus eadem sententia narratur , non impugnatur , protulerit ? qui deinde siluit , quid de Needhamii , supra a se prorsus non omitta , opinatio- ne Fantonus dixerit : siluit , Fantonus nunquam non fuisse arbitratum , hanc capsulam ab aliis diversam vix esse quæ ad munienda magis , quam comprimen- da vasa , ut ratione , atque observatio- ne ostendit , videntur esse factæ ; siluit , Fantonus cum diligentius in homine rem examinaret , observavisse , ramos aliquot venæ portæ sociari quidem ramis arteriosis , atque biliaribus , sed tenuis- sima vagina obduci : Triplex insuper ge- nus hoc vasorum non perpetuo in vagi- nali propagine simul decurrere : Porro fasciculos fibrosos , qui forte haberi pro carneis possunt , circa portæ venæ saccum exterius conspicuum , ubi in jecoris sinu vena recipitur , ac potissimum juxta minimum jecoris lobum occurrere : hæc , inquam , siluit , Fantonus observavisse , quasi nihil nisi aliquot ingeniosas medi- tationes , ut ait , exeruisset , qui ex pro- positis observationibus illud deduxit , quo posito , Bellino se assentiri posse , apertissime negavit .

60 Quæ omnia cum ita sint ; patet, 1057 in quem tandem omnes illæ querimo- niæ jure ac merito recidunt quod scri- pta in centones divellantur , quod scri- ptorum auctoritates mancae offerantur , quod declamationibus , arte factis con- traditionibus , scommatibus , aliisque similibus acutissimi ingenii modis , & lusibus controversia ineatur . Quæ sane querimonia a me erant eo gravius ferendæ quod prima earum origo ex iis extitit , quæ sub initium hujus Ani- madversionis a cl. Provocatore de me non ita obscure dicta notavi : quasi ego rebus omnibus ipsius contradicendi partes aliquando complexus , hinc huiusmodi capsulam , absque ullo musculari artifi- cio , esse dumtaxat membranaceam dicti- tans , contra ipsam veritatem remis ve- lisque contendere insudaverim . Nam quid

quid respondere possit, si universa, & singula hæc negem? Quomodo probare possit, me *omnia*, quæ ipse affirmavit, refellenda suscepisse, qui nihil unquam eorum, nisi a Præcl. Mangeto propositum esset, attingere voluissim? aut me Glissonii capsulam, *absque ullo muscolari artificio*, esse dumtaxat membranaceam scripsisse, qui hac de re iudicium non interpolaverim meum? aut me (quod gravissimum & a vero alienissimum est) *contra ipsam veritatem velis remisque contendere insudavisse*, qui mearum cogitationum cognitorum anum habeam Deum? Verum ut ipsi *declamaciones*, & *scommata* relinquam sua, & de Capsulæ dumtaxat structura quidquid in Animadversione hac consulto omisi, paucis expendam: primum nego, in suis ipsam Tabulis ea *demonstrasse*, ex quibus illud consequatur, ut credit, Capsulam, idcirco *veri* ubi, camque *musculi* nomine excipiendam, esse. Nam ut daremus, ita rem semper se se habere, ut in ejus Tabulis; certe ipse Capsulam in ulterioribus partibus, & *ubicumque* non ostendit. Atque ut in ulterioribus cunctis partibus id ostendi posset quod in primis illis dumtaxat, ac majoribus ostendit Tab. VIII. Fig. I. quis tamen esset qui membranam, superadditis fibris quidem carneis, sed disiectis usque adeo, atque disjunctis, hic illic præditam, *verum* propterea *musculum* esse, & *veri* ubi camque *musculi* nomine excipiendam jure concederet? Id si liceret, *verorum* universi corporis *Musculorum*, catalogus miram quantum excresceret. Deinde vero quod Auctores producit fibras carneas, vel musculosam ex parte structuram in ista membrana agnoscentes, ea in re tempus, ut solet, terit; neque enim mihi incogniti erant, aut eos aliter docuisse, unquam scripseram. Neque ego unquam, quod meminerim, contendit, Provocatorem cl. erravisse eo dumtaxat quod vel Bellinus, vel Lancisius contrarium senserint, sed ubi vel perspicuæ rationes, vel faciles, si opus esset, anatomicæ ostensiones in prom-

ptu esse possent, eorum quoque Amplissimorum scriptorum iudicio, ac testimonio usus sum, præsertim cum disputatio mihi esset (id quod Provocator nunquam attendit) non cum ipso, sed cum Præcl. Mangeto, qui Cel. Lancisii ad cl. Provocatorem Epistolam, sine ulla censura in suum Theatrum receperat. Non ego igitur in *Præclarissimorum Authorum æstimatione varius*, aut *instabilis*, sed in seligendis firmioribus eorum locis, & quæ si quis mihi forte negare vellet, possem facile resistere, non ita fortasse imprudens. Quid enim simile? Glissonii Capsula ubicunque est verus musculus; & Ductus Cysticus oblique confluit cum Hepatico. Hoc possis facile neganti ostendere; illud non possis. Quanti autem ego Bellinum fecerim, & faciam, illud testimonio sit, quod cum multa dicere in hac re possem; malui tamen primum *filere*, neque modo quidquam præter id dicere quod satis esset. De Lancisio vero, cujus ego nomen haud minus mortui colo, quam viventis coluerim, longe alia res est. Neque enim omnes fibras carneas Glissonii capsulæ nego, & si negarem, satis tamen Lancisio erat *musculus adjunctus*, cujus vices, quod ad jecur pertinet, proximum præstare Diaphragma fortasse posset. Hæc ego dicerem. Ille vero quocum istic cl. Provocator contendit, *metipse* quidam sane quid diceret, ignoreo. Nam *ipse*met quid sit, omnes ¹⁰⁶sciunt; *metipse* autem quid sit, neque ego scio, neque adhuc inveni qui nosset.

61 Animadversio XIX.; nam XVIII. nihil ad me pertinet; ad seria nos revocat. Extollit Provocator cl. labores tot suos, tot tantasque ad Tironum progressus, & commoda contentiones, & studia in secretionis causis exponendis; ¹⁰⁷ut magnam, si Diis placet, in nos concitet invidiam, quod strenue horri-
noque bello in tam præclara, tamque universo terrarum orbi utilia sua cogitata irrumpere ausi simus. Verum si illa tam præclara, tamque utilia erant,

quæ in prima Editione, nec primus tamen (1), proposuerat; cur in hac altera tot addit, tamque omnia confundit, & miscet, ut contra magnifica illa novæ Præstationis pollicita, non facile videam, quæ loca ab *Adversariis* impugnata, neque immutata literula recognosci undeque possint. Nulla alia, opinor, de causa nisi ut qui priore illa Editione carerent, iis minus vereretur obtrudere, me nihil penitus

1072 probare adversus ipsum, multum adversus me ipsum probare. Quoniam id modo? Quandoquidem, inquit, probare ipse nitens „neque viam a corde ad „jecur esse omnium longissimam, neque „viam a corde ad renes esse omnium „brevissimam & cat. „gravem sub quadam FALLACIA larvatum errorem pro re certa intrudere laborat. De se ipso putat, an de me loqui? De me, inquit. Ubinam ergo fallacia hæc mea? Num ego, quod ipse continuo sub quadam apertissima fallacia obtrudere laborat, breviorē esse, aut longiorē a corde ad hepar, aut renes viam ab apparenti dumtaxat inter utramque partem seu ad oculum mensurabili intervallo computavi, aut computavisse ipsum, dixi? Si dixi; verba proferat, locum demonstret. Ipse vero qui de non servato a me ordine toties queritur; nisi meum, imo suum priorem scribendi ordinem hoc in loco perturbasset; non prius examinare debebat ea quæ a me superiore pagina (2) scripta erant super illis verbis suis de sanguine ex quo bilis secernenda est, per tot arcus porta longosque meandros usque ad ejus truncum ferendo, & rursus ab ejus trunco per novas & longas in ipso hepate ramorum divariationes? At si hæc, ante, ut par erat, a me producta, ipse quoque prius produxisset; cui tandem nisi stipiti, aut trunco obtrudere se posse, sperasset, me viam istam ab apparenti dumtaxat intervallo inter cor, & jecur per fallaciam computavisse, aut ab ipso compu-

tatam indicavisse? Quid ergo dixi, nisi hoc (3): *Quis est qui non videat, neque viam a corde ad jecur esse omnium longissimam, neque viam a corde ad renes esse omnium brevissimam?* Num per hæc obtrudere id volui, unde aliquis statim diceret, longe breviorē esse viam a corde ad hepar, quam a corde ad renes? an hoc potius, ut via a corde ad jecur sit per ambages, non tamen omnium longissimam esse? Extendat enim, quantum ipsi liber, omnes illas ambages; certe nunquam nos adducet, ut secum exclamemus: *Quot ulnarum MILLIARIIS, vasa a corde ad hepar concurrentia longitudine equiparanda?* Hoc nimirum proprium ipsius est, artificiosum, in quod alibi (4) declamavit, orationis genus, quod minima in maxima transformare posse, non vera in verisimilia sibi impune suasit.

Hæc tamen tot ulnarum milliaria dum demonstret expectabimus; atque interea ab his non veris, quæ frustra in verisimilia transformare conatur; ad ea transibimus minima, quæ in maxima transformare allaborat.

62 Dixeram: eodem fere a corde intervallo & tenuiora, & crassiora fecerim, veluti pericardii humorem, & circumjectum cordi adipem, velut urinam, & circumjectam renibus pinguedinem, velut denique (nam ad salivam ipse provocarat, hoc est novissime salivæ exemplo nixus erat) in eodem ore & crassiorē, & tenuiorē salivam.

Quid ipse ad hæc tria exemplorum paria? Ad primum, immemor, nullam mihi secum; sed omnem cum Præst. Mangeto disputationem fuisse, qui (5) secretionem humoris pericardii non sine folliculis glandulosis fieri, agnovit, relictis ipse Malpighii, & Littrii observationibus, de tribus, ab his discrepantibus, cogitatis nescit plane quod amplectatur; & tamen hæc ipsa tria sibi acceptiora esse, distitit. Neque 1073 tempus modo mihi est, neque voluptas unquam erit cum ipso disputandi, ut hæc

[1] Vid. Michelotti Diss. de separ. Fluid. pag. 251. & seq.

[2] Adv. III. pag. 46.

[3] Ibid. pag. 47.

[4] Orat. III. pag. 24.

[5] Theatr. Anat. Tom. I. pag. 183. 184.

hæc omnia possum, aut velim examinare. Sed quid si illud ipsum arripere cogitatum cui magis confidere videtur, ut quod primo loco posuit, humorem videlicet pericardii ab internis hujus foraminibus scaturere cum ejusdem arteriarum, sine ullo flexuoso artificio distributarum, apicibus facile communicantibus? Quid enim putat? Certe hoc cogitatum ostendere, multo brevius intervallum esse a corde ad fontes aquæ pericardii, quam sit a corde ad cellulas cordis adipotas. Nam ad illos, quamvis Diligentissimi Ruyschi (1) repugnet Icon, sine ullo, inquit, flexuoso artificio feruntur arteriæ; ad has autem arteriæ pertinent in innumeros, quod ipse ait, gyros, & flexus dispersa, & intortæ, hinc in intricatissimos reticulos divaricata. Vides, ut ambagibus hic quoque indulgeat suis, si forte viam hanc in minutissimis, quod ipse inculcat, capillamentis, & fixibus arteriarum ferme delitescentem transformare in maximam possit, & quæ aliquot ulnarum milliaria longitudine adæquet. Verum si his flexibus non plus fortasse quam par est, tribuamus; isti ipsi flexus, & quidquid præterea his addit, non in sui, ut credit, sed in mei ipsius commodum cedunt. Unde enim sunt hæc flexuosa adeo capillamenta? Certe ex arteriis, ut fatetur, coronariis, quarum origo minime omnium a corde remota est. Illæ autem pericardii arteriæ, sine ullo fluxuoso artificio dispositæ, quarum ad hoc tempus cognita origo est, nonne sunt, ut Ruyschius (2) confirmat, vel ex mediastinis, vel ex mammariis, vel ex intercostalibus, vel ex phrenicis, quæ omnes quanto amplius quam coronariæ distent a corde nemo ignorat? Itaque suæ in iis capillamentis ambages, arteriarum quæ pericardio prospiciunt, longitudinem pensantes, ad illud idem fere intervallum a corde efficiendum pertinent, quod ipse negat, non affirmavimus. In altero autem urine, & pinguedinis circumjecta renibus exemplo non Morg. Epist. Anat. II.

minus hic obliviscitur quocum mihi res foret: qua de re cum infra iterum sermo futurus sit; idcirco ad tertium exemplum transeo crassioris, & tenuioris salivæ, in quo non jam aliorum, sed sui ipsius oblitum miror. Neque enim nostra cum venia, sed cum sua scribere debebat, absolute se negare; illa crassiora liquida, illa, inquam, quæ a faucialibus — glandulis scaturiunt, salivæ revera esse: & idcirco se glandulas cibarii tubi in salivales, & mucosas distinguere; quando ipse non modo in prioris, sed in hujus quoque Editionis I. Parte, non tantum ut hic palatinas, labiales, buccales & cat. sed diserte fauciales etiam glandulas, inter salivares, inter eas quæ salivæ rivulos instillant, sine ullo ab aliis disserimine, proponit.

63 Nescio deinde, cur quandam, quam & ipse nimiam esse, subsensit, de adipe digressionem instituerit; nisi forte idcirco fecit, ut ex III. ad II. Adversaria, servantissimus ipse ordinis; suarumque immemore querimoniarum, transiliens, clamitare posset, ex duabus meis propositionibus, si utravis vera censetur, alteram esse manifeste falsam. Nam certe nulla alia facere de causa potuit, ut continuo ostendamus, postquam de duabus illis propositionibus. Altera est: verisimile esse censere, — pinguedinem quoque assiduo quodam circuitu circumferri; Altera: Adiposæ membranæ sacculi pinguiseris globulis, quasi glandulosis acinis, reservi sunt, ad quas vasa pertigunt sanguiфера. Cur igitur si vera prima est; secunda sit falsa, necesse est? Quia, ut præposita a Provocatore verba declarant, hanc esse accipiendam non dubitat secundum eorum sententiam, qui adipem in propriis cellulis viventis animalis depositum, censent; veluti congelari in duriusculos, saltem non amplius fluentis, pinguedinosos globulos. Jam missa omnia alia facio quæ meam illam Animadversionem (3) legentibus ultro ostendunt, me globulorum nomine

R

nil

[1] Resp. ad Epist. Probl. 2.

(2) Ibid.

(3) 6. in Adv. II.

nil nisi subrotundas, inclusas sacculis, membraneas cellulas posse intelligere, quæ, ut sacculi glandularum lobulis, sic ipsæ lobulorum acinis respondeant.

Hoc tantum ajo: non pinguedinos me, sive ex pinguedine globulos, sed certe *pinguiferos* scripsisse, ut nemo nisi qui forte credat sanguineos globulos, & sanguifera receptacula idem esse, credere me possit, cum globulos *pinguiferos* dixi, contentam pinguedinem, non continentes cellulas significasse. Nemo, inquam, non jam eorum dico, qui *nostræ hujus ætatis pro latina elegantia pruriginē*, aut qui *hac tam dulci literatorum Hominum mentis agritudine laborent*, sed eorum dico, qui hoc dumtaxat latine sciant, non esse idem *pinguedinem ferre*, & *pinguedinem esse*.

Quod si quis forte id nescit; num verum æquumque est, ut pro ejus imperitia ego plectar, & *falsum manifeste* scripsisse dicar? Nulla igitur ob id causa erat, ut ista de Adipe digressio interjiceretur. Sed nulla quoque, ut ego admonerem, ut *viderem an forte allucinatus non fuerim, adipem inter crassiores animalis humores recensens*. Nam neque contrarium satis ostenditur, neque ego illud scripsi, neque *bile ipsa crassiore* adipem reputavi.

Hoc tantum indicavi, quod adhuc confirmo: *circumjectum cordi adipem, circumjectam renibus pinguedinem præ humore pericardii, & præ urina esse crassiora*. Admonendus potius est cl. Provocator, ut videat, si adeps inter *tenuiora* recensendus sit, quorsum igitur suæ illæ *ambages*, flexusque pertineant quibus via a corde ad hujus cellulas adiposas usque adeo augeatur: itemque ut videat, sive inter *crassiora*, sive inter *tenuiora* pinguedo sit recensenda, cum hæc in omni fere corporis parte, & quod consequitur in omni a corde distantia fecernatur; alterutrum inde effici, vel falsam igitur esse illam pro qua propugnat, sententiam, vel si mordicus retineri velit, in vasculis sanguiferis, pinguedinis secretioni dicatis, in singulis propemodum corporis parti-

bus, majores, minoresve flexus esse confugendos certo ordine auctos, aut imminutos; quo tamen maxime precario commento uti, videat an satis sibi liberum sit, qui supra quidem ejus generis vascula *ad adiposam renum tunicam* scripsit esse *flexuosissima*, sed tamen ad 1073
cordis quoque basim in ejusdem generis vasculis *innumeros gyros*, & *flexus* agnovit.

64 Verum hujusmodi commenta jure ac merito *effugia* vocavi, & esse, probavi: ubi scripsi (1): *Neque effugium variorum angulorum, & flexuum, aut variae (quam tamen Viri bene multi Doctissimi, & experientissimi, nullam agnoscunt) in sanguine fermentationis usque adeo prodesse potest, quando is sanguis qui a corde ad meatum auditorium fertur, non modo non ita longa, sed neque ita flexuosa, neque ita ad remorandum apta fertur via, ut is qui ad jecur deducitur; & tamen ex utroque materia lenta, flava, amara separatur, imo, velut infra agnoscit, ex illo magis SPISSESCENS bilis separatur, quam ex isto, contra atque fieri de ejus sententia oporteret*. Quæ verba descripsi, ut intelligatur, quam vera sint quæ ipse dictitat: „*Angulorum, & flexuum* habitudines *effugium* esse „pronunciat, sed quid unquam? Cur „neque verbulum ad hanc propositi „*effugii* firmandam rationem adjicit? „Illud vero quod in transitu inani adversus sanguinis fermentationem, abjicere quidem a se cuperet, scriptitans, me forte mihi persuasisse, tenere se in *sanguine Willisianam* fermentationem, multo, ac panificio analogam. Sed quid satis possit? qui ut alia præteream, certe in illo ipso quod examinabam, capite (2) sanguinem cum liquoribus vinosis diserte comparaverat, qui spontanea solum fermentatione a mixtis impuritatibus defæcantur. Nam etsi ab hac defæcatione inhiberi sanguinem, mox indicavit, quousque motu ciatur locali sensibili; non multo post tamen scripsit, sanguinem ad hepar adventantem *ex recessu hoc notabili, & distantia a motus loca-*

localis impulsu, magis magisque inde in cursu suo tardigradum fieri, liberiusque inde, & vegetius vacantem fermentationi suæ, faciliusque inde biliosas extricantem sordes, & tanquam eructantem e plexu suo: idque ad alias deinde omnes animalis secretionis transfudit, repetens præcipue ex majori inde aut minori in eodem dejecto sanguine, depurativæ fermentationis libertate, varias hinc solutiones in sanguine, ut diversorum hinc generum liquida aut tenuiora, aut crassiora sejungantur in itinere a tota massa. Quod legitimæ fermentationis genus etsi ex illis est quæ ab Doctissimis, & Experientissimis viris in sanguine negari, dixi, & merito quidem; neque enim sanguis tantum usquam remoratur, quantum ei rei satis sit, neque unquam ex sanguine, ut ex aliis quæ fermentationem subierint, liquidis inflammabilem spiritum elicere potuerunt; tamen si hoc quoque effugii genus cl. Provocatori permittamus, non facile poterit illud nobis expedire quod de bile magis spissescente, secretaque in meatu auditorio objeceramus. Si enim reliquæ bili discernendæ via illa ad hepar non modo longissima, verum etiam, ut addit, flexuosissima, & in qua sanguis depurativæ fermentationi liberius vacet, aptissima, necessaria est; quanto magis hæc omnia necessaria erunt ad spissioremem illam bilem in Auditorio meatu discernendam? Sed neque longiorem, neque magis flexuosam, neque vero magis aptam in qua sanguis fermentescat, hanc potest dicere, imo multis partibus ne tantum quidem. Novum igitur quærit effugium, & qui jam antea in ambages se conjecerat, nunc in angustias se conjicit, ex quibus evadere an possit; vehementer dubito. Hæc, inquit bilis potius in aure, quam in hepate secernitur, non quia longior ad illam via, magisque flexuosa sit (vides, ut adamatam deferere cogatur sententiam) sed quia angustior, tum angustissimis devehentium vasorum apicibus adhuc apponitur glandulosus intricatissimus tubulorum flexus. Hæc

autem veræ sunt angustiae, eo confugere quod non modo ea qua accipi debet, ratione precarium sit, verum etiam multis aliis partibus in quibus tamen ejusmodi bilis non secernitur, commune. Sed nimirum angustiae quæ in hac quidem Animadversione tam sæpe, & tantopere inculcantur, inter illa autem quæ nos ad examen vocavimus, cogitata inculcata non fuerant, novum, ut diximus, effugium sunt, quod aliis additum, mirificam Idex illius secretionis simplicitatem, & vim magis magisque patefacit, tum insuper cum aliis illis effugiis maximopere consentit; in angustissimis enim vasis aptior, ut opinor, locus est, & justum spatium in quo motus fermentationis a sanguineis particulis satis libere perfici possint, ita ut exempli causa, ea de qua dicere coeperamus, spissior bilis a sanguine separaretur! Quid multis opus est? Ne ipse quidem Provocator cl. novo huic effugio satis confidit. Nam ubi *spissescentem illam ultra statum suum hepaticum bilem* meatus videl. auditorii memoravit, *non intellexi*, inquit, *bilem illam spissescentem esse in sanguine hepatica revera crassiorem*. Quid si non extaret Editio prior? in hac enim potestrema multo cautius, quam fidelius eum locum vel omisit, vel illum transfudit, atque retrusit, ut non possim invenire. In illa autem Editione (1) cum ostendendum proposuisset, bilem a sanguine non in hepate, sed alibi separari, cum alium in consistentia induit genium, vel scilicet liquidius, sic enim ait, vel crassius, postquam in verbis exemplum protulit secretionis bilis bile hepatica ordinaria subtilioris, continuo exemplum subiecit crassioris, illis verbis: *non minus ac spissescens ultra statum hepaticum suum; dicto valedicens colatorio, id est hepati, per glandulas philtratur ovales meatus auditorii*. Quæ omnia cum ita sint; & quid tunc intellexerit, & quo nunc modo evadere, quantumvis conetur, haud, possit, manifesto liquet.

65 Eadem fide mox scribit: „ in
R 2 „ hoc

„ hoc loco Cenfor cl. valde (nisi fal-
 „ lor) intempestive pronunciat , a me
 „ ipsum ad salivam provocari . „ Nam
 neque ubi de bile auditorii meatus ,
 sed antea , ut vidimus , opportune scri-
 pli quod ipsum niti salivæ exemplo si-
 gnificaret ; neque me ad salivam provo-
 cari , scripsi , sed hoc prorsus modo (1) :
velut denique (nam ad salivam ipse pro-
vocat) in eodem ore & crassierem , & te-
nuiores salivam . Quamquam autem
 ideadem sententia dictum est , qua sæ-
 pe alia eodem modo , ut *Provocat jam*
iste ad Doctissimum Bellinum : quando ad
lotrices provocavit & cat. ; ipse quo-
 jure quave injuria in certissimæ contu-
 meliæ locum trahit , & ad ea non ve-
 retur *intempestive* transilire quæ nun-
 quam ab ipso dici oportebat , ut in
 calce hujus Epistolæ demonstrabitur .
 Nunc enim de isto , ut ipse vocat , *Epi-*
sodio fere tantum attingemus , quan-
 tum huic loco satis sit , ut *animus* ,
 1078 sicut ipse ait , *reficiatur* . Nam quod
 ipse dicitur , adversus *Historiam* suam
Herculeum , & *insigne* productum esse ar-
 gumentum , idest „ famosum illud *ceci-*
nebant „ non id argumenti loco , sed
Episodii , ut *reficeretur animus* , produ-
 ctum est . Quod quando aliorum ,
 ut ait , erratum tam mirifico ac recon-
 dito artificio defendit , ut *b* pro *r* , si-
 millimum nimirum litteram , irrephisse
 dicat , cum videlicet non *canebant* , ut
 fit , & proximo Epigrammati subscri-
 ptum *dabant* satis indicat , sed *cecine-*
rant scriptum esset ; cur , quæso , tot
 alia quæ sua certe sunt , neque isto *ce-*
cinebant leviora , tueri ad eundem mo-
 dum non connititur ? Sed fortasse ti-
 muit , ne ipsum vicissim Typographi
 aliquanto verius recriminarentur , si o-
 mnem in eos culpam transferret .
 Quid ergo fecit ? Multo faciliorem , at-
 que breviorē defensionem excogitavit ,
 ut ipse qui latine tamen scribere vellet ,
 latinæ linguæ curam inter inutilia , at-
 que adeo inter *mentis ægritudines* aperte
 reponeret , securus judicii cum Summi
 Scriptoris Fontenellii (2) censentis , li-

benter homines inutile id dicere quod
ignorat , & hoc esse quoddam ulionis
genus , tum vero etiam ipsius Hippo-
 cratis (3) , aut ejus certe vetusti Au-
 ctoris , cujus Epistolæ Hippocratis esse
 creduntur : *Excellentia* , is inquit , *morbi*
opinionem de se præbet propter judican-
tium imperitiam . Unusquisque enim ex
his quæ ipse non habet , judicat id quod
in alio abundat , superfluum esse . Cu-
 jus utriusque scriptoris ut sententiam
 tam veram , quam inanem Provocatoris
 reprehensionem esse , demonstrē , id-
 circo quod aliis ignoscerem , in hoc
 uno dissimulare non possum , sed ejus
imperitiam linguæ , cujus inutilem cu-
 ram dicitur , iis in quæ subinde in-
 curro , prolatis exemplis patefacio .

Nunc autem ad *famosum* illud *cecine-*
bant , sive ad propositum *Episodium*
 revertamur , cui quidem hic addit quod
 novi *Episodii* loco esse possit . Per-
 inde enim ac si vetus illud *Episodium*
 in meo , imo vero etiam in suo libro
 non omnibus proflaret ; miratur quo
 unquam modo contigerit , ut *Viri alii*
ingeniosissimi , eruditissimique id scire ,
 aut eodem postea uti , ad suos pariter
reficiendos Lectores , potuerint . Ni-
 mirum hic ejus obliviscitur quod in
 proverbio est : Pulchrum omnibus pla-
 cere . Sed multo etiam magis obli-
 viscitur primum num ipse *Viris illis*
aliis , eorumve studiis , atque dogmati-
 tibus ulla unquam Præfatione , ullis
 unquam Theſibus insultare conatus sit ,
 deinde quid illi , si sunt , ut vere sunt ,
ingeniosissimi , eruditissimique , ipsi per
 se possint , novissime illos quoque tot
 alia , & *herculeæ* quidem , atque *infi-*
gnia argumenta objecisse , ad quæ si di-
 serte respondere se posse , sperasset ,
 nunquam certe ad istiusmodi *Episodia*
 confugisset . Atenim inter illa , ista
 etiam quæ in *Adversariis* jam legeban-
 tur , objecere . Scilicet vera ista et-
 iam , ac partim opportuna , partim sa-
 tis firma censuere . Neque vero il-
 lorum dumtaxat , quantumvis ipse dis-
 simulet , sed & aliorum Præstantissimo-
 rum

[1] Adv. III. pag. 47.

(3) Epist. ad Dionys.

[2] Hist. de l'Acad. des Sc. 1699. Præf.

rum Virorum idem inter me, & ipsum iudicium fuit. Quoties id Cel. Heisterus ostendit! quoties Præcl. Santorinus! quoties is qui de *Fistula Lacrymali* postremo scripsit, Doctiss. Platnerus, cuius hæc verba sunt: Morgagnus vero hæc omnia (*Bianchi inventa*) *haud immerito in dubium vocat*. -- & hæc *Bianchi inventa nos nunquam vidisse ingenue fatemur!* quoties denique illi, qui instar omnium esse possunt, Gravissimi Viri a quibus Lipsæ *Acta Eru-ditorum* scribantur, quorum ut multa alia verba præteream, certe illa quæ huc maxime pertinent, præterire non possum (1): *Bianchi*, inquit, *Historia Hepatica* --- manca, obscura, contradi-ctoria, falsa, in celeberrimi Malpighii manes injuria & cat. a Morgagno ample offenditur. Si igitur quæ hi jam satis indicaverant, alii postea, præter modo memoratos, Præclarissimi Viri, quorum iudicium, doctrina, eloquentia satis superque omnibus spectata est, urgere voluerunt; num ego; an is potius qui erraverat, hosque laceraverat, in causa est? (2) Ego isthac moveo, aut cur? non tu tuum malum aque armo feres? Verum hæc in præsentia obscure ad ea quæ munitat, satis sunt.

Nam aliud est maledicere, ut ait Tullius (3), aliud accusare: accusatio crimen desiderat, rem ut definiat, hominem ut nolet, argumento probet, teste confirmet; maledictio autem nihil habet propositi præter contumeliam. Ubi igitur quis accusare voluerit, non maledicere; vider quid sibi, si ullo modo possit, faciendum sit; nos quomodo ejusmodi inanem, futilem, atque, ut omnia uno verbo complectamur, vel ab ipso Provocatore desertam, accusa-tionem certissimis, ubi opus sit, docu-mentis penitus refellamus, & confute-mus, jam vidimus.

1079 66 Nunc omni misso Episodio, ad reliqua pergamus; imo vero cum Pro-vocatore cl. qui ordinem mirifice ob-servat, ad ea quæ, ut ante a me scri-pta, sic prius examinanda ab ipso fue-

rant, retrogradiamur. Quanquam quid dixi a me scripta? Alia quidem litte-rarum forma perinde ac si mea essent, verba exscripta video, sed pro meis non agnosco. In *Adversariis*, ut supra admonui, in primaque *Historie Hepat.* Editione quid ambo scripserimus, quæ-rendum; tum vero utri nostrum diffi-cilior fuerit exscribere, quam consutare, est judicandum. Quod si sensa obiter duntaxat volebat perstringere; primum verba aliis characteribus scribere non debebat, deinde sic totam rem enun-ciare: Tradideram ego in I. mea *His-torie Hepaticæ* Editione (4) id quod in II. ab *Adversariis* monitus, ut ab-sonum, ex parte omisi, ex parte ita discerpsti, atque interpolavi, ut am-plius vix agnoscat: tradideram, in-quam, ad solvendas ab reliquo sangui-ne bilis particulas, utpote quæ cæteris sint magis implicite, multiplicata fuisse instrumenta solventia, scilicet an-,, gulos & latera,, vasorum; ad hæc enim in conum gracilescentia, & præ-cipue ad angulos ex ramorum partitio-ne resultantes allisas sanguinis particu-las solvi, paulo ante docueram. Illud vero ut ostenderem, scripsi, sanguinem ex quo bilis secernenda est, non modo per vasa arteriosa, ut reliquum, ferri, sed insuper per venam portæ; ut spe-ctata hæc,, longissima omnium via,, ideo inferretur, ad tantos angulorum,, & laterum vascularium occurfus in,, tanto circuitu abundanter,, allisio-nem illam fieri, & solutionem. In *Ad-versariis* autem animadversum est, hoc additamentum venæ portæ ad illud pro-positum nihil pertinere, propterea quia a venæ portæ radicibus ad truncum in-versa illa figura est, quæ in arteriis ad allidendum ita opportuna a me diceba-tur; a trunco autem ad ultimos in he-pate ramos est illa figura restituitur; maxime tamen, ut in tota illa vena, debilis est ea vis a qua sanguis allida-tur. Verum si hæc omnia sua, & mea sensa, ita perspicue, integre, fi-deliter proposuisset; quomodo brevi ma-

(1) A. 1720. M. Oſt.

(4) C. x. §. 3. 4.

(2) Terent. Andr.

(3) Pro M. Cælio.

108 *nu* potuisset nostra *refellere*, ejusmodi videlicet responsione in qua nihil discrete de angulis, nihil de contracta in con-
 108 *onum* figura, nihil de allisione, sed de alia prorsus re verba fiunt? vel quomodo unquam sperasset, alicui se *obtrusurum*, id quod mox conatur, ab istis suis propositis sensis non ea penitus discrepare,
 108 *quæ* alibi, aut hic exposuit? videlicet figuram venæ Portæ tum a radicibus ad truncum, tum a trunco ad extremos
 144 *ramos* ad sanguinem magis implicandum facere: viam autem hujus sanguinis per arterias figura sua facere ad sanguinem in genere solvendum, non ad solvendas peculiariter bilis particulas. Nam qui hæc contendat, potestne idem cum de peculiari bilis separatione ageret, & hujus causam in via sanguinis esse, traderet, per illas arterias, & totam venam portæ, potestne, inquam, omni ejus viæ longitudine descripta, & *super alias omnes* inculcata, hæc scripsisse: *Nonne ideo inferes, ad tantos angulorum, & laterum vascularium oocursus in tanto circuitu, abundanter, & quantum ferat exigentia illidi in radice liquidorum hanc massam, & in componentibus etiam intricatioribus dissolvi, & abrumpi.* Nam si hæc hujusmodi illisio, & dissolutio in Vena Portæ non est, ut certe non est; non erat igitur cur ex *longissima super alias omnes via* illud esset *inferendum*: & si ea illisio, & dissolutio quæ in arteriis est, peculiariter pro bile non est, imo hujus obstat separationi, quæ requirit ut *congeneres particule a progressivo motu non distrahæ veniant commodius in intimiores contactus, & cohesiones*; qui ergo debebat qui peculiarem separationis bilis causam proponeret, hanc in *multiplicatione instrumentorum solventium* collocare, in *multiplicatione scilicet angulorum, & laterum*? Lectores igitur qui hæc omnia in I. de qua agebatur, Editione, non in hac altera, de industria, quamquam Præfatio neget, maxime mutata, & interpolata, quæsiuerint, facile constituent, uter nostrum res confuderit, & quid de illis Provocatoris cl. verbis

censendum sit: *jam dubito Censorem nostrum cl. non intellexisse, aut potius, ut in contradictionem niteretur, finxisse non intelligere*: quibus de verbis, aliisque istiusmodi quibus uti non veretur, in extrema hac Epistola mentio fiet.

67. Nunc enim ne præterisse omnino videamur id, quod ipse obtrudit, me, quasi magnis mihi viderer *suffultus rationibus*, objecisse; rogandus est Lector, ut *Adversariis* inspectis, animadvertat, sic a me scriptum esse (1): *Prætereo admissam in sanguine sine ulla dubitatione fermentationem; prætereo admissam observationem notabilis in sanguine portæ præ alio venoso amaritudinis, quam alii, ut Verheyenius, non admittunt, & eorum qui admittunt, nonnulli malunt, inde reditum bilis ex intestinis, quam extricationem biliosarum particularum comprobari.* Intelligent enim, ea a me præteriri, non objici, ut non sit opus hic pluribus verbis tueri. Intelligent, illud a me non prorsus probari, quod ea quæ haud omnibus certa videri possent, *sine ulla dubitatione* admitterentur, imo ne plurium quidem Scriptorum auctoritate confirmarentur, quæ nunc demum ob meum hoc monitum in postrema Editione addita est. Intelligent denique, me non unum Verheyenium negantem, ut cl. Provocator obtrudit, sed & *alios* respexisse: respicere autem ex iis quæ supra dicta sunt, me Verheyenium potuisse, cognoscere, non minus certe quam cl. Provocator potuit, Reverhorstii, cujus alibi esse intolerandos errores distat, in illarum earundem rerum altera auctoritatem sequi, in altera hanc ipsam inter *insomnia* collocare. Quod si nostrum alteruter hic vere *obliviscitur*; num forte obliviscor ego, qui de bilis circuitu constituere nihil volui? an ipse potius qui se credit *satis suis locis demonstravisse*, bilis circuitum inter *modernorum insomnia* esse ponendum, *nil contra circuitus leges, & animale machinam deformius excogitari posse bilioso hoc motu circulari, ut vel Medicinæ initiatis patet*, imo vel per *lacteorum oscilla*

La esse dissonam, non possibilem, morbosam circulationem bilis; cum ipse tamen in Oratione VI. (1) inter eximia quæ in liquidis omnibus animalis partibus, earumque itineribus oggerere valuit modernorum solertia; circuitum universalem diserte laudaverit ipsius Bilis, hæc etiam subjiciens: ut sane cultiorum Medicorum neminem ad nitidos hos dies prætereat, nullum Humorum Hominis immotum degere; quemlibet a propriis fontibus circumvagum ad unam aut plures partes corrivari; ab hisce ad fontes restitui, novosque gyros aggressum, motuum perennitate recreari. Quod tamen ad expletam attinet bilis secretionem a sanguine etiam ante adventum suum in
 60 *hepar, haud satis scio an quod Gladbachii verbis exponitur, idem alii quoque observaverint. Certe laudatus Th. Cornelius (2) neque ea, quod sciam, se ipsum observasse, scripsit, neque aliud scripsit, nisi sanguinem juxta portas jecoris esse subamarum. De hujus autem rei veritate & se dubitasse Præcl. Fantonus (3) significat, & Ampliss. Lancisium haud aliter sibi dubitationem sustulisse, quam indicando, oportere venam cavam supra jecur in vivo cane obligare, ut duas circiter post horas sanguis in vena portæ obscure amaricans inveniat; ni hæc fiant (quæ num secundum naturam nostris in corporibus fiant, omnes vident) tantam bilis quantitatem, quæ lingua distinguatur, haberi non posse. Atenim Provocator cl. rem fortasse extra omnem dubitationis*
 191 *aleam posuisse se, credet, observatione Realdi Columbi qui Romæ in ipsamet vena portæ Cadaveris Sancti Ignatii tres calculos biliosos invenit; ut habetur ex vita ejusdem Sancti. Verum quasi una dumtaxat haberetur, quo Auctore non addit; cum ego præcipuis inspectis quatuor quæ vel accuratius, vel certe copiosius a Petro Ribadenera, Jo. Petro Maffeo, Daniele Bartholo, & Vigilio Nolarco scriptæ sunt, in nulla tamen, istos calculos biliosos fuisse invenerim, neque in ipsius Columbi li-*

bris (4) alia unquam legisse meminerim, nisi hæc: Lapides autem innumerabiles pene hisce manibus extraxi, inventos in renibus, colore vario, in pulmonibus, in jecore, in vena portæ, ut tu tuis oculis vidisti, Jacobo Bone, in Venerabili Egnatio Generali Congregationis Jesu. Quid? quod num reapse in vena Portæ fuerint, non immerito dubitari, adhuc potest (5)? Verumtamen hæc non eo pertinent ut oppugnem quæ in Adversariis me præterire, professus sum; sed eo dumtaxat ut intelligatur, quam facile Provocator cl. quæcunque sibi favere, aut ad id de quo scribit, pertinere, credit, sine dubitatione arripiat, & sine diligenti examine pro certis, atque exploratis scribat; velut illud quod, tanquam
 51 *sibi ab Amicissimo, & Præstantissimo Viro Jacobo Cicognino Regio Medico, & Consiliario narratum, litteris mandavit: innotuisse præceptori quondam suo Bononiensi Bilem artificialem naturali simillimam fabricare ex multo oleo communi cum quadam portione cineris cujusdam, & quodam acido. Et tamen ego qui iisdem olim cum Doctissimo Viro Bononiæ Præceptoribus usus sum, ex illo ipso Doctore una audivi, non ex oleo communi, non ex cinere, sed ex oleoso quodam, ex acri quodam, ex acido quodam, singulis ad certum quoddam pondus commixtis, posse illud confici, id quod deposito quovis pignore contendam, nostrum quoque ex Cicognino audivisse quanquam multo aliter atque audivit, deinde edidit; quantum enim alterius vel in loquendo diligentiam, tantum alterius vel in scribendo negligentiam spectatam habeo; neque injuriam homini facio qui supra se propter scribere, confessus sit. Quid? quod in iis quæ per se*
 924 *vidit, & rebus quidem anatomicis, scribendis, in iis, inquam, ipsis usque adeo negligens est, ut ingentem in Nobili Cive meo (Georgio Marchesio) Mesenterii tumorem pro tumore Omenti describat. Similem, inquit, ipse descripta*
 377 *car-*

(1) Pag. 47.

(2) Prog. 6.

(3) Ana. Diss. 6.

(4) De Re Anat. l. 15.

(5) Vid. Epist. l. Art. 49. & 66.

*carcinomatofum Omenti affectum in Nobili Foroliviensi cum cl. pie memorie Valsalva Bononie videbam & cat. At vero in accurata, quam Valsalvæ ipfius Præstantiffimi manu exaratam habeo, ejusdem affectus descriptione hæc lego: Ma-
ciò che aveva lo fconcerto, era il Mesenterio, dalla corporatura del quale tutta detta mole pendeva. Era questa coperta in tutta la parte antica del baffo ventre dall' Omento, il quale erasi attenuato, ed in molti luoghi lacero. Separato l' Omento, restò alquanto più in vista il tumore, la di cui mole circondata nel miglior modo che si potè, mostrava di potere ascendere al peso di venticinque libbre: cætera in Posthumis, in quibus apparandis nunc totus sum Valsalvæ Observationibus adjiciam. Sed quid majorem ostendere negligentiam potest, quam Epistolice Dissertationi hæc adscribere: Taurinorum Augusta Prædie Nonas Februarii 1719: & in eam tamen de Ampliff. Lanciso jam mortuo verba facere, quem non nisi proximo insequente anno amissimus? Hoc certe iterum ad memoriam revocat Curationem illum (2) cujus M. Brutus vix credebatur tantam fuisse oblivionem in scripto præsertim, ut ne legens quidem unquam senserit sibi aliquid, huic simile, excidisse, & ne in scripto quidem meminerit quid paulo ante potuisset.*

68 Reliquum est; nam cætera expendimus supra; ut quid Provocator re-
1082zponat ad ea videamus quæ a nobis antemadversa sunt in illis verbis, unde luculentam confirmationem habere dicebat suæ de secretionis sententiæ: Brevissima omnium; sic enim scripserat; via est a corde ad renales glandulas; ac nullis pene flexuositatibus, angulisve præter majusculum unum, emulgenti, & Aortæ interpositum, externæ divaricata, interne autem seu in visceris corpore compendiosa est, & directæ, usque ad secretionis locum, ac vix in aliquot ramulos dispersita. Primum in nova Editione suaviter eximit illud omnium ex loco ob hoc potissimum verbum a me im-

pugnato, contra atque in Præfatione. 67 magnifice jactat. Id vero omnibus argumento esse debet, ipsum quoque ex his quæ objecimus, & supra jam satis vidimus, errorem suum cognovisse; quamquam, ut solet, hic dicitur, se superius & alibi contrarium satis demonstrare. Et sane, ut flexus prædicet coronariarum arteriarum; nunquam persuaderi mihi potest, vel ipsum credere, se inventurum aliquem qui ipsi credat, eos flexus ad cellulas adiposas, (ut brevitatibus studio de his tantum dicam) in ipsa cordis basi prope initium coronariarum sitas, tot tantosque esse. ut viam omnem superent, quæ ab eadem basi per Arteriæ magnæ truncum primum ascendentem, deinde deorsum inflexum ad emulgentes usque; imo ad ipsas usque renales glandulas intercedit.

Sed quoniam hanc brevissimam esse omnium, haud amplius contendit, verbo omnium dissimulanter deleta; verba reliqua nondum delenda, sed in alia, opinor, Editione delenda, quæ tueatur, videamus. Hanc totam eandem viam a corde ad renales glandulas nullis pene flexuositatibus, angulisve præter majusculum unum emulgenti, & Aortæ interpositum externæ divaricatam esse, dixerat. Ego vero primum objecì: angulum huic esse fere ex maximis. Quod obiectum quid hic faciat, se certe ait non intelligere; quasi non esset longe manifestissimum, hic facere, 1083 ut omnes intelligunt, qui angulus sit fere ex maximis, eum non fuisse ita extenuandum, ut majusculus dumtaxat diceretur. Neque vero magis intellexit (ne; ut ipse diceret; ego quoque dicam, finxisse non intelligere) quo pertineret id quod a me secundo loco obiectum est. Objeci autem, alibi ipsum agnovisse, & scripsisse: resistantiam eo notabilem esse in trunco Aortæ super aliam quamcunque arteriæ partem, quo arcus ejusdem canalıs non longe a corde notabiliter auctus fluentum sanguinem subito, & violenter inflectit. Ipse vero hanc tantam flexuram non modo non negat, imo ipsam, ejusque vim

vim in obfistendo impingentis liquidi velocitati hoc in loco extollit: quæ omnia mirifice pro me faciunt. Cum enim hæc in acutissimum, ut hic ait, angulum flexura, cum hæc tanta super aliam quamcunque arteriæ partem resistantia non sint cum illo ad emulgentes angulo comparandæ; sint autem profecto in illa ipsa qua de agimus, a corde ad renales glandulas via; quo unquam modo ipse potuit, eandem illam viam dicere nullis pene flexuositatibus, angulifve, præter majusculum unum, emulgenti, & Aortæ interpositum, externe esse divaricatam?

69 Sic ea defendit quæ de ista via extra renes scripserat. Videamus, num tueatur melius quæ de eadem intra renes affirmaverat: *compendiosam videl. esse ac directam usque ad secretionis locum, ac vix in aliquot ramulos dispersitam*. Opposui omnino adversantem anatonem Malpighianam, ut a Præcl. quocum disputabam, Mangeto infra, quod ibidem diserte dixi, propositam. Quid Provocator? Ego, inquit, fateor hæc Mangetum, a cl. Malpighio in *Anatomico Theatro exscribere*. Satis hoc mihi est; nunquam enim cum alio disputatio mihi fuit quam cum ejusdem Theatri Cel. Auctore, qui quod ego opposui, idem ipse pro vero proponebat. Cum tamen Figuras quoque Præcellentium aliorum Virorum, ac nominatim Ruyschii; & Eustachii subjecerit, in iisque Provocator cl. effugium quæreret; num sic evadat, quæso, attendamus. Primum in Cel. Ruyschii Figuris, quæ Tab. LXIV. representantur dicitur, *renaliū omnium in homine arteriarum tum externas, tum internas occurrere distributiones*: quod quidem tam a vero alienum esse, quam quod alienissimum, constat; neque enim Ruyschius in animo habuit, aut habere potuit alias iis in Figuris arterias ostendere, quam quæ in renum superficie, aut ea in sectione apparere possent. Quomodo ergo omnes ostendit? aut quomodo illam hic ostendere distributionem potuit, quæ

Morg. Epist. Anat. II.

ut appareret, alia dissectione opus erat; quo videlicet modo arteriæ humanos renes subeuntes, intra hos dividi primum incipiant, deinde aliis ramis obviam euntes, in arcum currentur, tum ab hoc arcu prodeuntes, in rete quoddam implicentur, & non intra lobulos, ut bene apparere hic possint, sed inter lobulos, ad renum usque superficiem excurrant. Hæc tamen distributio illa est quam Malpighius observavit, nosque objecimus. Ruyschius autem, ut de hac sibi laborandum non putavit, sic eam porro distributionem ostendere dumtaxat aggressus est, quam in arteriis jam ad superficiem renum a Malpighio deductis, dum ulterius pergerent, animadvertit. Has Malpighius dixerat, quod & nos postremo loco objecimus, *ab extrema superficie aequaliter ad latera reflexas, tandem interius terminari, & harum speciosam sobolem immixtum atramentum perbelle describere*. Huic autem descriptioni Figuræ non repugnant Ruyschii, quæ & per eam superficiem, & ab hac introrsum illas ad latera reflexas, sive serpentino incessu eleganter pergentes expriment; imo longæ illi, & implicitæ priori Malpighii distributioni, quam minime, ut indicavimus, tollunt, ea addunt quæ contra Provocatorem cl. vehementer pugnent, dum ob oculos ponunt, usque adeo arterias in renum superficie inflecti, ab hac introrsum sic retorqueri, & per non modicum adhuc tractum ita convolvi, ut exercitissimus, si quis alius, in arteriolarum incessibus explorandis ipse Ruyschius, de his suis Figuris verba faciens (1) testetur, *vasa sanguinea tam mirifice hic esse contorta, & circumvoluta, ut nusquam reperire sit in toto corpore, ut hic Fig. 2. & 3. exhibetur*. Et tamen Provocator (qui cum hisce Experien-

1073

tissimi Viri verbis nunquam, opinor, suâ illa de renum, & adiposæ eorum tunice vasis comparavit) quasi hæc ipse sibi plurimum faverent Figuræ, non dubitat scribere: in Fig. 6. (quæ eadem ac illa 3. est, ut constat etiam

S

ex

ex Prodromo Thesauri VI.) in illa, inquam, *præcipue observare esse, insignem illam a centro ad usque superficiem hujus visceris sanguineorum vasorum directionem, atque brevissimum trajectum*: quibus in verbis quid magis mirer, haud facile reperio, num peritiam in existimando, *a centro ad superficiem eas arterias deduci, quæ manifeste, ut decrescens earum crassities quo magis ad centrum accedunt, demonstrat, a superficie ad centrum feruntur*; an veri studium in affirmando contra ipsius Figuræ fidem, *insignem directionem, atque brevissimum trajectum* in illis ipsis arteriis quas cogitur mox confiteri *vermicularem illam, hoc est usque adeo contortam, servare habitudinem*. Quid? quod cum in ead. Theatri Tabula, Figura 4. extaret, a Ruyschio idcirco addita (quod diserte ab ipso moniti sumus, itemque a Theatro monemur) *ut reptatus vasorum, præsertim sanguineorum, luculentius quam in præcedenti Figura, videri posset*; non hanc *præcipue*, ut parærat, Provocator cl. spectari jussit, quæ dici non potest quam inflexas arteriolas monstrat, & quam contortas; sed contra illam selegit in qua, ob aliam rem ostendendam, sibi primum satisfacere Ruyschius non potuerat, & in qua insuper scalptores Theatri ne tot quidem flexus, quot Ruyschius pinxerat, describere. Sic igitur ipsi favent hujus Figuræ. Quid autem de illa dicemus, in qua Eustachius, quantum ejus ferebant tempora, ita illam alteram de qua primo loco diximus, arteriarum distributionem a centro ad superficiem usque renis adumbravit, ut neque divisiones plures, neque dum sibi mutuo obviam eunt, arcus illos Malpighianos prætermiserit, additurus pro sua diligentia etiam reliqua, si ita injiciendo, ac vitra adhibendo, ut Malpighius fecit, ea retere potuisset. Quæ certe omnia quicunque attenderit, atque insuper Provocatoris verba non ignoraverit, extollentis alibi (1) tanquam *nobiliorem Eustachii inventorum*

partem, vasorum venalium arcuationes & mirificos plexus; idem non poterit alia ipsius Provocatoris verba non mirari, hic jactantis, in ea Eustachiana Figura,, non tantus *arcus, retia*, atque ad *latera flexuras* in his sanguinibus, ducis vasis exporrigi, sed plurimam,, a truncis ad totum visceris ambitum,, directionem, atque brevissimum iter;,, quasi vero aut *arcus* illi non ultro in oculis eam Figuram insipientium incurrerent, qui alicubi vel tres, alius alii succedentes, cernuntur, illam *anfractuum & arcuum cumulatissimam rationem*, adeo in mesentericis arteriis inculcatam, æmulantes; aut reliqua ab iis temporibus requiri deberent quæ auxiliis ad ea retegenda opportunis destituebantur; aut rectissima, & brevissima omnino via picta esset, quam Eustachius ipse in ejusdem Figuræ explicatione in quatuor vel quinque scissam ramos esse, ait, *qui in multos alios rursus divisi*, — vario modo dispensantur, ac invicem permixti uniuntur, & denique in tenuissimos, visumque propemodum fugientes furculos cessant; aut tandem ibi ad superficiem revera cessarent, non per eam mirifice intorquerentur, introrsum deinde reflecterentur, atque ita inflexi, convolutique versus illam unde venerant, partem redirent, quemadmodum in iis saltem ad quas ipse modo provocaverat, Ruyschii Figuris ostenditur. Quæ omnia cum ita esse, omnes perspiciant, non est profecto opus ut doceam, quam Ruyschii, Eustachiique, a Præcl. Mangeto additæ, Figuræ illi faveant qui, ad sententiam confirmandam suam, affirmare non dubitaverat: arteriosam intra renes viam *compendiosam esse, ac directam usque ad secretionis locum, ac vix in aliquot ramulos dispersitam*.

70 Quanto autem minus conjecturis, quam observationibus fidendum est, tanto minus movere nos debet quod porro conicere nititur ex quodam experimento, præsertim cum Mangetus (2), quocum nostra erat disputatio,

con-

(1) Orat. I. pag. 18.

(2) Theatr. Anat. Tom. I. pag. 400.

contraria prorsus Malpighii experimen-
ta sine ulla dubitatione proposuerit;
Thomas autem Bartholinus libro I.
Anatomes quantum renovata capite 17.
scribat: *flatum aut aquam immissam,*
per emulgentes quidem fluere, per tu-
bulos autem (ureterum) non effluere;
sic enim Auctores, eorumque loca in-
dicantur, non, ut ipse solet, & hic
facit sic: *Bartholinus conspexit*, ut ne-
que de quo Bartholino dicat, neque
de quo Opere, aut libro, intelligas, si
forte velis quæ omnino contraria ex
Bartholino profert, conferre: quanquam
id minus in hoc loco necessarium est,
tum ob ea quæ dicta sunt, tum quia
non unum esset quod posset ad con-
traria illa, etiam concessa, responderi.
1085 Postremo optaret cl. Provocator, ab iis
qui forte Adversaria non legissent,
credi, me nihil prorsus attulisse unde
id quod jure indicavi de ipsius *in re*
botanica usu, intelligi posset, cum ea
tamen ipsius protulerim (1) verba,
38 quæ in nova Editione, contra ac Præ-
fatio pollicetur, *suaviter* mutare debue-
rit. Multo autem magis optaret,
se nunquam scripsisse alia, quæ usque
adeo, monentibus nobis, falsa esse in-
tellexit, ut illa amplius in ejus *Histo-*
ria invenire non possimus. In illis
exemplum est, quo suam *hipothese*
luculenter firmari, prædicabat (2).
Vides, ajebat, lactea vascula transverse
ad angulos rectos, aut rectis parum dis-
sonos, cum fistula intestinali concurrere.

Vidi ego, quo ipse modo decipere-
tur exitum videlicet primumque illo-
rum *concursum* pro intimo atque ulti-
mo, qui unus ad rem faciebat, per-
peram attendendo. Nunc autem *vel-*
let obtrudere, se *concursum* intimum
ultimumque attendisse, hac spe fretus
quod ego rem sub sensu non cadentem,
dissimilem atque ipse dixit, *osten-*
dere non possum. Neque interim videt,
ut uno se ex laqueo expediat, in alte-
rum se, & multo quidem omnibus
manifestiorem, induere. Nam si *con-*
cursum illum intimum, ultimum, &

sub sensum non cadentem intelligebat;
cur igitur, *Vides ajebat?* cur *luculenter*
suam eo exemplo sententiam firmari,
pronunciabat, eo, inquam, exemplo
„ secretionis, quæ cum *sensibilibus* ca-
„ lebretrur instrumentis, genuinum &
„ modum *insensibilis* secretionis, hepa-
„ ticæ indigitare posset nobis? „ Non
igitur illos certos angulos ad *concursum*
intimum reprehendi, *quasi quod dissimiles*
ostendere ipse possem; sed ob hoc ipsum
quod ostendi non possunt, eosdem tan-
quam *sensibiles, luculentos, videndosque*
ab omnibus in medium, *exempli*, imo
confirmationis causa, productos repre-
hendi. Quæ omnia ejus effugia cum
tam facile comprimantur; intelligere,
etiam me tacito, per se possunt corda-
ti, *solideque rei anatomica Cultores,*
me jure meritoque in *Adversariorum*
ora adscripsisse: *Commenta quædam de*
secretione animali, & Speciatim bilis,
confutantur. Neque sane dubito,
quin pari a nobis jure illud quoque
adscriptum intelligant: *Hepatis com-*
mentitia structura confutatur; qua de
re infra videbimus. Interim de utra-
que quid censuerit Vir Celeberrimus
Petrus Antonius Michelottus, cogno-
scere omnes poterunt qui ejus doctissi-
mam *de Separatione Fluidorum in Cor-*
pore Animalis Dissertationem (3) in-
spicient.

71 Animadversionis XX. dimidium
ferme perlegeram, priusquam intellige-
re possem, quid hæc tandem ad me
pertineret. Quid enim ad me, quod
1087 cysticæ venæ non invehant, sed ave-
hant sanguinem a folliculo fellis? Nun-
quam sane mihi venit in mentem ut
id negarem; imo cum id agnoscerem,
non facile unquam, & sic sine ulla
dubitatione *decrevissem*, infra harum
influxum, Venam Portæ habendam
jam esse pro arteria, quod cl. Provo-
cator sua, *ut moris est, potestate* decer-
nit, eademque iis unis venis *specia-*
le privilegium concedit, ut in Ve-
nam Portæ, non amplius Venæ, sed
Arteriæ munus gerentem, sanguinem
S 2 infe-

(1) Adv. III. pag. 47.

(2) Edit. I. pag. 37.

(3) pag. 225. & seq. 253. 325. & cæt.

inferant. Hoc nimirum est contra *decre-
tum*, & *Canonem* continuo peccare, ut quid-
piam admirandum, quidpiam singulare,
quidpiam *non levis momenti*, — quod *huc-
usque ab Anatomicis alto fuerit silentio
repositum*, videri possit inventum, quod
tamen qui mutationem officii in Vena
Portæ paulo altius incipere statuunt,
in nihilum confestim redigant, nec for-
tasse injuria; quid enim tanti est, ut
quidquam ab naturæ consuetudine alie-
num potius admittamus, quam istos
ambiguos fines tantillo altius constituamus;
nam aut in primum fere sinus
initium, aut infra hoc, in truncum
ipsum Venæ Portæ, Cysticæ confluunt?
Quid porro ad me illud alterum quod
non minore conatu, neque paucioribus
verbis agitur: *bilem ab arterioso sangui-
ne in folliculi glandulis non secerni?*
Quonam in loco *Adversariorum* hoc af-
firmavi? qui nihil de me, sed de Mal-
pighio, & Ruyfchio diserte scripsi (1):
*portionem aliquam ejus bilis quæ in ve-
sicula continetur, ab iis Glandulis pro-
dire, existimarunt*. Quod igitur *gravem
hanc*, ut vocat, *allucinationem facile
delere se posse confidat*; per me licet;
nam vero etiam per alios, haud satis
scio. Nam quod primum ait *arterio-
sum sanguinem ad biliariam secretionem
non designari, apud cordatos omnes in
confesso esse*; vereor, ne, quantum ad
hanc controversiam attinet, se ipsum e
numero *cordatorum* invitatus expungat,
qui, ut supra vidimus, docuerit, por-
tionem quandam, & *amara* quidem,
ac *magis spissescens* bilis a meatu
auditorii glandulis, & quod consequi-
tur, ex arterioso sanguine separari: qua
ex re illud potius expectandum videba-
tur, ut argumentum peteret ad conji-
ciendum, non dissimilis bilis portionem
a cysticis pariter glandulis ex non dissi-
mili sanguine secerni, quæ reliquæ in
folliculo bili affusa, hanc hepatica *cras-
siorem* quemadmodum *ut plurimum* es-
se, constitetur, & *amariorem* efficeret.

942

Quod autem addit, *ligatis arteriis
omnibus cysticis & cæt. vesiculam ta-*

men nova multaque bile scatere, hoc
vero maximam bilis partem per eas
glandulas non secerni ostendit; nullam
omnino portionem, non ostendit.
At enim hæ glandulæ, inquit, *mucosum
illud, seu lymphatico aequum duntaxat
emungunt ab arteriarum sanguine, quod
intimam cystis superficiem obtegere, at-* 1089
que oblinire valet. Id vero est quod
non dicere, & multo minus innuere,
sed demonstrare eo magis oportet, quod
a pluribus & experientissimis quidem
Anatomicis minime agnoscitur. Nam
Ruyfchius (2); ut infra objicitur;
*qualis earum glandularum humor sit,
cujus saporis & consistentiæ*, negat *ex-
piscari posse*; Santorinus (3) autem
cum in nobilissima foemina id exprime-
ret, quod illæ continebant, *bili prorsus
simile* ait se invenisse. Ac neu-
trum quidem horum fugiebat ista apud
multos pervulgata, & protrita earum
glandularum cum iis quæ in urinaria
vesica sunt, comparatio, qua tantum
nititur Provocator cl., ut affirmet,
*jam luce clarius, vel per solam ratio-
nem ostendi, glandulas folliculi fellei
bilis secretioni nullam operam impen-
dere*. Attamen cum istam compa-
rationem uterque commemorarint, in
hanc tamen *luce clariorem* non ivere
sententiam; credo, quod neuter eorum
usque adeo perspicax esse potuerit, ut
ALBIDAM illam in utriusque (BI-
LIS, & urina) vesicis *mucosam cru-
stam* videret, *ALBIDAM*, inquam,
illam crustam quam Provocator intra
bilis cystim non dubitat ponere, cum
mox agnoscat, vel quæ extra cystim
sunt, proxima intestina *bile valde suf-
fusa, atque ideo flavescentia plerumque
visi*. Quod si contra bilis *acredinem*
(non amplius *acorem*) *mucosa intus
crusta vesiculam contendit debuisse mu-
niri*; quam, quæso, mucosam crustam
in exteriori facie eorundem intestino-
rum, *aliarumque finitimarum partium*
contra istas bilis injurias opponet? quas
quidem non cunctos pariter timere, ex
verbis constat Gravissimi Bohnij, supra
etiam

(1) Adv. III. pag. 65.

(2) Resp. ad Epist. Probl. V.

(3) Obs. Anat. c. 9. n. xi.

etiam ad XVI. Animadversionem productis: *quamvis linguae degustantis, ratione amaroris, notabilem sui perceptionem imprimat bilis; minime tamen ideo tali acrimonia, vel ejusmodi particulis gaudet, quæ tactus sensoria afficiant, atque stimulent.* Postremo etsi majores & crebriores per totum hepaticum ductum, quam in folliculo, glandulas hujusmodi esse, confirmat; non tamen hinc sequitur, contra Malbighianam (1) conjecturam bilem ab ipsis non separari; nihil enim quod hoc prohibeat, profert; imo potius sequitur, non illud duntaxat (ut dicit, sed non demonstrat) mucilaginem linimentum secerne. Cur enim plus linimenti, ubi a minus amara, neque ita immorante bile, minus incommodi timendum esset? Certe ipse paulo ante scripserat, in univaria vesica --- *suscipiens lotium, suosque idcirco commodius aculeos excreans, majus etiam ad excipuli faciem munimentum, quam in ureteribus, depostulare.* Quæ omnia cum ita sint; haud satis videre me, fateor, cur in Viros tot Præstantissimos, qui in contraria sententia sunt, juvenem etiam hac ætate displodant igniculum, hac interrogatione longum suum concludendo sermonem: *cur tam insulse, tantoque Tironum præjudicio quis adhuc pronuntiaret, in glandulis fundi folliculi fellet bilem, non illam necessariam mucilaginem, secerne?*

72 Sed hæc alii viderint: ego ad ea jam transeo quæ ad me pertinent, vel ut melius dicam, quæ ad me pertinere, usque adeo cl. Provocator existimat, ut hæc fidenter quasi in summas me coegisset angustias, subjiciat: *Ex his quæ nos hactenus discussimus, perpenderit, inquit, paulisper, si lubet, divinetque candidus, doctusque Lector, quonam itinere bilem in felleum humanum folliculum importare valeat Censor noster cl. Mihi vero inanis hæc divinandi in re apertissima sollicitudo confirmillima videtur comicæ illius sollicitudinis, & admirationis quam in Demiphone, opinor, expressit Terentius (2).*

— *quid mihi dicent, aut quam causam reperiunt?*

Demiror, ad quæ Geta hæc continuo reponit:

— *atqui repperi jam. aliud cura.*

Quis enim Lectorum est, non jam dico doctus, sed qui duntaxat latine sciat, qui jam non norit quod supra etiam ad Animadversionem XIII. ostensum est, gravissime hallucinari Provocatorem cl., non dubitantem, me in Adv. III. Animad. 25. *denegare, bilem ex hepatico ductu per cysticum in folliculum descendere, cum id tantum scripserim* (3). Recentiores, bilem ab hepate ad intestinum descendente pene totam digerere in cystim ita indubitabile, ut ipse postea dicit, non existimare. Longe enim aliud est, negare, esse indubitabile, quidquid bilis ab hepate versus intestinum descendit, id pene totum in cystim digredi; & denegare bilem ex hepatico ductu per cysticum in folliculum descendere. Itaque tempus, chartas & atramentum consumpsit, & perdidit, qui hæc non intelligens, magno hactenus conatu annisus est *refugium illud* (sic enim putat) & *asylum* ad cystis glandulas mihi præcludere, quasi oratorio, cujus ipse optimus artifex, & judex est, stylo illud a me unquam esset petatum, aut si esset, omnino id ipse jam præstitisset quod jactat: *Jam igitur biliaris cysticarum glandularum secretionis commentum* (ex quolibet hoc fautore proficiatur, & quolibet sit fautorum Auctoritas, qua niti Censor cl. studet) *satis superque explosimus.* Io triumphet! de quo alii, ut diximus, viderint, quemadmodum & de isto alio, qui continuo canitur, at de quo Viro? de Experientissimo, Diligentissimo, Celeberrimo Sene, & Professore Ruyschio: *hoc jam de titulo, inquit, figura Ruyschii nullo pacto equiparandum est cum mea.* Supra autem, postquam renalium sanguiferorum vasorum Icones Eustachii, & Ruyschii perpenderat, nonne pariter hæc adscripserat: *Ex quibus quidem omnibus, donec in universali nostra Anatomica Historia genuinam*

rena-

(1) De Lien. c. 6.

(2) Phorm.

(3) Adv. III. pag. 52.

renalium sanguineorum canalium distributionem aperire aliquando studeamus, satis abunde liquet & cæt.

73 Sed quorsum hæc de eo potissimum Auctore cujus ex Figuris plurima, & in iis quædam difficiliora, etiam si non falsus esset, ipsum transtulisse internosceremus ad suam illam maximam exornandam? Nimirum quia ego scripseram (1): Ex ea Cystis Figura, ejusque Explicatione intelligere omnes posse, de iis glandulis, quas olim Malpighius in suilla, & ovilla vesicula observaverat, quid Ruyschio videatur. Verum quid necesse erat istam Figuram usque adeo abjicere atque contemnere; quando ex ea, qualitercunque in ea glandulæ ostendantur, semper tamen intelligitur, quales ipsæ visæ Ruyschio sint, certeque visum huic esse id quod ego visum esse contendebam, illas glandulas esse ponendas. Hæc enim continuo subiciebam: Nimirum ab summis duobus hisce Anatomicis (Malpighio, & Ruyschio) vel aliud agentibus, ex glandulæ jam olim fuerant luculenter propostæ, de quibus Historiæ Hepaticæ Auctor in prolixo, & eâ inscriptione ornatō opere vix obiter fecit mentionem, & iis quidem verbis, ut cum utrum ipse admittat, ignores, tum illud certe satis intelligas quod addit: „Bilem per hæc glandulas secerni, ridicula est aliquorum confabulatio. „ Quid ipse ad hæc? Meam fidem haud obscure in dubium vocare non veretur: „Viderit, inquit, ingenuus Lector, „an ipse in prolixo meo Hepaticæ Historiæ opere vix obiter de his glandulis mentionem fecerim, & iis quidem verbis, ut, utrum admittam ignores. Faciamus igitur quod ipsum facere ad me convincendum oportebat, neque tadeat sua ipsa super hac re verba omnia hic describere. Num alia in prima Editione sunt quam hæc, quæ & in hac nova retinuit illic, ubi de cystis tunicis sermonem habet? Qui (moderniores) quartam (tunicam) addunt, inter nerveam, & muscularem collocant, eamque glandulosam vocant, glandulis sci-

licet numerosissimis obsitam, per quas mucosum illud transcoleitur, intimam inde hujus bursule faciem totam investiens. Bilem per hæc glandulas secerni, ridicula est aliquorum confabulatio. Ipse vero qui hanc ridiculam esse confabulationem pronunciat, de his glandulis utrum sint, quales, & quantæ sint, & quid vere agant, ipse, inquam, ibi quid censet? Quid addit de suo, unde intelligamus, num modernioribus illis has poenitentibus, & mucum secernendi officium assignantibus, adtipuletur, an repugnet? quid, inquam, addit? Ne verbum quidem. Sed de hisce omnibus, aliisque ulteriora non afferre se, dicit, prout largissime ab anatomes Historicis VENDITATA; ideoque hic supervacanea. Itaque sermone omisso, in quem obiter inciderat, de harum glandularum existentia, & officio, protinus ad tunicas de quibus loqui inceperat, redit. Quid igitur aliud est vix obiter de his glandulis mentionem facere, & iis quidem verbis ut utrum admittantur, ignores, si hoc non est? Contra, Malpighius, & Ruyschius non in prolixa aliqua Hepatica Historia, sed aliud agentes, ille videlicet in Exercitatione de Liene (2), hic in Figura, & Explicatione, subjectis Responsioni ad Epistolam Problematicam V. in qua plura, & varia a Frentzio queruntur, eas jam olim glandulas luculenter proposuerant. Quid ad hæc? In Explicatione, inquit, illius Figure Ruyschius nullam prorsus biliaris in his glandulis secretionis mentionem instituit. De hoc postea videbimus; nunc illud primum agitur, an iis quas nos conjunctas objecimus, Figura ejusque Explicatione eas glandulas Ruyschius luculenter proposuerit. De ipsis ita, ut par est, conjunctis silet.

De Malpighio vero quid reponit? Illud primum ab ingenuo Lectore videntum dicit, an satis a Malpighio ibi probatum sit, portionem aliquam ejus „bilis, quæ in vesicula continetur, ab „hujus glandulis prodire. „ Ita eadem semper chorda oberramus. Non hoc

hoc, inquam, primo hoc loco agitur; sed an Malpighius eas glandulas luculenter proposuerit. Verum ne illud quidem sibi videndum *ingenuus Lector* cognoscit, an *satis a Malpighio probatum sit*; neque enim unquam id dixi, sed hoc dumtaxat (1): Malpighium *portionem aliquam ejus bilis quæ in vesicula continetur, ab iis glandulis prodire, existimavisse, ex ejus de Liene Dissertatione satis constare*. Quid ergo videndam rem *suaviter* mutat? Cur hoc existimavisse Malpighium, ex ea Dissertatione satis constare, non probat? nisi forte id credi ibi se probare, ubi addit: „hinc demum modestus Auctor

1093 „*vix tantum probabilia adducere fate-*
 „*tur*. „quo in loco vere ego possum
 dicere, quod immerito ipse alibi scripsit

1058 „*illud vix multa quidem industria fuisse*
 „*se a nostro cl. Provocatore in hunc*
 „*textum intrusum*. „Nam Malpighius ibi quoque, ut solebat, ea *modestia*, quam omnes laudare video, paucos imitari, quæ existimabat ipse, ut *probabiliter* proposuit; non tamen ut *VIX TANTUM probabilia*, quarum duas priores voces et si, ut Malpighii, alia litterarum forma scriptas conspicio, apud ipsum tamen in toto eo loco non invenio; imo hæc diserte, & asseverantius quam soleret, scripta invenio: *Altera portio constitutiva bilis, crassiuscula tamen, NISI VERIUS DICERE VELIMUS alteram bilis speciem, ex his, quæ post diutinos labores deprehendi in suilla, & ovilla vesica probabiliter evomitur a minimis glandulis miliaribus per tunicam biliarie vesicæ dispersis, ad quam arteriæ desinunt*.

74. Atenim experimenta, inquit a Malpighio producta id non probant; sed solum aperiunt, hepaticam bilem in folliculum translata, ibidemque stabulantem longæque moræ potitam, novis inductis internis motibus, aqueis evaporatis substantiis, atque asperioribus exaltatis particulis, ex dilutiori (ut fuerat in hepaticis ductibus) pallidiori, ac suaviori crassiorem, colore saturationem, amariorem, atque acriorem evadere, quod

quidem ab omnibus admittitur. Imo . . . Sed alia non est opus exscribere, tum ne in multo longiorem divertamus sermonem, quærentes, num is qui improbat, satis ipse perceperit, cur illa a Malpighio eo in loco addatur; tum quia neque illa, neque ista quæ exscripsimus, ad controversiam nostram faciant, quæ minime illa est, an jure id Malpighius existimaverit, sed hæc dumtaxat, an id existimaverit. Cur igitur ista exscripsimus? Ut sic in transitu conferri possent cum aliis quibusdam quæ idem Provocator cl. supra scripserat: videlicet se in juvenis mulieris; febri acutâ denatæ cadavere bilem cysticam — tum

942 *multo tenuem, seu hepatica non crassiorem deprehendisse; tum nullo modo amararam, imo ad quendam dulcorem dispositam, hepaticâ interim satis amaricante bile. Breviori autem forsitan folliculari moræ fuisse hoc phenomenon imputandum. Nimirum ipse qui illationes Malpighii improbat, non intelligit, breviorē in folliculo moram, ne amarior bilis hepatica evadat, præstare forsitan posse; sed ex satis amaricante ut nullo modo amara, imo ad quendam dulcorem disposita evadat, facere non posse. Quid ergo præstitisset dicere? Non breviorē dumtaxat moram, sed commixtionem fortasse cum multo ex illo suo lymphatico aqueo glandularum cystis humore, vi morbi minus mucoso reddito, in ejus phenomeni causa fuisse. Sic aliquid saltem commentus esset quod cum aliis suis, qualia hæc cumque sint, placitis magis cohæreret. Sed ad graviora, & in viam redeamus. Neque, inquit, Malpighius, ut Ruyschius per suam figuram instituit, memoratas glandulas in homine, sed in suilla, & ovilla vesica fellea dumtaxat proponit; ut ideo falsum sit „ab summis duobus hisce Anatomicis, vel a „liud agentibus, eas (seu easdem) „glandulas jam olim fuisse luculenter propositas. Tandem aliquando objicit aliquid, quod si minus ad rem faceret, at saltem facere videretur. Videretur, inquam, nam cum diserte ipse-*

ipsemet dixerim (1) eas glandulas Malpighium in suilla, & ovilla vesicula observavisse; quo unquam modo suspicari poteram, fore, qui obruderet, me ab ambobus illis Anatomicis easdem glandulas dixisse propositas. Eas, inquit, seu easdem. Ego vero multo potiori jure, quam ipse alibi illa ista ipsa, affirmare possum, bina hæc ver-

923 „ bula seu easdem ab ipso Viro hic lo-
 „ ci creata esse, & verbulum eas ad cen-
 „ suræ locum superaddita: & ut super
 „ hoc seu easdem tota objectionis ratio
 „ sita est, ita hoc idem seu easdem in
 „ illa mea Animadversione me ponere,
 „ neque per somnium cogitavisse, ut
 „ videre est. „ Quod si pro eas ni-
 „ hilominus velit ipse easdem accipere;
 „ non easdem humanas, sed easdem cysti-
 „ cas intelligat, quas si alii, vel in bestiis
 „ dumtaxat cognitæ, aliud agentes, pro-
 „ posuerunt, quanto magis in homine
 „ jam notas, ipse diserte agnoscere, &
 „ proponere debuisset, qui Historiam He-
 „ paticam perscribebat.

75 Illud sequitur multum me aberrare a vero, putantem Sylvii sectatores asserere, Bilem per cysticas glandulas fecerni. Verum me id putasse, mea certe scripta non ostendunt. Scripserat el. Provocator, quod supra vidimus:

101 „ Bilem per hæc glandulas fecerni, ri-
 „ dicula est aliquorum confabulatio. Ad-
 „ scripsi ego (2), Qui humanissimus (ne
 „ vero nomine appellarem, quod gravius
 „ tulisset, quam nihilominus hoc ferre
 „ videatur (Qui humanissimus, inquam,
 „ loquendi modus quam gratus sit futurus,
 „ haud scio, non modo Sylvii sectatoribus,
 „ de quo fortasse ille intellexit, verum
 „ etiam æquis aestimatoribus Malpighii &
 „ Ruyschii, quibus illa eadem verba non
 „ satis cavent. Quid igitur assererent Syl-
 „ vii sectatores, non dixi, imo vero ne
 „ quid Sylvius quidem: hoc dixi, ipsum
 „ de Sylvio fortasse intellexisse; id au-
 „ tem dixi, propterea quod non multis
 „ post illum loquendi modum interjectis
 „ versibus hæc subjici, animadverti: Quod
 „ autem in membranarum Cystis porosita-
 „ tibus machina sedeat (ut supra) secre-

toria bilis a sanguine --- nonne sunt va-
 niloquia, homini ceterum venerando jam
 superius commemorato imparia? fabella,
 inquam, & cæ? Scilicet cum illud
 ut supra cum primo illo loquendi modo
 conferrem, hos autem alteros consimil-
 imos loquendi modos, ut libri ora di-
 sertere significabat, erga Sylvium adhibe-
 ri cognoscerem, Provocatorem quem
 non nimis sane diligentem esse in iis
 legendis Auctoris quos redargueret,
 sciebam, de Sylvio fortasse in priore
 quoque loco intellexisse, visus sum mi-
 hi haud injuria posse suspicari. Nunc
 ille negat; ego mihi gratulor, non af-
 firmavisse, sed fortasse, ut videbatur,
 dixisse; ipsi profecto non gratulor, qui
 fateatur necesse est, non in eundem
 dumtaxat, ut ego suspicabar, Sylvium,
 sed & in Sylvium, & in alios præter-
 ea Celeberrimos Doctores istiusmodi lo-
 quendi modis insurgere se voluisse.

Et sane tunc ipse animadverti, prio-
 rem loquendi, qui plures respiceret,
 modum Malpighio, & Ruyschio non
 satis cavere, ut qui licet a Sylvii opi-
 nione (quam sine Doctore jam satis
 noram) longissime abjerint, portionem
 tamen aliquam ejus bilis quæ in vesicu-
 la continetur, non a quibuscumque hu-
 jus poris, sed ab iis, de quibus ibi
 mentio erat, glandulis prodire, existi-
 marunt, ut ex Adnotatione a Præcl.
 Mangeto exhibita, & Malpighiana de
 Liene Dissertatione satis constat.

Nunc ipse de Malpighio ne conatur
 quidem; neque enim ullo modo posset;
 negare; Ruyschio autem videri velle
 satis cavisse. Utinam posset; nam
 certe non minus dignus erat, quem
 observaret, nedum cui ab istiusmodi
 loquendi modis omnino caveret. Quo
 magis ægre fero, in eum me locum
 esse adductum ut connivere, quod mal-
 lem, & continuo credere non liceat,
 nisi ipse videri velim sine ulla prorsus
 ratione quæ paulo ante retuli, verba
 scripisse. Atque ut intelligere omnes
 possint, me invitum in hoc loco ver-
 sari; conjecturas duas, quæ ipsi excu-
 sationis loco sunt, quamvis facillime
 pos-

possem, non excutiam, non urgebo, non extorquebo: illud tantum dicam, Virus Gravissimos, & in Auctorum sensibus intelligendis, siqui alii, Exercitatissimos, *Actorum Eruditorum*, quæ Liphæ eduntur, Scriptores (1) cum non hæc, aut illa Cel. Ruyschii verba seorsum spectata, sed omnia quæ Mangetus in illa Adnotatione etiam profert, conjuncta, ut par est, quid demum significant, pro eorum nunquam satis laudando instituto paucis referrent, hæc scripsisse: *Explicationem viæ, qua bilis ad vesiculam felleam descendat, jungit, eamque appellat cum celeberrimo Bohrio ductum cysticum, glandulas tunica interioris vesiculæ EIDEM SCOPO INSERVIENTES adjiciens, quas in collo plures, circa fundum variores delineatas exhibet.*

76 Verum, seposito Cel. Ruyschio, ad Provocatorem cl. redeamus hæc subicientem: „An autem *structuram intimæ* „superficiæ vesiculæ, imo & meatus „cystici, ductuumque hepatici, & „communis, ne memoraverim quidem, „qui legerint, judices sint. „Hæc ego omnia negavi, atque iterum nego. Ipse qui contra ad Lectores provocat, cur loca non indicat in quibus ea memoraverit? Sæpius, etiam ubi nihil opus est, qua in *Parte*, quo in *Capite*, quo in §. aliquid scripserit, magna nobis sedulitate inculcat. Cur hic illud facit quod iis fere in rebus ipsum facere animadverti, quas se scripsisse, aut sic, ut contendit, scripsisse, probare non potest, ut neque §., neque *Caput*, neque adeo *Partem* unquam significet? Quid ergo est? siqui sunt qui illud possint facere, quod nos tunc fecimus, ut universum *Historiæ Hepaticæ* librum perlegant, sed primæ Editionis (sensit enim in nova apparanda, quam nos vera diceremus; & quam necessaria requireremus, ideoque saltem in calce multa quæ omiserat, aut vix attigerat, supplere conatus est) si qui igitur illud possint facere, & qua de structura nos in *Adversariis*, dixerimus, attendentes, hanc in toto eo libro perquisi-

Morg. Epist. Anat. II.

verint; iis confirmo, me nondum scire ubi sint ipsam inventuri. Sed quoniam is labor multo gravior est, quam ut multi subire velint; conjecturam faciant ex eo quod continuo subjicitur; & longe facilius expediri potest. Pari enim fiducia ad eosdem provocat qui legerint, ut, hi insuper judicent, an *Alie hujus Tabule* (seu memoratæ LXIII. Theatr. Anat.) *Figura discrepent ab Historiæ Hepaticæ sive disquisitionibus*, ut ipse ait, sive *commentis*, ut a me probatum est. Et quamvis ego cum *alias Figuras* dixi (2), non de omnibus aliis dixerim, sed de iis tantum, de quibus *supra indicatum* erat; tantos ipse sibi spiritus sumit, ut omnes inspicere velit, & cum suis placitis comparari. Morem, quando ita vult, geramus.

77 Ex I. Figura quædam assumit, cætera omittit. Inter ea quæ assumit, nihil est de quo controversum sit, nisi *interni hepatis lobelli*, de quibus, ut a Malpighio in medium adductis, cum mentionem iniecisset, mox censuerat, 28 Malpighium nil in hepate innovasse præter novi vocabuli introductionem: & tamen hic eos lobulos, ut veros a Figura representatos, apprimè cum sua *Historia convenire*, dicitur. Omittit interea ostensas in eadem Figura Malpighianas subrotundas glandulas, & *fibrosam*, ac *membranaceam lobulorum connexionem*, quarum hanc nescio, ubinam in sua *Historia* memoraverit, illas contempsisse, vel ex iis quæ modo dicta sunt, omnes sciunt. II. Figura, inquit, *Apicum Portæ Venæ, & Cavæ anastomoses, nobis sane acceptissimas, representat*. Imo Auctor Figuræ Bidlous diserte monet (id quod Mangetus in Explicatione non omisit) illas venas *mutua anastomosi nunquam jungi*; ut constet, reprehendendos esse Scalptores qui uno aut altero forte in loco erraverant. Videtur enim Bidlous hanc Figuram apparavisse, ut intelligeremus, minutos ramusculos earum Venarum neque jungi inter se, neque (id quod Provocatori maxime adver-

T

sum

sum univërſa Figura indicat) decuffari. III. Figura quantum ipſi adverſetur, ſatis ſupra ad Animad. XV. indicavimus. De IV. etiam Figura quid habendum ſit, ex iis quæ ad Animadverſ. IX. adnotavimus, ſatis liquet. Nam; ut omittamus, quid de ea ſummus Anatomicus Ruyschius, aliique, ibi laudati, cenſuerint; nihil profecto, niſi *Radices Cyſticas*; ut Bidloi, Auctoris Figuræ, verbis utar; ostendit *per Hepatis corpus diſperſas, earumque truncum majusculum*, quæ certe nunquam omnino negavi; communicationem vero ipſarum cum ductu hepatico, de qua præcipuum dubium erat, nullo modo ostendit; ut non intelligam quo jure cl. Provocator ſcribat: Hæc IV. Figura *ductus nostros hepaticyſticas*, & *cyſt hepaticos melius, atque optabilius exhibere, atque firmare non poſſet*; Hoc enim ſi verum eſſet; nihil erat cauſæ cur Tabulam ſuam V. excogitaret, cum ad hanc Bidloi Figuram, qua nihil ad id, *melius, atque optabilius*, rejicere Lectores poſſet. VII. Figura (V. enim, & VI. deſiderantur) *internam ſuperficiem fellei folliculi a nobis in Tab. VII. expoſitam, apprimere, inquit, dilucidat*. Melius dixiſſet emendat, ut alibi indicabo. (*) Hic enim ſatis eſt animadvertere, ipſum ſuaviter, quod deinceps quoque facit, tranſilire ab *Hiſtoria Hepaticæ* prima Editione, de qua dumtaxat eo tempore loqui poteram, ad Tabulas, novæ huic Editioni nuper adjunctas, de quibus tunc liſ eſſe non poterat. Dixiſſe igitur debebat, non *in Tab. ſed in Hiſtoria* expoſitam. Sed in hac, ut ex ſupra dictis colligitur cum eam ſtructuram ne memoraverit quidem; idcirco neque illud ipſe poteſt nunc dicere; & nos intelligere debemus, quantum igitur hæc Figura quæ illam in Veſicula & tribus bilis canalibus diligenter exponit, ab ea *Hiſtoria* diſcrepet in qua iſtæ horum omnium ſtructuræ, tanquam in rerum natura non eſſent, omnino prætermittuntur. VIII. inquit, Figura *arteriarum & lymphæ ductuum per ſel-*

leam humanam veſiculam diſtributiones depingens ea confirmat, quæ nos in Tab. II. & III. de his vaſis delineavimus, & in Hiſtoria deſcripſimus. Ecce iterum Tabulæ de quibus ſermo tunc eſſe non poterat, in medium proferuntur, quibuſcum tamen num prorsus conſentiant quæ in VIII. hac Figura ab Diligentiffimo Ruyschio pinguntur, vaſorum inceſſus, diſviſiones, & ulteriores præſertim, aut aliunde etiam accedentium arteriarum propagationes, omnes qui conſerent, ſatis intelligent.

Sed quoniam hæc in *Hiſtoria* quoque deſcripſiſſe ſe, dicit; ſed quo in loco; non dicit; ſcire licet in primæ quidem Editionis deſcriptionibus hæc nuſquam à nobis quæ ad arterias has pertinent, inveniri; quæ vero ad lymphæ ductus, cum ſua ipſa Tabula III. non ſatis congruere. Atque ut hæc omittamus, illud certe non eſt omittendum, ipſum interea ſilere, quam iis quæ ſcripſerat, adverſetur in VIII. Figura *Ductus Cyſticus tortuoſus*. In IX. quoque Figura extra chorum ſaltat, dum hac ait *luculenter confirmari ea quæ ſane ſuis in Tabulis exprimit*; quaſi vero aut ego de his loqui poſſem eo tempore, aut non potuiſſet ipſe ex ea Figura quædam in ſuas tranſferre, aut demum quæ tranſtulit, ea diligenter tranſtuliffet. Cui rei exemplo ſit illud unum, quod vere in ſua quoque *Hiſtoria* ſcripſerat, videlicet *lymphaticorum vaſorum in ſuſpenſorio hepatis ligamento diſtributio, atque reptatus*. Scripſerat enim id quod & pingere voluit, *per ſuſpenſorium ligamentum ire ea vaſa uſque ad glandulas lumbares*. Reverhoſtius autem cujus nos Figuram objeci-mus, non eo verſus ire contendit, ut ad IV. Animadverſionem docuimus. Ecce vero Incomparabilis Anatomicus Ruyschius, qui in hac Figura IX. repentia per ſuſpenſorium ligamentum vaſa lymphatica non verſus lumbares glandulas euntia (quod Provocator) ſed verſus Diaphragma (quod Reverhoſtius) depingit. Quid officere magis Provocatoris rebus poterat? & tamen

(*) Vid. Epiſt. I. Art. 72.

tamen has ait per hanc ipsam Figuram luculenter confirmari! Sed quem Iconismum sibi fatebitur officere, si vel X. Figuram rebus suis non officere, contendit? Quid vero? rebus igitur suis non officit Colli Vesicæ, ut & Ductus Cystici reptatus serpentinus? Quid magis posset adversari? At hoc, inquit, a nobis inter raviora superius repositum est. Id videlicet, quod Figuræ Auctor Experimentissimus Frid. Ruyschius in ipsius Explicatione, in plurimis Vesiculis Felleis humanis locum habere, testatur, Utri magis credendum sit, non est hic ambigendi locus. Satis est instituto huic nostro, hanc Tabulæ LXIII. Figuram, ejusque Explicationem tam discrepare ab Historia Hepatica, quam quod maxime.

78 Figuræ autem XI. XII. XIII. & XIV. quæ quidem cum arteriosa ac lymphatica vasa per hepatis tunicam reptantia, tum Portæ, & Cavæ per humanum, & vitulinum hepar ramificationes exporrigunt, nostras denuo tabulas, confirmant, inquit, & amplectuntur. Ad Tabulas denuo provocat suas, quas me tædet sæpius dicere locum in mea illa disputatione nullum habere potuisse. Quid? quod ab ipsis ejus Tabulis Figuræ hæc omnes, nedum ab Historia Hepatica, plurimum discrepant. XI. enim Figura primum lymphatica vasa (ut numerum mittam quem tamen minime omittendum censet; urgetque Figurarum harum Auctor Ruyschius (1)) longe alio ordine ostendit atque cl. Provocator pinxit, & quandam fasciculum eorum imum; longe aliud iter affectantem, quam quod lymphæ ductibus hujus faciei hepatis in
21 descriptione assignavit. Deinde arterio-
las ex Arteria Hepatica oriundas, & per hepatis membranam reptantes plurimas hæc Figura commonitrat, quarum nullam in eadem membrana aut Provocatoris Tabulæ ostendunt, aut Historia describit, imo hæc (id quod a nobis (2) per hanc ipsam Figuram, nostramque observationem re-
26 prehensum est) illius Arteriæ dirama-

tiones universas in vasa solum hepatis, & per solas horum tunicas deduci, inculcat. Reliquis autem Figuris tribus quid cum Historia Hepatica, aut etiam cum hujus Tabulis commune sit, videre non possum. Nam cum illæ singulæ singula, & prorsus divisa vasa demonstrent; confirmare certe non possunt decussationes illas quas Historia commoniscitur, cumque omnes summo artificio confertissimos ramusculos minimos commonstrent, quod, quæso, in Historia Tabulis sanguiferum vas est, nisi forte ex Ruyschio descriptum, quod pari cura, atque elegantia expressum sit? Quis porro crederet, Historiæ Hepaticæ favere Figuram quoque XV. quæ portionem hepatis hydropici, per morbum vesiculosi facti, depingit? Quidni? In disputationem ejus loci, & temporis meam, quasi aut ibi aliud quam naturales structuras spectarem, aut quæ nuper addita sunt, tunc redarguere potuissem, trahitur II. atque adeo, si superis placet, III. insuper novissima ejusdem Historiæ Pars, & de morbis hepatis ab obstructione progenitis mentio inducitur. At quanto congruentius erat perpendere, hepar ab obstructione sic vesiculosum factum, magnum indicium præbere earum quas negabat Historia, Malpighii glandularum, quas resistans materia dilatando patefecerit? XVI. Figura illa Verheyenii est, quæ tametsi adeo a sculptoribus depravata sit, tamen ut Historiæ illi adhuc repugnet, satis superque ad IX. Animadversionem indicatum est. In Figura denique ex eodem Auctore XVII. illuc cl. Provocator relabitur, ut ad Tabulas provocet suas. Si, inquit, vel primo intuitu, cum prima nostræ hujus Tabulæ VIII. conferatur, quid aliud concors magis, & veritati unanimiter accedens deprehendi posset? Attamen ne primo quidem intuitu tanta ista concordia deprehenditur. Ubi enim in Verheyenii Figura sunt; ut alia omittam; aut sinus iste Ductus Hepatici, aut tot, talesque istæ fibræ, & glandulæ quæ in Capsula a Provocatoris Figura ostendun-

duntur? aut contra ubi in hac est tortuosus ille Cystici Ductus inessus; qui etsi multo minus quam in aliis istius Verheyenii Figuræ Editionibus, in Theatro representatur, non prorsus tamen omitti videtur? Quod si etiam Figura hæc cum illa Provocatoris Figura undequaque conveniret; num convenit pariter cum ea, quam ad ductus cystici, hepaticique confluxum *Hepatica* nobis describebat *Historia*? Angulos certe illos quam manifestissime representat, de quibus alibi dictum est, a parte jecoris acutum, obtusum a parte intestinalium.

79 Quæ omnia cum ita sint, ac nulla prorsus de tot LXIII. Tabulæ, Figura inveniatur, quæ cum *Hepatica Historia* consentiat; tamenne clamabit Provocator cl., Ubinam ergo sitæ sunt „ Figuræ illæ hujus Tabulæ, quæ *dis-*
 1096 „ *crepant ab Hepaticæ Historiæ com-*
 „ *mentis?* „ aut quasi nullæ ejusmodi in hac Tabula omnino essent, in ea quæ proxime præcedit, fortasse quærendas esse, distitabit? in qua *utinam pro faustis ejus rebus nullæ essent quæ discreparent*. At omnes in ea quoque *sat longe discrepant* duæ videlicet Reverhorstii, totidemque Bidloi. Etsi vero duæ illæ *quam intolerandis erroribus sceant* (sic loquitur qui lapsus a me adhibitam vocem exprobat) *sat superque demonstravisse se*, scribit; in quo tamen discrepare, dixi, in eo, nonnullisque aliis in rebus quam parum sit *demonstrationibus* illis fidendum, ex parte supra, atque adeo etiam paulo ante docui; ex parte alibi, si tu, Vir Optime, voles, docebo (1). De duabus autem reliquis affirmat quidem, *jam non esse suspiciendum, quidpiam a sua Hepatica Historia discrepare*. Sed ut harum Figurarum primam, de qua alibi (*) pariter mentio fiet, nunc, quod ipse facit, omittamus, & in alterâ illa ipsa, quæ pro se stare contendit, quæramus; hæc illi adversari *Historiæ* inveniemus. Nam influxus Cystici in Ductum Hepaticum talis pingitur,

qualis jam a nobis ad XIV. Animadversionem de hac Bidloi Figura loquentibus dictus est; *laudatæ vero illæ toties* a cl. Provocatore *Portæ venæ, & Cavæ decussationis* si præsertim in iis in quibus opus est, ramis quærantur, *minoribus* videlicet, ut inculcaverat, (2) & *minimis*, num in *quacunque hepatis parte ultimo assignabili* ab hoc *schemate perbelle*, ut dictat, ostendantur, omnium qui non sunt oculis capti, *judicium esto*. Neque enim necesse est, ut hanc, aut ullas ex meis responsionibus quis divinaret, quæ ubique, vel me tacente, omnibus in mentem ipsæ veniunt, ut illud quoque, utri nostram *melius, atque laudabilius fuisset* (qua de re in extrema Epistola tamen scribemus) *promissum exequi*, & cætera illa quæ ad *scribendi genus* pertinent, observare, de quibus ipse hic, & alibi *tam secure ad proborum Hominum judicium* provocat.

80 Quoniam vero Animadversio XXI. non contra nos, sed contra Amplissimum (quis crederet?) Lancium scripta est, de Provocatore cl., siquis alius, optime meritum; alio in loco eandem examinabimus (3). Interea autem nonnulla quæ nos respiciunt, eadem Animadversioni præposita, expendemus. Hæc ad duo capita revocantur. Alterum est, Eustachii Tabulæ XXVII. Figuram I. *intactam se desumpsisse, ut*
 1097 — *fidem omnem præberet perpetuæ per hepatis substantiam intersectionis, atque decussationis majorum, minorum, minimorumque ramorum Portæ & Cavæ a se in prima hujus Historiæ editione expositæ, ductisque inde ratiociniis elucidatæ, a quibusdam, fortasse, in odium authoris, contradictæ*. „ Alterum caput est, se tamen ei decussationi non tantum, quantum ego scripserim, tribuisse, imo eandem jam quasi abrogavisse, *antequam quispiam in hanc suam hypothesein insurgere cogitasset*. Primum igitur de primo capite videamus. Et Eustachii quidem Figuram, num ipse *intactam*, ut profiteretur, *desumpserit*, facile

(1) Vid. Epist. I. Art. 33.

(*) Vid. Ibid.

(2) Edit. I. pag. 28. 29.

(3) Vid. Epist. I. Art. 68. & seq.

cile omnes intelligent, qui præter aulam, de quo flet, totius Figuræ magnitudinem, videbunt, nec Venæ Cavæ truncum, nec quosdam aliorum vasorum ramos ita ab Eustachio pictos fuisse, ut exempli causa rami illius *g*, maxime attendendum, finem neque tam altum, neque unum in acumen contractum: trunculi autem *d* qui in Figura sinister est, ramum dexterum non cessantem paulo post, sed ulterius deductum, qua ex re quid sequatur, alias ostendemus (1): demum; ne plura adjiciantur; ramum illum oblongum, exilem, & singularem Venæ Portæ qui ad Cysticarum latus demittitur, nullo cum subjecti paralleli rami additamento, ut reliquos, ab Eustachio fuisse delineatum. Num vero hæc Figura Eustachii, *fidem omnem præbeat perpetua illius per hepatis substantiam, Venarum decussationis*; quod ad majores ramos attinet, ostendit pars Figuræ superior, ad quam nulli Venæ Portæ rami deducuntur: quod ad minores, pars ima dextra demonstrat, in qua minores iam facti Cavæ rami omnes minoribus Portæ ramis fere paralleli descendunt: quod denique ad minimos, eadem pars, extrema ipsa eorundem minorum ramorum omnino disjuncta demonstrat. Et quamquam palam est, Eustachium in vere minimis (de quibus videlicet lis nostra erat) harum Venarum furculis persequendis, demonstrandisque non eo accessisse, quo recentiora tempora pervenire; tamen si eam qua de agimus, decussationem in hac Figura ostendere voluisset, id saltem quod in ejusdem Tabulæ Figura XIII. forte spectamus, præstitisset, ut nulla fere pars esset, in qua magis decussatos minores, minimosque quos poterat, ramos non exhiberet. Non erat igitur cur Provocator illam I. Eustachii Figuram accuratissimam prædicaret, cum illud præsertim accedat; quod mirum est, ipsum non vidisse; ut si hæc accuratissima sit, sua Venæ Portæ in ra-

mos divisionis, horumque distributionis delineatio ne accurata quidem credi possit, cum usque adeo ab accuratissima illa discrepet. Neque erat cur testaretur, se, cum scripsit, illam, utpote in tenebris adhuc latentem, videre non potuisse. Nam primum quod illa exhibet, vel magnis Figura Piccolomini (2) ostendit, quæ ab longo jam tempore in omnium manibus versatur, præsertim cum a Bauhino in Theatrum suum (3), & ante hunc, a Laurentio (4) pro nova (quod miror) & ab se addita in suam Historiam Anatomicam transcripta fuerit; Deinde Glissonius (5) diserte scripserat: *radices venæ cavæ, Portæ ramis fere decussatim incumbere: quoniam vena Portæ hepatis circa cavi ipsius centrum ingreditur, radices autem cavæ necessario in medio superioris ac postice hepatis partis se se exonerant, ubi solum truncus venæ cavæ (in quem radices ille deplenda erant) hepatis appropinquat: quæ quidem Provocator, sed minus caute, ut alibi ostendimus, sua fecit; Novissime quæ ipse Provocator de minimis præsertim ramis omnibus huc addiderat, atque huic additamento tanto olim cum strepitu superstruxerat, hæc denique est ab Adversariis nostris coactus, ut falsa, & commentitia, in nova hac Editione abjicere. Quod quoniam non modo, ut solet, dissimulare, verum etiam negare in hoc loco aperte conatur; age, Vir Doffime caput hoc alterum examinemus.*

81 Primum negat, in prima sua Historiæ editione — in insensibili illorum vasorum ordine, quem a sensibili per rationem deduxerat, tam solemne, ut ego scripto, biliosæ secretionis fundamentum fuisse a se factum. Quid ergo est quod Sapientissimus Vir Lancisus priusquam ego ejus Historiam examinarem, ad ipsum de hac scripsit: Duo illa a te proposita, in quibus TOTAM explicandæ rei (bilis secretionis) rationem posuisti; mihi nullo pacto probari possunt.

(1) Vid. Ibid. Art. 71.

(2) Anat. Prælect. I. 2. Lect. 17.

(3) L. I. Tab. 35. Fig. 4.

(4) Præf. & Tab. 7. Fig. 1.

(5) Anat. Hep. c. 26.

fun. Primum, quod radices vene Cavae in QUACUMQUE hepatici parenchymatis portione cum ramis Portae se se ad angulos rectos interfecent, & cat. Verum quid ego ad Lancisianam Epistolam provoco, qui ad illam primam Hepaticae Historiae Editionem recta possim provocare? Nonne statim atque istam, de qua loquimur, decussationem proposuit, hanc continuo subiecit (1): *Hæc dispositio in hepate, ramorum Cavae cum porta MULTUM res nostras elucidabit; ut mox videbimus?* Nonne mox, in illa insitens dispositio-
ne, concludit (2), ideo deventam esse jam mentem ad compositionem illam hepaticae glandulae, quam neque Glissonius, neque Malpighius ipse potuerant invenire? Nonne hoc applicari proportionaliter posse, pronuntiavit, ceteris animalis glandulis conglomeratis? Nonne sic cognita glandulae hepaticae structura, adsum jam, inquit (3), modum expositurus, quo ibidem a sanguineo lactice liquidum exterminatur biliosum? Nonne revera in eo modo explicando, structurae illi atque dispositioni sic inhæsit, ut ubi post multas ambages ad rem ipsam ventum est, ad ultimum videlicet secretionis actum unico feliciter intuitu conspiciendum, his verbis niteretur: *Cum etenim rectus sit concursus finis portae eum ductus excretorii exordio; deflexus autem cum cavæ radice (ut etiam superius demonstravimus) evidens est, particulam biliosam viæ rectitudinem multo facilius servare posse, quam mutata itineris directione in cavæ originem transverse detorqueri.* Nonne huc tot illa, & tam prolixa spectabant, lacteorum vasorum, nutritionis, cribri coquinarii similia, ut dictitabat, exempla, & illud oppositum, ut ipse quidem ajebat, Renum structurae? Nonne his productis, cum ad bilis consistentiam transiret, continuo subiecit: quæ est altera jecovariæ secretionis causa? adeo sibi persuasum habebat, primam ejusdem esse causam, structuram, dispositionemque de qua hætenus tot ver-

ba fecerat? Nonne postremo hæc omnia inservire proportionaliter posse, dixit, apud cordatos, solidaeque rei anatomice cultores, ad secretiones alias animalis omnes explicandas? Tot igitur, tantoque, ut mox ipse confessus est (4), cum strepitu ei vasorum dispositioni superstruxit; & hic scribere non veretur; quasi ego Lectoribus imposuissim; nequaquam in ea tam solemne, ut Censor cl. scriptitat, biliosæ secretionis fundamentum fuisse a se jactum! At nisi ego fundamentum hoc convulsissem, ipsum adhuc, eique superstructum magnificum in speciem ædificium suspiceret ac adamaret suum, ut post Gravissimi Viri Lancisii sincera monita adhuc facere pergebat: id quod ex Responsio ad ejus Epistolam patet, in prima Editione appposito, in hac; quamvis a me redarguto; contra promissa Præfationis sublato. Quod quidem fundamentum, eique inædificata ipse tandem aliquando sic disjecit, atque submovit, ut in Editione hac neque omnia quæ modo ex prima indicavimus, loca inveniri queant, & quæ inveniuntur, pleraque sic mutata, interpolata, atque adeo emendata deprehendantur, ut quæ ego commenta jure appellaveram, ipse quoque nugæ jam vocet: Sed, quid, inquit, in nugis hujusmodi insissemus, diramationes, & concursus adducentium, & abducentium vasorum hepatis inaniter perquirentes? Quid præclarius ad candidi, ac docilis animi laudem ex errore agnito, atque emendato referendam? Verum hanc quoque laudem amittere maluit, quando una hæc edidit, quæ in præsentia examinamus. Primum namque negavit, ut vidimus, tantum huic se fundamento innixum esse, quantum ostendimus, imo ait, pro conjecturali dumtaxat re habuisse; quasi vero in I. Editione (5) non scripsisset, uniformem, de quo loquimur, statum LEGITIMO JURE affirmare DEBEMUS in insensibilibus, ultimisque venarum earundem Capillamentis: ut paulo post: hinc lege con-

(1) Part. 1. c. 8.
(5) C. 9.

(2) C. 9.

(3) C. 10.

(4) C. XI.

travium innixi asserere COGIMUR & cat. tum vero quæ paulo ante etiam produximus (1) : cum etenim rectus sit concursus finis portæ cum ductus excretorii exordio ; deflexus autem cum cavæ radice (ut etiam superius DEMONSTRAVIMUS) evidens est & cat. Quorum quidem trium locorum postremum nunc, quantum video, fustulit ; reliqua autem duo sic novam in Editionem retulit, ut dicat in primo conjectabamus, in altero nisi conjecturis in prima hujus historiae editione productis suffulti asserere velimus. Sed qui utrumque præcedebat locum, multo evidentiùs huic novo colori repugnantem, ne mutare quidem una litterula ausus est : Sequitur (scripserat, & adhuc scribit nescio quanto cum cæteris mutationibus, & novo hoc colore consensu) sequitur NECESARIO ; quod Cavæ radices in quacunque hepatici parenchymatis portione, cum ramis portæ ea habitudine concurrere debeant, ut se se invicem transversim, seu ad rectos Angulos, aut saltem in decussim quamdam interfecerint. Verum enimvero vel vult, vel non vult istiusmodi commenta abjicere. Si non vult ; cur nugas, ut vidimus, appellat ? Sin autem vult ; cur supra, ut pariter vidimus, in extrema Animadversione XIX. cordatos Lectores deprecatur, ut videant, an bene egerim, quum ipso, modo illo, quem porrigit hæc Historia, Hepatis structuram describente, ego tamen non facile posuerim : „ Hepatis commentitia structura consutatur. „ Ego enim certe structuram illam, ut commentitiam confutavi, quam ipse quoque in hac Historia nugos appellat. Num forte ipsum cuius iudicii non pudet, cum a se est : ejusdem pudet, cum a me est ? sic opinor.

Nam illud deinde hic addit, semetipsum longe aliter de ea structura sensisse, & iudicium hoc suum in nova primarum duarum partium hujus Historiæ impressione, quæ quidem ad perficiendam tertiam hanc, atque novissimam Editionem, antequam quispiam in hanc suam hypothesein insurgere cogitasset, ex

Genevensibus prælis præstita est, jam scripsisse, publicique juris fecisse. At quomodo publici juris fecerat, qui mox fatetur, has ipsas primas Partes nunc solum cum Tertia, & reliquo Hepatico opere exulgari ? Has quidem ipsas, inquit, ab anno 1717. jam typis fuisse redditas, amplam fidem præstare poterunt optimi Viri Johannes Fantonus, & Jacobus Cicogninus, quibus ego tunc temporis earum copiam jam feceram. Sed aliud est publici juris fecisse, aliud Amicis duobus ostendisse, tot præsertim gravissimis occupationibus disstentis, ut haud facile fieri possit, ut post annos septem pro certo meminerint, an has ipsas tunc inspexerint, sic ut nullum folium, nullam paginam tam longo intervallo testari possint esse mutatam. Quid ? quod anno illo eodem 1717. nostra de quibus agitur, III. Adversaria edita sunt ? Verum quid ego in re apertissima argumentor ? Primum in manibus meis sunt utriusque eorum ipsorum litteræ A. 1718. scriptæ ex quibus constat, extremo jam mense Aprili ejusdem anni, anni, inquam, non 1717, sed 1718. Præclarissimum Fantonum, medio autem Junio Præstantissimum Cicogninum adhuc ignoravisse, an Genevæ ea nova Editio inchoata esset, hunc vero nihil de ipsa nisi Augusto demum mense vidisse. Quas litteras edendi facultatem ab Amicissimis Viris petiissem, nisi ipsius Provocatoris cl. testimonium, typis editum, in omnium manibus jam extaret, Epistola videlicet meis IV. Adversariis præfixa, in qua ipse ad Ampliss. Lancisium hæc scripsit : Dum novam operum meorum Anatomico-Prælicorum, quæ nuper auxi, & illustravi, editionem Genevensibus typis APPARAREM, ad manus meas pervenire Adversaria II. & III. Cl. Morgagni. Si ergo cum mea III. Adversaria vidit, novam hanc editionem adhuc approbat, idest (ut italicè primum ad Lancisium scripserat in eo quod apud me servatur, autographo, dato A. 1718. mense Junio) già già se ne allestiva la stampa ; quoniam

nam hæc modo, *antequam quispiam in hanc suam hypothefim insurgere cogitasset, ex Genevensibus prælis præstita erat?* Permira hæc tibi videri scio, Vir Doctissime; sed in calce tamen hujus Epistolæ quæ longe magis mira videantur, producemus.

82 Animadversio XXII. ei quæ proximè præcedit, omnino respondet.

Nam ut in ea *verum in* memorata *Figura Auctoris Bartholomæi Eustachii sensum* adversus Amplissimum Lancisium se credidit demonstrasse; ita in hac *verum in glandulosæ structuræ hepatis descriptione Marcelli Malpighii sensum*, non modo adversus me, sed adversus omnes se credit revelare sic, ut liquido constet, ¹¹²² *neminem hætenus ante se super hæc re illustrem istum Scriptorem, quantum quidem luculentissimam veritatem deceat, fuisse interpretatum.* O cor Eustachii! medullam Malpighii! Sed nos primum felicissimi interpretis *textum in Historia Hepatica* videamus, ubi de Malpighio, ejusque hepaticis Inventis sermonem habens, rem in quatuor hæc verba contraxit: *lobulis licet suis in medium adductis, totumque hepatis corpus complentibus, qui in acinos inde dispersantur exagonos, conflatos tandem ex subovalibus glandulis, quas intrent omnis generis capillamenta vasorum.*

In hac interpretatione Malpighii sententiam minime fuisse intellectam, censui, & adhuc censeo. Itaque in his quatuor verbis esse tres non ferendos errores, animadverti (1): Interpres negat. Ego ajo. Videamus de primo. Erat hic in acinis a glandulis hepaticis distinguendis, quas Malpighius nimirum esse ipsas acinos, voluit. Quæ quidem re cunctis qui in Malpighii lectione vel mediocriter sint versati, nulla esse manifestior potest. Contra Interpres, illam veram esse contendit Malpighii sen-

¹¹²⁰ *tentiam existimandam, ut Hepatis substantia ex lobulis conflatur, lobuli ex acinis, acini vero tandem ex glandulis.* Quid hoc est aliud, nisi vim illius; adeo Malpighii familiaris; similitudinis non

percipere, quæ videlicet solebat glandulosos lobulos cum exiguis uvæ racemis, glandulas ipsas cum uvæ acinis comparare, unde & *acinorum* nomen traxit, quo folliculos ipsos, sive glandulas significaret? Ut enim in racemi divisione ubi ad uvæ acinos ventum est, nulli præterea supersunt globuli in quos acinos ipsos divides; sic in glandulosi lobuli divisione ubi ad ejus acinos veneris, ibi subsistas, necesse est. Itaque in hepate describendo semper in acinis, ut ultimis particulis, Malpighius (2) substituit. Incepit (3) a Cochlearum jecinors. Divisit in lobulos. Deinde hæc addidit: *nec sat est naturæ hanc parasse divisionem, sed minimorum valde amica, ulteriorem, foloque microscopio conspicuam, molita est; nam singuli mox expositi lobuli, velut exigui uvæ racemi conglobatis subrotundis corporibus, acinorum instar constantur.* Nam ulterius in dividendo processit? Nullo modo. Sic in lacertis *singulos lobulos* memoravit, *qui glandulosi acinis constant, & in his substitit.* Sic in piscium lobulis *glandulosos acinos deprehendi*, scripsit, nihilque præterea addidit. Sic in Sciuro cum *elegantem & claram esse jecoris compositionem*, dixisset, quid tamen ultra lobulos, ut extremum, posuit, nisi acinos? & *TANDEM*, inquit, *emergunt glandulosi illi acini extra assurgentes.* Verum quid ego ulterius pergo ostensurus in tota illa hepatis descriptione semper Malpighium in acinis, ut in ultimis particulis, substituisse, quando ipse in proxima *de Cerebri Cortice Exercitatione* (4) quidquid de Hepatis glandulosa structura modo docuerat, in summam ad hunc modum contraxit: *An cerebrum sit instar hepatis jam expositi, quod totum quandoque in multiplices lobos divisum, coagmentatur exiguis aliis minoribus, veluti glandulosi portionibus, quæ & ipse ulterius in minimos acinos subdividuntur, in quos ULTIMO DESIGNANT vasa, dubitari potest.* Quid ergo Malpighio esse possunt hepatis glan-

(1) Adv. III. pag. 42.

(2) Exerc. de Hepate.

(3) c. 2.

(4) c. 1.

glandulæ , quando vasa ultimo desinere in acinos, dixit, nisi hi ipsi, quos ab uvarum similitudine sic vocavit, *acini*? Conferamus, quæso, duo Posthumi Operis loca. In altero quam in hepate structuram invenerit, & docuerit, narrat: *Hepar*, inquit, *innumeris fere glandulis, velut tot uva acinis, integrari, habui, quibus sanguinea vasa, venæ scilicet portæ, EXTREMI FINES, arteria pariter, & porus biliaris, tanquam proprium excretorium vas, appendantur.* In altero hæc scribit: *lobuli hepatis coagmentantur minimis glandulis, in quas DESINUNT EXTREMITATES pori biliaris, & vasa sanguinea.* Cum igitur his in locis quid alias docuerit, exponat, hîc autem desinere vasa dicat in minimas glandulas; profecto acini in quos alias desinere vasa dixerat, nihil sint, nisi ipsæ minimæ glandulæ, necesse est.

83 Quæ cum ita sint; nemo erit plane qui non miretur illam Interpretis cl. interrogationem: *Ubinam, quæso, Malpighius aperuit, acinos hepaticos esse ipsasmet glandulas hepaticas?* A quo vicissim si queramus, ubinam Malpighius aperuerit, acinos hepaticos eas glandulas non esse; ad hæc confugere videbimus quæ protinus examinabimus. Primum: peculiarem circumscriptiorem, & figuram acinorum Malpighium proposuisse; igitur acinorum nomine hepaticas glandulas noluisset significare, cum ultra omne dubium sit, non posse Malpighium, nec alium quemlibet Anatomicum sensibilem, manifestamque circumscriptiorem, atque figuram proponere in hepaticis glandulis, quæ quidem sensui obvie non sunt.

Ad hæc, atque alia quæ in eandem sententiam addit Interpres cl., mirum est, ipsum non vidisse duas paratas esse responsiones: alteram, si hæc vera sint, cur igitur ipse acinos contendat de Malpighii sententia ex subovalibus glandulis esse constatos? alteram, cur neque a Malpighio, nec ab alio quolibet Anatomico præstari posse tam secûre pronunciet, quod ipse, ipse, inquam, Morg. Epist. Anat. II.

præstitit tum Figura Tabulæ VII. extra ordinem addita, tum ejus Explicatione. Pinxit enim figuram, & capacitatem, qua sunt hepatici folliculi, seu sacculi, subtilissimâ tunicâ conditi, fastusque se est tandem aliquando multa ratione convictum, ex his sacculis ortum ducere canales selleos hepaticos; tum cum iisdem (sacculis) apices, seu fines Portæ, Caveque vene radices communicare.

Qui igitur scripserat id quod in Adversariis (1) reprehensum, & hisce Animadversionibus indefensum, in hac quoque nova Editione retinuit: *hepatis parenchima glandulæ conglomeratæ nomine donatum nuper, non nisi ex vasorum Capillamentis glomeramen esse: & ostendere se, nil alio donari jecoris corpus, præter vascularem texturam: qui infra etiam jactat, ingentium atque egerentium vasorum apicibus ubique glandulosum folliculum interpositum se explodere satis, ut putat, valuisse, ille denique incipit se in hepate convictum fateri.*

Et quanquam ad illud, ad quod solent, confugiat, hæc folliculos glandulas non esse, hæc tamen longe alia lis est, neque ita facile, ut ipse putat, nisi de glandulæ definitione inter omnes conveniat, dirimenda: hîc autem, ista controversia seposita, de glandulis certe loquimur, ut Malpighius intelligebat; eas vero Malpighius esse ipsos folliculos, non dubitabat. Quos si cl. Provocator veros vidit, si inter illa sua preparata archetypa veros tenet, neque in his (ut in aliis quibusdam interdum accidit, ob chartarum videlicet, chordarumque fidium similitudinem) ullum haud satis anatomicum artificium suspicionem cauti spectatoribus de se præbet, non video sane, cur id non potuerit Malpighius, nec alius quilibet Anatomicus, quod vel ipse tandem potest; multoque minus video, cur inter illas suas invisas hactenus fabricas hoscet hepaticos folliculos reponere, eosque suum inventum diserte appellare non dubitet, quasi non essent illi ipsi, Malpighii Affectis notissimi, loculi quos Malpighium acinos vocasse, nos dicimus

mus; ipse vero, ex quibus Malpighius constare acinos, docuerit.

84 Cujus suæ interpretationis hoc alterum profert argumentum. Malpighius in Epistola de *structura Glandularum* & cat. hæc scripsit: *in cancris loco acinorum, & folliculorum conglobatorum cacales sacculi occurrunt, quibus separatur, & coarctatur bilis; Igitur Malpighius, distinguit in brutis hepatis, acinos a folliculis, seu a glandulis.* Sed mihi videtur munus Interpretis hoc fuisse, cum ex tot aliis, ut vidimus, locis res sic intelligi non posset, saltem paulisper considerare, an illud & esset pro seu a Malpighio usurpatum, sic ut non divideret, sed conjungeret *acinos* ac *folliculos*, præsertim cum ibi utrisque illis non duo distincta rerum genera, sed unum dumtaxat responderet *cacales sacculi*. Consuetudinem autem scribendi Malpighii in ea ipsa Epistola si attendisset, hæc certe invenisset, *aræarum, & spatiorum. prius exortus, & origo. hiant, & aperiuntur. glandulosi cribris, & porulis. perpolitæ, lævesque. determinatis meatibus, & porulis. congeriem fistularum, & tubulorum, aliaque ejusmodi* in quibus omnibus locis quis pertinaciter negare posset, fuisse & pro seu collocatum? Quid vero, si Auctor ipse in eadem Epistola, atque adeo paulo ante locum ab Interprete productum, istum ipsum locum sic ut nos contendimus, accipiendum esse, præmonstravisset? At præmonstravit. Cum enim ad viscerum, & nominatim ad hepatis structuram istam confirmandam transiret, diserte scripsit: *Huc usque ex huiusmodi conglobatis glandulis videtur Natura una, simplicique incedere methode, dum scilicet excretorio vasi appendit unum, modo plures FOLLICULOS, SEU ACINOS membranosos, quibus mediantibus a vasis peculiarem separat humorem, eumque relictum foras eructat. EODEM pariter, artificio in compangendis visceribus Naturam usam, alias indicavimus, moventes, JECUR, cerebrum, & renes glandulas esse & cat.* Quid clarius

posset desiderari cum ad paulo post subiectum locum intelligendum, tum vero ad demonstrandum, Malpighium *folliculos*, seu *glandulas* idem atque *acinos* esse voluisse?

85 Hinc quoque infirmitas cognosci potest ultimi quo Interpres nititur, argumenti. Oblitus enim eorum omnium quæ paulo ante in primo argumento usque adeo inculcaverat, Malpighium videlicet neque potuisse, neque voluisse hepaticis glandulis figuram ullam assignare, hinc repente affirmat, contenditque, aliam his glandulis, aliam acinis figuram assignavisse, ideoque aliud *glandulas*, aliud *acinos* esse, voluisse. Igitur *glandulas* ait *globosas* esse, aut a *globosis* non valde dispares, tradidisse, idque ex producto de cancris loco patere: *acinorum, & folliculorum conglobatorum.* Verum cum hæc sic esse accipienda ostenderimus ut si scriptum esset *acinorum, seu folliculorum conglobatorum*; liquet, quidquid ibi de folliculis dixerit, de acinis pariter esse intelligendum. Addit locum alterum petitum ab ipsa Exercitatione de *Hepate*, in quo ait, Auctorem, de hu-
„mano jecore verba facientem hæc
„scribere: *Totum jecur constat multi-*
„*plicibus lobulis, qui coagmentantur*
„*glandulosi globulis.* Hunc ego locum ibi invenio, ubi Malpighius (1) de imperfecto adhuc hepate secundum Harveii (2) non in humano foetu, sed in avium ovis observationes verba faciens, de pluribus ab Harveio indicatis similitudinibus illam feligit, quæ sibi, ut supra diximus, acceptior erat, *uvæ, & racemi*, eamque sic explicat. *Sicuti enim singulis racemi fibræ, & vasorum finibus conglobata quedam moles appenditur, quæ ab excurrentibus per racemum vasis, sibi quæ continuus humorem recipit, cribrat, & per alia diversa, novaque vasa contento semini, seu plantula communicat, ita omnibus venæ portæ EXTREMIS ramulis glandulosos ACINOS addidisse naturam, probabile est, ut appulso humori subservirent; & sicut totus uvæ racemus exiguus quasi botris vasorum communione,*
„*& nexu*

Et nexu conflatur, qui & ipsi appensis acinis, conglobantur, ita totum jecur constat multiplicibus lobulis, qui coagmentantur glandulosis globulis. Quis ex hoc toto, ut par est, perlecto loco non intelligeret, cum in acinis, qui extremis venæ portæ ramulis addantur, Malpighii divisionem subsistere, tum vero ex vi ipsa similitudinis, magno uvæ racemo totum hepar, exiguis racemi botris lobulos, uvarum denique acinis glandulosos acinos, seu glandulosos globulos respondere; quid enim acini sunt, nisi extremi globuli, & quid extremi globuli, nisi acini? Igitur hic quoque quidquid de hepaticis glandulis Auctor dicit, de acinis etiam dicit. Quid igitur nobis Interpretes comminiscitur, aliud in hepate esse acinos, aliud globulos? præsertim cum Auctor, quem amplius atque attentius antequam ipsum interpretaretur, legere oportuisset, in *Exercitatione de Renibus* (1) diserte scripserit: in *HEPATE*, cerebro, aliisque glandulis hoc esse perpetuum, ut singuli quique glandularum *ACINI, SEU GLOBULI* proprium ramum excretorium, præter arterias, & venas, promant. Negaverat, Malpighio folliculos, & acinos idem esse. Malpighius autem ipse scripserat; folliculos, seu acinos. Negat, Malpighio acinos, & globulos idem esse. Malpighius autem scripsit acinos, seu globulos. Atenim, inquit, cum scribat

1122, Malpighius, hepaticas glandulas esse, globosas, scribatque simul hepaticos, acinos esse exagonos, jam plane hepaticos acinos ab hepaticis glandulis ipse distinguit. Videamus quæso, num ita scribat, & num simul.

Verba quibus Interpretes nititur, glandulosos globulos, ea qua diximus occasione, scribit cap. 3. Capite autem 2. jam scripserat, glandulosorum acinorum figuram, non semper, non absolute exagonam; quid ergo? dumtaxat ut plurimum exagonam, vel plurimum laterum esse; quo videlicet intelligeremus, de tot quæ se inspexisse, commemoraverat, tam variis animantibus, in ple-

risque sane, & præsertim piscibus fortasse, & imperfectioribus quæ continuo nominat, glandulosos acinos esse exagonos; in aliis autem non esse. Sic antequam id scriberet; lobulos pariter, conicam ut plurimum servare figuram, tradiderat; & tamen ipse mox subiecit, non eandem omnino in omnium animalium jecoribus similem esse lobulorum figuram, sed ut plurimum variari. Sic videri in quibusdam piscibus trifolium referre. Sic in aliis animalibus lobulorum figuram pisum æmulari, & in felle sex, aliquando plura latera observari, in homine idem adamussim reperiri.

Quod exemplum cum esset ita propinquum, atque adeo continens cum iis verbis quibus pariter ut plurimum acinorum figuram tradidit esse exagonam; perfacile profecto erat animadvertere, quo hæc possent modo sic accipi, ut tot aliis, a nobis prolatis, Auctoris ejusdem locis minime adversarentur, potius, quam ea ratione intelligere, cui non tantum illa eadem loca repugnarent, sed istud ipsum ut plurimum, inter hæc verba interjectum, non undequaque consentiret.

Quæ cum ita esse, omnes intelligant, semperque, ut puto, intellexerint; liquido sane constat, neminem hactenus ante cl. Provocatorem super hac re illustrem istum scriptorem sic fuisse interpretatum; an vero etiam, ut addit, quantum luculentissimam veritatem deceat, non modo id non constat; sed oppositum; nisi ego plurimum fallor; liquido constat.

86 Primo Interpretis errore ostenso, qui in eo erat, Malpighium acinos a glandulis hepaticis distinxisse; plura verba facere non est opus, ut alter ostendatur error, qui in eo est: Malpighium acinos ex subovalibus glandulis constari, dixisse. Nam si a me modo probatum est, Malpighium acinos, & glandulas hepaticas idem esse voluisse; consequitur, pariter esse probatum, acinos qui eadem glandulæ sint, ex his ipsis constari, noluisse; nihil enim ex se ipso conflatur. Sed Pro-

vocator cl. qui sibi esset conscius, se illam vocem *subovalibus* ex Malpighio non descripsisse, in ea a me notatum ¹¹²errorem fuisse, opinatus est. *Hic tæterum*, inquit, *alter ille est, intolerandus, error, in Historia nostra ab illo Censore effectus, in quem sane ruere quemlibet scriptorem posse putarem, si aliam, præterquam ovalem, hepaticis glandulis ex Malpighiana doctrina accommodare figuram contenderet.* Ego vero qui neminem unquam timui, ne in me rueret, præter ipsum, atque adeo ne ipsum quidem, verum in re notavi errorem, non effectum in vocula: quam non melius tamen quam rem tuetur, et si evidenter hanc, a se effectam, objectionem uno quidem ictu eversurum se, spondeat. Profert enim ex supra laudata Malpighii Epistola (1) quendam locum, in quo sane scriptum est, *naturam folliculos rotundos, interdum ovaes, non raro oblongos cæci instar efformare.* Sed hinc non ita luculenter, ut ipse putat, confirmatur a Malpighio, hepatis glandulas esse rotundas, & interdum ovaes; nedum subovales, quod erat unice probandum. Illa enim verba inter ea interjecta sunt quæ de pancreate & facere inceperat, & facere continuo pergit; ut luculenter ad hepar non pertineant, & siquo modo magis pertineant, id eatenus sit (ut prædicta, & sequentia ibidem ostendunt) quatenus huius quoque folliculi glandulosi in quibusdam animantibus instar oblongorum cæcorum inveniuntur, quæ neque subovalia, neque ita in homine, aut in plerisque esse animantibus, quisquam dixerit. Unus ille igitur primus ictus aut incassum, aut certe non evidenter cecidit. Multo minus alter quem cl. Provocator ingeminat. Cum enim inter initia ejusdem Epistolæ, bene ac sapienter, ut methodi ratio postulabat, *omnium simplicissimam glandulam* proponat Malpighius, eamque *ovali, interdum rotundâ, quandoque lenticulari, vel oblongâ constare formâ*, doceat; hinc Interpres cl. non melius huiusmodi scriptoris con-

filium interpretari me posse, mihi, inquit, visus sum, quam subovalem figuram, seu ovali, & rotundâ mediam in hepaticis glandulis ex his ejus locis recognoscendo. At quibus ex locis?

Ex superiore scilicet, atque ex hoc ultimo, in quibus modo rotunda, modo ovalis, modo oblonga folliculorum figura esse dicitur, nunquam subovalis, non modo absolute, aut semper subovalis. Quid? quod superior locus, ut ostendimus, non certe, ac luculenter ad jecur speciatim pertinet; hic vero alter certe, & manifesto ad jecur speciatim non pertinet. Neque enim Malpighius per hunc textum de conglomeratis, ut Interpres ait, *glandulis sermonem instituit, sed de disgregatis, sive solitariis, unoque loculo constantibus, quarum videlicet plures in intestinis videmus.* Sed unicus Malpighii Interpres, cum ejus Auctor ibidem loqui se, dicat de glandulis cæsophiagi, intestinorum, & *consimilium partium*; acute hinc infert, in his certe consimilibus partibus pancreatis, atque hepatis viscera cum intestinis commercium ducentia ab auctore comprehendi verisimillimum esse; quasi vero Malpighius ibi vellet, atque adeo posset in proponenda *simplicissima glandula idea*, non quo in loco hæc esset, sed quæ viscera cum eo loco haberent commercium, spectare, & has quoque glandulas, quamvis maxime compositas, in illud suum exemplum adducere. Ille vero, ut par erat, & omnibus qui eam Epistolam vix legere inceperint, planum est, ab iis glandulis initium dedit, quæ uno, ut dixi, & manifestiore constarent folliculo, processurus deinde ad eas quæ pluribus constarent, hinc ad eas quæ multo pluribus, & obscurioribus, ut sic deinceps per multos gradus ad eas perveniret quæ tum ex plurimis, tum ex minus in nostro corpore manifestis folliculis compingerentur, quo in genere illa demum nominatim *viscera pancreatis, atque hepatis* collocavit; tantum abest, ut de peculiaribus horum folliculis inter initia verba fecerit, vel quod

quod pariter Interpres secure affirmat, nullo alio loco de hepaticarum glandularum figurâ apertius se explicaverit.

87 Tertius restat in Interprete notatus error, quem idem credit ex se ipso citra ullam animadversionem corruere.

A Malpighio traditum esse, docuerat, hepaticas suas subovales glandulas intrare omnis generis capillamenta vasorum. Gravem ego errorem animadverti, negavique, a Malpighio unquam fuisse traditum, omnis generis capillamenta vasorum, hoc est etiam lymphaticorum ad eas glandulas pervenire. Num forte

Interpres cl. aliquem Auctoris sui locum profert in quo lymphæ etiam ductus eo pervenire, docuerit? Tantum abest, ut id conetur; plus etiam mihi videtur concedere quam objeceram.

Scribit enim, Malpighium in memorata exercitatione de hepat. de vasorum distributione per hepatis lobulos mentionem inducentem, — intelligendum certe esse de solis Cavæ, Portæ, & pori biliarii ramis. Sed cum Malpighii Interpres, nostro, opinor, aliquanto melior, ipse Malpighius id non concedat; tanta alterius liberalitate uti fas, non arbitror. Ille enim in Posthumo Opere, ubi quæ sibi fuerit in laudata Exercitatione sententia, exponit, hæc verba quæ supra etiam descisissimus, sed hic iterare necesse est, diserte conscribit: Hepar innumervis fere glandulis, velut tot uvæ acinis, integrari, habui, quibus sanguinea vasa, venæ scilicet portæ, & cavæ extremi fines, ARTERIA pariter, & porus biliaris — appendantur & cat. Cum igitur ex his verbis liqueat, num Auctor intelligendus CERTE sit de SOLIS Cavæ, Portæ, & pori biliarii ramis; de arteria quidem, neque tunc quidquam obijci, neque nunc est, ut obijciam. Satis superque esse, putabo, si mihi de lymphæ ductibus satis fiat, si hos quoque mihi ostendatur Malpighium ad hepaticas illas subovales glandulas pertingere, docuisse. Sed tu attende, quæso, Vir Doctissime, non quomodo id ostendatur; sed novum prorsus, atque inopinatum defensionis genus: Cum ego, inquit cl.

Provocator, præ aliis omnibus ille idem sim, qui acriter ostendo, neque arterias, neque lymphatica vasa intimos hepaticorum vasorum concursus, seu glandulosos, ut ajunt alii, folliculos penetrare, idque vix paucis lineis ante memoratum locum inculcem, quis jam a nostro Censore tam belle suaderi posset, ut crederet, me, cum scribo „subovales hepatis glandulas intrare omnis generis capillamenta vasorum,„ intelligere etiam arterias, etiam lymphatica intrare? Verum enim vero si quæ indicavit de arteria (de qua non agimus) non tertia ab hac pagina, quæ autem de lymphæductibus non octava ab hac pagina, sed vix paucis, ut dicitur, lineis ante memoratum locum, inculcasset; si præterea in illo ipso, de quo agimus, loco, non Malpighii sententiam, sed suam exposuisset; nulla tamen ista defensio esset, in eo præsertim, quem usque adeo inconstantem, & obliviosum ostendissemus. Quanto igitur minus firma, minusque adeo ad rem erit, cum longe aliter se habeant omnia, & quod caput est, cum eo in loco non de se amplius, suisque placitis, sed de Malpighio, & hujus observationibus verba facere, hæcque, secundum ipsius Malpighii sententiam Lectori exponere instituerit? Quod ut longe manifestissimum est, ita certissimum quoque est, non hic a nobis actum, quæsitumque fuisse, quid ipse intelligeret in propria, sed quid intelligere deberet in aliena sententia referenda.

Quod si id etiam ponamus, quod ipse postulat, & quod nullo modo ponendum est, ipsum in Malpighii sensibus exponendis ad suos proprios respicere debuisse, atque ideo cum dixit omnis generis capillamenta vasorum, non etiam arterias; non etiam lymphatica intellexisse; contrarius quidem, sed non facilius ferendus, ex ejus interpretatione existat error, necesse est, Malpighium videlicet non lymphæ dumtaxat vascula, sed etiam arterias ad hepaticas glandulas pertingere, negavisse.

Quod quantum vero advensetur, non modo ex productis Posthumi Operis verbis,

26

21

his,

bis, verum etiam ex iis cognoscitur, quæ in Exercitatione de Liene (1) idem Auctor edidit eodem tempore quo Exercitationem de Hepate evulgavit: Materix, inquit, bilis major copia, quæ fluidior est, erumpit a glandulis hepatis, in ipsas delata a venæ portæ ramulis, & non improbabiliter etiam ab extremis ARTERIARUM finibus, quæ a ductu hepatico excidentibus, tandem in HEPATIS GLANDULAS TERMINANTUR. Tribus igitur Interpretis erroribus demonstratis, tanto minus in eo ferendis, quanto magis de Malpighio, quem ne intelligere quidem valuit, libera, ut alias diximus, idem nobis iudicia tulit; æquum sane est, ut huc illa ipsa verba adscribamus, quibus istam suam animadversionem concludere non dubitavit: *Quis nostrum igitur Authores INTELLIGERE melius didicerit; An ego Malpighium, an Censor noster Historiam nostram, Lectores ipsi viderint.*

- 88 Et si vero in proxima etiam Animadversione XXIII. satis libere de Celeberrimis aliis Auctoribus videtur loqui; ego tamen non necesse habeo, quæ minus ad me pertinent, examinare. *Helmontii, inquit, aliorumque similibus edentule nimium sunt — objectiones, imo ex se ipsis regeruntur. — a Bohnio vero, atque Bellino prolatae — non difficiliter comprimimus. — Quæ adversus urinarum a bile tincturam proponit Bellinus de urinis Part. I. minimi pariter momenti sunt. Hæc omnia alii viderint. Nos illud dumtaxat perpendamus, quid ad eam quam ex aliis omnibus in istiusmodi controversia argumentis selegimus, objecimusque, Bellinianam urinx evaporationem respondeat.*
- 1125 *Non est necesse, inquit, ut ad probandam in lotio bilis tingentis presentiam superstes ab evaporata urina sedimentum cum flavum, tum amarum deprehendatur, veluti ejusdem authoris (Bellini) est animus. Quippe plurimæ amara res ab igne valde tentate, torrefactæque, ut hoc pacto naturalem amittant conformationem, amaritatem*

suam deponunt; multæque vel quolibet saturato colore pollentes, hac conditione eodem facile exuuntur. — Re enim vera in evaporatione volatiliora, acutioraque salia, & sulphura, quibus quidem ratio saporum, atque colorum est, absumentur, atteruntur, aut invertuntur, ut sapidus aut coloratus eorum effectus non difficile pereat. — Quod igitur sedimentum evaporationis urinx nigrum appareat, — probare hoc solum, residua ab evaporatione solidiuscula urinx contenta corpora ab igne fuisse torrefacta; in nigrum idcirco necessarie colorem vergere. Verum ista omnia quam frustra dicantur, hæc ostendunt. Primum num urinx solidiuscula corpora in proposita a Bellino evaporatione ab igne tam valide tententur, & torrescant, inde poterat intelligi, quod sedimentum non ad siccitatem usque deducitur, sed ad visciditatem dumtaxat. Deinde id sedimentum si totum simul aspiciatur, nigrum quidem judicatur, non tamen revera est, ut esset, si ab igne fuisset torrefactum. Denique; ut ista, atque alia plura mittamus; si eo colore sedimentum apparet, salissimæ autem invenitur saporis, nulla unquam, hoc est ne tum quidem cum torrefactum nondum dici potest, contracta amaritudine, si tale, inquam, est, propterea quia solidiuscula urinx corpora ab igne sunt torrefacta, ut hoc pacto naturalem amiserint conformationem, sive absumpta, attrita; aut inversa sint; si ad hunc modum, inquam, res se se habet; quæ fieri igitur potest, ut affusa eidem sedimento nulla alia re, nisi aqua communi ad eam quantitatem, quam evaporasse discimus per ponderationem, continuo redeat prior illa citrea flavedo, & pristinus ille sapor naturalis urinx? Num torrefactionis effectus tam facile tolli? Num corpusculorum naturalis amissa conformatio tam facile restitui? Num absumpta, attrita, aut inversa sulphura, & sales tam facile reparari, augeri, resciri possunt? Non mihi videtur legisse Bellinum, qui hæc ejus observationes in proposita controversia minimi

momenti esse, neque difficile comprimi posse, scripsit. Hoc mihi fatis attigisse; cætera quæ adversus Bellinum, & Bohnium congerit, alii viderint.

Nam neque ad me pertinent, & quamvis pertinerent, nonnulla ejusmodi sunt, ut malim certe aliis credere, quam ipse experiri. Bilem exempli gratia in urinis ictericorum, cl. Provocator

1128 affirmat, sensibilem interdum amaritiam, quæ quidem ipsius salsedinis superat sensum, degustanti cuilibet porrigere, ut plurimi, se præsentem, sæpius in praxi experti sunt. Factum male quod ex istis plurimis ne unum quidem alias invenerit.

181 Neque enim in alio hujus Historiæ loco scripsisset: icterici urinam, — totam sinceræ bilis personam referentem, forsitan eadem quoque sapiditate præditum invenissemus, si sædis hisce observationibus daretur immisceri.

Nunc vero non modo plurimos invenit, qui sæpius in praxi sædis hisce observationibus immiscerentur; sed se ipsum immiscuisse videri potest. Nam contra eam, quam passim & communiter credimus, quam a Bellino, ac Bohnio videmus sine ulla dubitatione positam observationem, nescio quam sibi videtur in urina amaritudinem invenisse. Nos, inquit, plane affirmamus; in quacunque urina naturali — sub salsedine notabilem etiam amarorem gustu percipi, — ut cuilibet attendenti liquere facile poterit. Verum istum notabilem amarorem, qui velit, gustu percipiat. & num a peculiari urinae salsedine distinguendus, & ad illam ipsam qua de agitur, bilis amaritudinem sit referendus, attendat; ego ad alia, quæ visu, non gustu percipi possunt, & quæ ad me pertinent, transibo, ut ex his quæ mihi experiri etiam licet, intelligam quid de illis, quæ experiri nolo, sit judicandum.

89 Croceum naturaliter urinae colorem esse, ipse litteris mandaverat (1) in eo loco, qui, ut de iis solet quæ clam delevit, ubi nunc sit quærendus, non dicit; ego certe in nova hac Editione nondum potui invenire. Sapienter fecit, si nostro monito usus est, illum-

que delevit; urinae enim color, ut in Adversariis (2) admonuimus, naturaliter croceus non est, sed dilute flavus.

Num vero pariter sapienter faciat, quod hic nihilominus, colorem etiam dilute flavum contendat croceum predicari posse, imo debere, attendamus. Si croci, inquit, granum unum in aquæ communis cyatho dissolvimus, hæc statim eundem, qui naturalis sanorum urinae est, colorem induit, sive dilute flavum.

Quid tum postea? ut enim laudo quod constiteatur, naturalem sanorum urinae colorem esse dilute flavum; sic non video, quomodo quem dilute flavum fatetur, eundem croceum predicari debere, possit nobis demonstrare. Croceum, inquit, esse dico seu illius instar, qui a pauca quadam croci aquæ sociata quantitate dilutus, ac veluti citrinus progignitur; quasi vero istiusmodi colorum nomina non a rebus, quas referrent, sed a rebus ex quibus existerent, imposita essent. Quod ipsum si concederem; nullo autem modo est concedendum; sequeretur sane, naturalem urinae colorem aqueum potius, quam croceum esse vocandum, propterea quia ex multo majore aquæ copia, quam croci, ejus similitudo conficitur.

Sequeretur pariter, ut si crocus (id quod multæ res faciunt) colorem dare posset, quem ipse evidenter non haberet, cœruleum puta; color hic non cœruleus esset appellandus, sed croceus, quippe qui a croco fuisset inductus. Denique, ne a proposito recedamus exemplo, sequeretur, ut si croci granum unum dissolveretur non in aquæ communis cyatho, sed in tanta copia, quanta ex uno croci grano aliquod vel dilatissimæ flavedinis fervare vestigium posset, hic tamen color croceus predicari deberet. Quid igitur est, cur Medici, de quibus potissimum sermo erat noster, id cum deberent, minime faciant, idemque cl. Provocator hunc ipsis Canonem inter illos suos non præscripserit? Tunc fortasse facere inciperent. Haftenus vero quid fecerint, ex eo palam est, quod cum ipse constiteatur,

tur, a *Præticis* croceum urinae colorem solere plerumque vocari, quum — adeo tinguntur urinosi latices, ut saturatam imitentur aqua ex majori immixti croci mensura tincturam; nullum tamen exemplum profert; cum istud plerumque plura non deesse significet; ex quo constet; eruditos, & recte loquentes Medicos naturalem urinae colorem croceum quoque nuncupasse. Cum igitur neque hoc, neque *Belliniana* evaporationis infirmitatem probaverit; videbit certe in posterum, quem in se usum habere potuerit nostra illa obiectio. Et profecto etiam intelligit quid sibi velit altera memoranda obiectio quam eodem loco idem ingeniosissimus (sic enim humanissime loquitur) objurgator oggerit; cum videlicet si illa non satis sunt quæ ex illis ambobus locis descripta, & inter se collata legit, reliqua perleget, numque de illa re quam primo in loco pronunciat, in altero, quamvis suo, ut dixerat, loco quidpiam attigerit, incautum quæret, imo hæc inveniet non subtilioris bilis quæ hepar declinaverit, sed tantum legitimæ bilis Hepatica tincturas esse, voluisse.

90 Usque adeo XXIV. Animadversionis lectionem averfor, & horreo, ut veniam petam a te, Vir Doctissime, ad XXV., quæ ultima est, transeundi, qua perpensa ad istam, inviti quantumvis, ægreque, ut decet, ferentes, extremo loco redibimus. Quæ igitur, tot alios *Hepatica Historie* errores adnotando defatigatus, post ipsos, professus sum (1) me indicando potius, quam notando, scripturum, num ejusmodi sint, quod Provocator noster cl. 1134 dicitur, ut vel ipse Lector legendo repellat, & deleat, videamus, an vero potius ejusmodi, ut quemadmodum, in cunctis superioribus Animadversionibus, ita in hac quoque, etiam me tacentem, ipse per se Lector repellat, ac deleri, non sinat. Et primum cum meum istud quam brevissime ibidem scribendi institutum Provocator ipse commemoraret, cur non ad hoc potius, siquid forte sibi videretur obscurum, re-

tulit, quam illuc, ut per mutilata exscripta verba, effectumque hoc pacto centonem imponere fortasse studuerim? præsertim cum exscripta a me ista verba ita apud ipsum proxima sint, ut a me relatum est. Atenim solum comparate ad biliales ductus in medium attulisse se dicit, brevem venæ Cavæ a motus impulsu distantiam. Num illud ipse negavi, aut nego? cui quidem satis sit hæc illos perpendere qui cum Malpighio consent, cœliacæ arteriæ, primi, 123 ut cl. Provocator scripsit, aortæ emissarii hepaticum ramum cum glandulis quæ bilis ductuum initia sunt, communicare: hepaticum quoque bilis ductum cum eodem certe PERGRANDI satis, & notabili arteriæ ramo concludi intra capsulam illam, quæ secundum accuratiorum indagines verus est musculus, sive quæ fasciculis muscularibus ROBUSTE instructa est, imo legitimus est musculus ad omnes porte, & ductus fellei diramationes, itinera, & concursus elongatus, & advolutus; ut non tantum momentis siltaticis suis, sed & contractilibus muscularibus suppleret defectui pulsationis in porta; trusiones ideo promovendo in concursibus, & canali excretorio, respectu ad liquida contenta, secreta, & per diversas hinc vias promovenda. Quæ omnia, atque alia ejusmodi, alibi, ut vidimus, a Provocatore proposita, vel etiam inculcata, probi Lectores opponunt pri- 1135 mum nulli isti competenter ample, & pulsantis arteriæ attiguitati, deinde & nulli isti tunicarum cingentium oscillationi, aut muscularium adjacentium, præter debilis capsulæ, pressuræ. Debilis, inquam, capsulæ. Cum aliis enim minoris momenti ista vox debilis, ut pote superioribus Animadversionibus nimis aperte repugnans, sublata hîc est ex eo textu, qui cæteroqui sic profertur: En textum, qui, neque litterula a prima Editione immutata, nunc habetur in §. III. & cat. Et ego ille sum qui per mutilata exscripta verba imponere fortasse studeo! Huc illud accedit, quod si contendere voluisssem,

sem, non *comparate* ibi, sed *absolute* ab eo scriptam esse *brevem* venæ Cavæ a *motus impulsu distantiam*; jure fortasse potuisssem. Nam *comparate* quidem tunc loquitur, cum ait: *bilis ductus longe minus turgere succis suis, quam Cavam contento sanguine.* At vero cum seorsum momenta enumerat hinc in Cava, inde in iis ductibus ad fluxum urgentia, & quasi de Coronariis arteriis, non de Cava loqueretur, in hac statuit *brevem a motus impulsu distantiam*; non omnes certe ita facile concedent minus *absolute* hoc dici, quam id quod continuo præcedit, & *absolute* verum est, *vasis amplitudinem.*

Secundo loco cum hepatis proximi diaphragmatis alternum motum non nihil valere, non nihil posse ad ipsam quoque hepatis concavam partem, indicavi (1) hoc nimirum volui, deprimi alternis a diaphragmate hepar non posse, quin hujus corpus universum, ipsique ideo biliarii ductus, & quod his inest, concutiat, imo quin concava ipsa jecinoris facies contiguas partibus quadantenus apprimatur. Nihil igitur eorum volui, quæ egregius Interpretes obtrudit, *me intellexisse*, ut *veritati*, si Diis placet, aut mihi jam ipsi videar adversari. Tertio. Si *modus quo Boyleus, & Papinius*, grandiora, „cujuslibet Animalis, „ossa in liquidam substantiam solvunt, revera apud Taurinenses usque adeo familiaris erat, ut nunc esse, *affirmat*; cur igitur verbis illis nescio quid reconditi promittentibus, ipsum describere aggressus fuerat: *Modum edocent curiosissimi Auctores*, huncque ita Lectoribus qui ex Boyleo, & Papinio poterant jam novisse, descripserat, quem *vel coquis ipsis, ipsisque mulierculis familiarissimum* esse sciebat? Sed mirum non est, quid Augustæ Taurinorum coqui, & mulierculæ gerant, nos ignorare, cum ipse ita quid Patavii Anatomici egerint, aut non egerint, ignoret, ut ex uno eodemque, adhuc vivente, Anatomico duos fecerit. Quartæ meæ objectionis sententiam totam, non mo-

Morg. Epist. Anat. II.

do verba ipsa, non refert, quamvis alia characterum forma perinde ac si mea essent, descripta producat. Atamen ne sic quidem satis respondet. Primum namque confiteri cogitur, se non exacte, sed *suo modo*, ventriculū circumjectis visceribus stipatum cum *machina Papiniana* conferre; quasi diserte non scripisset, ventriculū in *superiori* orificio ab iis visceribus *premi adeo, & constringi, ut tanquam operculis strictè appositis oclusus*. *TRANSPIRARE NON SINAT* activiores — *particulas, ac spiritus.* Nam quod huc alia, tanquam ab se eodem loco inculcata, trahit; neque eodem loco scripta sunt, quæ altera ab illa pagina subji-ciuntur, neque in illa de qua una agebam, comparatione producta sunt, quæ post alteram prolixè descriptam comparationem adduntur. Quod autem ait, eo se Lienem non in *primis* advocasse, sed *Hepar*, suisque prolatis verbis, quasi id ego dissimularem, confirmat; neque hæc opus erat producere, quæ ipse produxi (2), & Lienem tamen de duobus istis operculis eo *strictè appositis*, unum fecerat, quorum alterum si paululum amoveri sinit, reliquo dumtaxat, illud intercipere orificium quæ poterit? De meo autem aere non laboro qui *habitus illos humidos per ventriculi parietes* non induco; ipse qui inducit, videat ut suis *spiritibus* satis caveat. Postremo quod ad *majora chylosæ functionis principia* refugit, recte facit; nam hæc minora non satis firme tueri se posse, videt.

91 Quæ in quinta objectione, probanda esse de Viperis, dixi (3), minime probantur; sed probationis loco, quandam denique in Viros Doctissimos, atque Experientissimos insultationem invenio. Probandum erat primo loco, Viperis *summe energeticum esse stomachi munus*, ut, vel post *Mures, & Canes*, quasi hos voracitate vincerent, ipsas inter *voraciora animalia* recensendo, scriptum fuerat. Quid ad hæc probanda allatum est? Affirmatum est tantum, sed non probatum, *viperam, su-*
per

(1) Ibid.

(2) Ibid.

(3) Ibid.

per alia voracia bruta, ingesta solidiora qualibet (credo etiam ferrum, ut *super voracem Struthiocamelum* sit) *vel ipsa etiam viva, & integra non exilia* 1137 *animalia ut aves bufones & cat.* (non est satis; nam *super voraces* pisces esse debet) *animalia se majora sibi in escam comparare, devorare, & digerere.*

Equidem de passerculis, & parvis bufonibus nonnunquam a vipera devoratis non ignorabam, ut ex iis quæ alibi scripsi, olim apparebit: sed de *animalibus* revera ipsa vipera majoribus, de *solidioribus quibuslibet, super alia voracia bruta* a vipera ingestis, Redium aliquem qui testaretur, libenter sane productum vidissem. Quod si ego mihi deesse nolui, cum Redium testem produxi in re, quæ, *præterquam* Redo, ut Noster ait, *omnibus nota est*; cur Provocator cl. sibi deest, nullum producendo testem in rebus quæ certe non *omnibus notæ sunt*? Attamen si mihi concedit, omnibus esse *notum* id quod Redius (1) ut summum in viperis observavit, has *ad decimum usque mensem in ediam ferre*, & si huc addit quod *vere omnibus notum est*, easdem *longis jejuniis se accommodare*, non modo aliquando, ut ipse fatetur, sed quam sæpiissime, ut in captis & asservatis, quotidie videmus, ne quidquam dicam de hyeme, quo anni tempore, *solent plerumque*, & quidem *secundum naturam* (ut ejusdem Redii (2), si per cl. Provocatorem licet, verbis utar) *aut nullo modo, aut quam minime, rarissimeque alimentum capere*; haud satis video quomodo ipsas, non dico *super alia voracia bruta* voraces jure statuamus, sed *murium dumtaxat voracitati*, earum voracitatem anteponamus, cum illos Redius (3), sæpius expertus, nunquam ad tres solidos dies sine cibo servare vivos potuerit? Atenim viperæ modicos passeres, & bufones nonnunquam devorant. Num propterea voracissimas, idest inexplibili edendi aviditate præditas *super alia voracia bruta* censebi-

mus? Deinde istos passerculos, ista *ingesta solidiora qualibet* a viperis *super alia voracia bruta* concoqui, & solvi, quem testem habemus? præsertim cum a quibusdam produci videam Libavium, qui illa animalcula a viperis reddi scripsit *exsiccata diu, nil comminuta per membrum sui secessus*, vel Plinium, qui a *serpentibus* prodidit *rejici suetas avium devoratarum plumas, & ossa.*

Quæ certe omnia seu falsa, seu parte ex aliqua vera sint, ab eo videnda erant, ac discutienda, a quo *summe energeticum* in viperis *stomachi munus* erat probandum. Ab eodem autem quomodo alterum probetur, *hepar* videlicet in viperis *non tantum supra, & circa ventriculum esse protensum, sed usque ad duodenum*, videamus. Alterum, inquit, *num ita sit, quis posset ingenuus dubitare, qui nempe nostrâ omniumque accuratiorum Anatomicorum autopsiâ suaderi luculenter potest?* Quid ergo? inter *accuratiores Anatomicos* non est Eduardus Tyson ponendus? Hic (4) tamen *hepar*, jam contra *ventriculum*, extenuatum, ne ad *pylorum* quidem, non modo ad *duodenum*, perducit. Præterea Baldus Angelus Abbatius, M. Aurelius Severinus, Gerardus Blasius, Michael Bernardus Valentinus *ingenui* homines non erant, aut non sunt? Quis *ingenuus* hoc dixerit? Hi tamen omnes num de ea re dubitaverint, ex Tabula III. Abbati; (5) liquet, quam cæteri in *zootomias*, & Amphitheatrum suum sine ulla unquam dubitatione transulerunt. In ea vero Tabula num Viperæ jecur ad totum ventriculum, nedum ad *duodenum*, *protendatur*, omnes satis vident.

Parcius ista Viris tamen obijcienda memento. (*)

His ergo omnibus, & propria quadantenus memoria aliter docentibus, & *ingenui*, & non imprudentis hominis fuit de opposito saltem (id quod nos fecimus) *dubitare*, donec viperis iterum, & sæpius dissectis, alio in loco possemus (id quod nunc possu-

(1) Degli Anim. Viv.

(2) Ibid.

(4) Act. Lips. A. 1684. Tab. 5. Fig. 1.

(*) Virgil. Ecl. 3.

(3) Ibid.

(5) De adm. Viperæ nat.

possumus (1) nos quoque ipsos aliter vidisse, affirmare: quanquam; ut tunc illud omitteretur; nimis sane ultra inanem, ut plerumque observasse meminimus, viperarum ventriculum, jecur circumfundi, & protendi oportebat, qui illum etiam post comesta animalia, ipsa vipera majora, distentum & fovere posset, & ad duodenum adhuc pertingere ad ultimam scilicet chylificationis opellam ibidem adjuvandam incubatu suo.

92 In sexta objectione; cum Provocator negasset, quidquam clarius illustrare posse hoc hepatis munus, quam notabile indigestionis habitum omenti disjunctioni a fistula intestinalis incubatu succedentem; contrarias Riolani, & Foresti observationes memoravimus (2).

123 Ipse autem regerit Galeni, aliorumque observationes, quasi vero aut Riolanus, aut Forestus, aut ego eandem ignorassemus, cum neque illi ambo suas fortasse fuissent scripturi, nisi illas, quas diserte commemorant, tanquam pro Canone ad suam usque atatem passim esse habitas, novissent, neque ego eorum observationes obiecturus, nisi vidissem, ceu de re undequaque certissima sine ulla dubitatione adhuc scribi: *quid clarius & cat.?* Itaque cum illi Galenicis observationes probe scirent, Anatomen autem, & Chirurgiam callerent; quis ob illas audeat cum Provocatore pronunciare: *Riolanum parvam omenti portionem pro magna reputasse censendum est. Id pariter de Foresti omento intelligi volo. Quid enim omenti nisi paucum, & modicum, in communibus abdominis plagis, atque herniarum operationibus plerumque rescinditur?* Quid hæc aliud significant, nisi qui hæc pronunciat, neque primum attendisse quis Riolanus fuerit, ut tam facile, quasi imperitus Anatomiae, & Chirurgiae, *parvam omenti portionem pro magna reputaret*, aut communibus & quotidianis in istiusmodi re uteretur exemplis: neque deinde illam Foresti, de qua iudicium ferre

vult, observationem (3) unquam legisse, quæ de communibus certe non est, & in qua tantum abest, ut *quid omenti paucum, & modicum* duntaxat scribatur excisum; *paulatim totum omentum extractum* proponitur. Qui ergo illam attente perlegerint, num nihil inde ipsi in contrarium oggeratur, intelligent. Difficile enim concedent, in ejusmodi casu nihil, nisi eam, quæ neque in omnibus illuc usque extensa invenitur, omenti portionem ablatam esse, quæ ad ilei intestini inferiores duntaxat flexus propenderet, reliquam autem omnem, superioribus intestinis accumbentem, relictam esse; ad quam nunc videlicet confugere cogitur, & de hac tantum affirmare *quod incubatu suo vere coctionem adjuvet*, ilei intestini inferioribus flexibus exclusis, quando universe de fistula intestinali in Historia scripserat. Nam quod certam quandam suam juvenilem observationem 138 Gravissimorum eorum Hominum observationibus opponit; ne ipse quidem, opinor, contender, facilius ipsis fuisse parvam omenti portionem pro magna reputare, quam sibi, adhuc præsertim juveni, aut vasa quædam sanguifera ventriculo inservientia, quæ liganda non fuissent, non ligare, aut si ita, ut ait; *diligenter* omnia peregit, in non brevi illa operatione ita molossum non vexare, aut ita ejus viscera ab aeris injuriis tueri, ut quod semel observavit, aliunde esse non potuerit, sed tanquam multarum observationum summam quædam, nobis pro Canone esse debeat ad nostram, atque adeo Riolani imperfectam, si Superis placet, objectionem corrigendam.

93 In unam septimam objectionem multas contrahit. Prima illa fuerat: *Coeliaca primum aorte emissarium esse dicitur, quod evidentissime falsum est.* Nunc evidentissime quidem id esse falsum, ipse confirmat, cum scribit, tot alia supra Coeliacam emissaria Arteria 139 magnæ neminem vel anatomiae ignarum latere posse. Quod autem addit, *negare*

(1) Vid. Epist. I. Art. 64.

(3) Obs. Chir. I. 6, Obs. 7.

(2) Adv. III. pag. 62.

re neminem posse, coeliacam primum esse aortæ sub diaphragmate emissarium; ita verum est; ut si ipse quod hic demum facit, tunc ibi fecisset, ut sub diaphragmate non omitteret; nihil ego obiecturus fuissim. Nam quod intelligi id debuerit, propterea quia de viscere in abdomine degente, seu de Hepate constans suæ Historiæ sermo sit, neque hoc verum est cum tot alia viscera, & partes in medium passim, & præsertim ubi egit de viis sanguinis ad varia secretionum organa, attulerit, & potest, ut in nervis conspiciamus, etiam vas aliquod sanguiferum non intra eam caveam cui propicit, exoriri, imo certe carotides ex. gr. arteriæ intra thoracem incipiunt, & cranii caveæ novissime inserviunt. Ad secundam objectionem sic respondet: ego tertiam circiter totius sanguinis in homine degentis partem in Portæ trunco atque ramificationibus continuo residere, citato

123 loco satis probasse videor. Si hoc, non dico, præstitit, sed vel uno verbo præstare aggressus est; nihil causæ est, cur ego ejus probationes infirmas esse, seu rem esse, ut ait, adversam, probare non debuerim. Verum si nihil aliud ibi fecit præterquam ejusmodi rem sine ulla dubitatione pronunciare; quis est qui id legens, mecum jure meritoque non censeat, rem saltem maxime incertam esse? Et ipse tamen scribit: id citato loco satis probasse videor? Perleget quicumque velit non modo citatum locum, sed universum in quo est, Partis I. postremum caput. Spondeo fore, ut errores quidem, a me in eo capite indicatos, aliosque præterea inveniat, ullam vero quæ ad illud probandum spectet, litterulam non inveniat.

Atque ut in transitu hic duo ostendam; alterum, num verum sit quod infra ipse credi veller, me ejus errata 1145 summo studio notavisse, cum reapse, aliud agens, ea tantum quæ scribenti succurrebant, notaverim; alterum, quantum in probando inter me, &

ipsum discrimen sit; protinus id quod modo dicebam: esse alios præter eos quos in *Adversariis* indicavi, in eo ipso postremo capite errores, ex his uno exempli causa producto, apertissime demonstrabo. Scriptum est in illo capite: animalium aquatiliū hepata 124 terrestrium jecinoribus esse minora.

Hoc ejusmodi esse, ajo, ut nemini illorum probari possit qui ingens multorum piscium jecur, quod interdum vel in duos amplissimos lobos divisum, a summa ad imam fere ventris partem extendi, mirati sumus, cum plerisque aliis eorundem visceribus comparaverint. Quid? quod in nullo ex tot Piscibus quorum dissectiones ad suum usque ævum editas collegit Blasius (1) quidquam de hepatis parvitate adnotatum invenire adhuc potui, cum ex adverso viderim, (2) in *Acu Marino* memorari hepar pro animalis magnitudine satis grande; (3) in *Pisce ex Canum genere*, una cum visceribus suis 26. libras æquante; sine visceribus 15. excedente, hepatis pondus quinque libras superans (4), in *Crocodilo* hepar bifidum binis lobis insigne, (5) in *Galæo lævi* hepar in duas conspicuas fibras, & oblongos lobos divisum, velut insignes lineas abdominis longum percurrentes, (6) in *Lucio* hepar oblongum instar lingue ad secundas pinnas extensum, (7) in *Orbe* Hepar maximum in sinistro latere (quod & nos in aliquot piscibus observasse meminimus) in dextro minorem lobum, (8) in *Phoca* hepar bene factum sex majoribus lobis distinctum, (9) in *Phocena* hepar amplissimum, & totam, quæ est inter diaphragma, & ventriculū, abdominis cavitatem fere occupans, (10) in *Salamandra* hepar ingentis magnitudinis, (11) in *Xiphia* denique hepar grande satis, & exsangue. Sed jam illuc unde digressi sumus, & quo tamen hoc etiam de minore piscium jecore pertinet, revertamur.

94 Ex iis quæ improbavimus, volebat

(1) Anat. Animal. Part. III.

(5) C. 15.

(10) C. 29.

(6) C. 20.

(11) C. 36.

(2) C. 1.

(7) C. 22.

(3) C. XI.

(8) C. 25.

(4) C. 14.

(9) C. 26.

bat Provocator ostendere, alterum esse hepatis usum, ut sanguinis copiâ, vel repentinâ etiam rarefactione turgentis diverticulum sit una cum liene. De liene quidem, ob ejus structuræ modum nolui unquam ab aliis etiam, id proponentibus, magnopere dissentire; hepatis vero substantiam prompte, ac pro re nata ad modum laxiorum membranarum valde cedere, atque extendi posse, negavi. (1) Contra, Provocator cl. hoc compertissimum fieri, luculenter evinci, de hoc nos plane convinci, asseverat. Si probationes quæris; duas omnino affert. Nam primum ait, *Portæ ramos, qui potissimam hepatis partem constituunt, — in jugulatis, aut improvise denatis — longe ultra naturalem statum ampliores, & sanguine turgidiores deprehendi: in picrocholis vero, lentoque morbo demortuis graciliores admodum, atque inaniores.* Et si in Erratis monemur, ut hic pro jugulatis intelligamus *præfocatis*, non tamen erratum adhuc satis ab Auctore correctum est; quot enim sunt *improvise denati* ob magni alicujus vasis rupturam, quorum sanguis magnam partem in aliquam caveam invenitur effusus? quot *præfocati*, iidemque lento extenuati jam morbo? num in his etiam, quod ipse mox negat, aut in illis, contra ac videmus, *longe ultra naturalem statum rami illi Portæ venæ sanguine sunt turgidiores?* Verum ut essent; nonne id magis in Pulmonaribus interdum vasis, in Auricula cordis dextera, & potissimum in Venæ Cavæ Truncis quam sæpiissime, & luculentissime deprehenditur? imo in his tanto magis, quanto minus circumprimuntur, cum contra, Portæ venæ rami ab arctissime, confertissimeque intra eandem hepatis membranam conclusis tot ramis aliis, & vasis, & folliculis, & humoribus undequaque premantur.

Quæ cum ita sint; satis planum est, num hepatis substantia, quomodoque Censeri velit, valde cedere, atque extendi possit, itemque num quia venæ Portæ rami sanguine interdum

pleniores inveniuntur, ob hanc rem, aliis etiam partibus, venisque communem, imo longe magis facilem, continuo peculiare sanguinis diverticulum in jecore potissimum statuendum sit.

Quid? quod veri simillimum est, illam idcirco plenitudinem inveniri, quod ulteriorum fistularum hepatis cavitates ita ampliabiles non sunt, ut Provocatoris diverticulum postulabat; Earum videlicet angustias, cessante arteriarum & diaphragmatis impulsu, pressione dumtaxat incumbentium partium, & vi elastica vaforum promotus sanguis, superare non potest, ideoque in crassioribus ramis subsistit, quos quanto magis distendit, tanto minus ultiores ab hac distentione compressos, & quod consequitur, tenuissimos illos ex quibus magna hepatis pars constituitur, potest dilatare. In hominibus autem adhuc viventibus, vel eas libere superare angustias valet, & sic tanta ista in crassioribus ramis plenitudo neque sit, neque fieri potest, tenuissimis & ipsis rum Portæ venæ, tum Cavæ furculis sanguine plenis, ideoque locum non cedentibus; vel eas libere superare non potest, & sic a tergo plenitudines sunt, unde subitaneæ illæ hujus visceris phlegmones, & celeres quadam ejusdem ob-
structionum species, quæ non ita facile contingerent, si penitissima substantia hepatis sic a natura esset compacta, ut diverticuli instar prompte cedere, & dare locum, non obitare, majori sanguinis copiæ posset: Tantum abest, ut ab illis phlegmonibus, & obstructionibus de opposito plane convincamur, ut Scriptor noster cl. putat, hinc alteram suam repetens probationem! Sic fuerat a nobis animadversum (2) quod perhumaniter hic ipse dissimulat, quam facilis idem sit in demonstratione, imo plena demonstratione statuenda. Hoc enim primum volebamus: tum vero deinde alterum, de quo ad Medicos judicium detulimus. Nam etsi inter omnes constaret, quod certe non constat, hæmorrhagias narium in LEVIBUS etiam hepatis, & lienis obstructionibus

(1) Adv. III. pag. 62.

(2) Ibid.

ORDINARIO accedere ; non tamen continuo id quoque constaret, quod ipse *plene demonstratum* pronunciat . Sic longe aliud ex ea observatione consequi censebat Tozzius (1), qui tamen non a *leviter obstructo*, sed *ab obstructo*, tumidoque jam hepate contingere id scripsit, Volcherus autem, quem laudat, Coiterus (2) ab *hepatis MAGNA obstructione*, *præcipue cum ex hac in hydropem incidunt* : ut duorum jam *Prætorum*, & *revera medentium* *judicium*, quale se etiam profitetur *amplecti*, Nostro non favere, videamus. Ejusmodi hominum *judicio* ea quoque commisimus, quæ octavo loco indicavimus (3). Neque adhuc, ut Provocator cl. dicitur, hoc *pendet judicium*.

Nam uter nostrum *lacerationibus* sit usus, *judicium* non obscure jam editum esse, infra apparebit. Uter vero *toties allucinatus sit*, *judicatum* a pluribus est, ut ex iis quæ ad superiores Animadversiones, & nominatim XII. ac XIX. sunt scripta, intelligitur. Num vero *facilius quam hætenus fuerit, ipse morbos hepatis OMNES internoscat inter se se*, qui possit adhuc *pendere judicium*, quando ejus confessio jam extat, *jecoris ad attiguas partes adnascentias morbosas, varices, aneurismata, ductuum excretoriorum dilatationes præter naturam, tandem & hydatides*, — *has, ut & alias hepatis nunc memoratas affectiones* — *revera per sola extispicia palam fieri*. Denique an in I. de qua sermo erat, Editione in *hepatis morborum signis nihil immoratus sit*; quomodo *judicium* nunc pendeat, cum ipse in priore Præfatione jam edixerit, a se *omnia stylo explicari historico*; sicque — *nihil in signis, & curationibus exponendis immorante*. Illam enim, quamvis sæpe a me redargutam, Præfationem in nova Editione *omitte-re* quidem potuit; horum autem nullo modo inter se *coherentium*, ob idque etiam a me (4) *notatorum verborum*, *memoriam delere* non potuit.

95 Multo autem minus *delere potest* ea quæ porro *sic per transfennam*, ut diximus, *indicavimus* in II. *Historiæ* Parte quam eadem Præcl. Mangetus *sapientiâ* omisit, qua alias pariter, etiam *anatomicas*, Provocatoris minas (5) in I. Parte prætermiserat. Nos primo loco, cum plura congesta videremus ad *manifeste evincendum* id quod hic etiam affirmatur: *dari morbos a solido non dependentes a fluido*; ne infiniti essemus, ideoque *sapienter*; alia omisimus; illud unum notavimus (6): *ossa QUÆDAM duriora ad tantam redigi molliem POSSE*, ut *instar cere versari facillime possint in omnem sensum in sano quo ad cætera homine, hoc est sine ullo vitio fluidi universalis*.

Quid ergo queritur cl. Provocator, me ejus locum *mutilavisse*? Num alia omisi, nisi quæ ibi nolui redarguere? Quod autem redargui, nonne ab ipso affirmatum est? Atenim in aliquo dumtaxat casu, inquit, id volui affirmare? Num ego in omnibus affirmasse, dixi? Certe voces illæ *quædam*, & *posse*, quæ in supra scriptis, & sic a me editis, leguntur, hoc nemini in mentem venire sinunt. Nunc vicissim attendamus, an qui immerito de nobis queritur, de eo nos merito hic queri possimus. Igitur inter Auctores quos pro se laudat, & quorum fere omnium ut nomina exiguo labore ex una Observatione Miscellan. N. C. (7) exscribere potuit, sic plerasque observationes non satis ad rem facere, animadvertere potuisset; tres quibus in primis nititur, mihi objecit *Olaum Wormium*, *Fernelium*, & *Danielem Pruttenium* in Miscellan. Curios. ex relatione Abrahami Baudæ Chirurgi Regii. Si quo in loco, quæras; nihil, ut fere solet, præterea addit; prope modum ut hic quoque, quod passim feci, ipse debeam divinare, cum ego contra meis in scriptis, aliquo sedulitatis, magno certe fidei testimonio, neminem fere, in rebus præsertim ejusmodi,

(1) Medic. Part. Pract. c. de Hep. & cæc.

(3) Adv. III. pag. 62.

(4) Ibid.

(6) Ibid. pag. 62.

(7) A. I. 37.

(2) Obs. Anat.

(5) Vid. Adv. III. pag. 38.

modi, laudare Auctorem solitus sim, cuius locum, summo cum Lectorum, & Provocatoris in primis cl. commodo, diligenter non indicaverim. Non est tamen cur de Wormii, aut Fernellii verbis hic multum laboremus, primum quia Provocator nihil aliud urget, nisi utrumque eorum nullam concomitantium eam quæ in ossibus mollities erat, in liquidis morborum mentionem instituisse, quasi vero propterea ullum in liquidis morbum fuisse, negassent, aut non satis esset, si forte ii morbi præcessissent. Sic Fernellius, cuius locus est de *abditis rerum causis* l. 2. c. 9., ex morbo tam mollia, & flexibilia evasisse ossa, scribit; quem morbum nihil vetat, quominus fuisse in humoribus, si lubet, credamus. Deinde Wormius; quantum conjicio ex eo quem paulo ante indicavi, loco Miscell. N. C.; ossium mollitiem in puella a *nativitate* videtur observavisse; nos autem hic quærimus de *ossibus durioribus, ad mollitiem reductis*, non de cartilaginibus, fortasse nunquam induratis. Pruttenii vero, vel potius Baudæ observationem; quam Provocator satis superque indicavisse se existimat, cum *Miscellanea* N. C. (quasi hæc uno perpusillo libello continerentur) nominavit; ut nondum in ipsis neque memoriæ, neque tot Indicum ope mihi datum est invenire, sic facile in iis in quibus olim me vidisse memineram Th. Bartholini *Actis* inveni, quæ *Hafniensia* inscribuntur (1). Animadverti autem, ex hac observatione quidquid pro se facere videretur, id Provocatorem exscripsisse; quidquid contra non modo oppugnare, sed penitus convellere suam sententiam posset, id omisisse, vel *suaviter* ut ipse diceret, *mutilavisse*. Mitto dolores vel maximos, mitto impotentiam omnium articularum, cum ossa adhuc suam duritiem, & soliditatem conservarent, prægressam. Alia etiam mitto. Sed quæ subiunguntur, pretermittere nullo modo possum: *Mul-*ti, inquit Observator, *causam tam por-*

tentosi morbi inquirentes, scorbuticam saburram accusarunt; alii alias causas rimati sunt. Ego virus Venereum credo causatum esse hunc morbum, eo magis, quod certus factus fuerim, ægrum olim ante tredecim annos Gonorrhæa virulenta per aliquot hebdomadas laborasse, & procul dubio male curatum fuisse. Hæc igitur præcesserant; & nobis tamen hoc exemplum præ cæteris fuse, & diserte producit ad manifeste evincendum, morbum locari in solido independentem a fluido, — conceptibilem *videlicet absque concursu fluidi?* Hoc enim in *Historia Hepatica* propositum erat, neque hic negatur, cum *compertissimum* esse, dari morbos a solido non dependentes a fluido, ibi istâ etiam observationum specie firmatum, & ostensum fuisse dicitur. Atenim quid, inquit, *viti*i liquorum aderat in illo *Foresti Homine*? Infantem voluit dicere natum cum brachio dextro a cubito usque ad bumerum non tantum resolutum, sed omnino osse non coagulato, ut brachium instar lori in omnem partem flexile flaccidumque concideret ita, ut in brachio a cubito usque ad humerum os abesse videretur. Ad quem sic natum Infantem accitus Forestus cum esset, intra tres septimanas curationem absolvit (2). Hic vero Infans quomodo ad rem pertinet? Num quia, ut cl. Provocator ait, dextro excepto humero, cæteræ omnes, non solum liquidæ, sed & solidæ partes in eo sanæ erant, & ab omni vitio immunes? Atqui Forestus de solidis cæteris partibus, excepto capite, nihil; de liquidis autem prorsus nihil memoriæ tradidit. Num vero quia, ut ejusmodi ossium affectiones sæpe, ita hæc quoque sanata fuit per impositas ferulas, aut fascias, aut aluminosa balnea, aliave remedia, non quidem liquidorum sed ossium vitium duntaxat respicientia? Verum neque suum istud sæpe a Provocatore probatur, neque, si ex Foresti curatione judicandum est, opportuna saltem victus ratio excludenda est, quæ in humoribus emendan-

(1) Vol. III. Obs. 24.

(2) Obs. Med. l. 17. Obs. 5.

dandis plurimum potest. Mater ipsa, inquit Forestus, (1) jam recte habens & bene valens puellum optime lactavit, & commoda victus ratione usa fuit, cibisque boni succi & optimi nutrimenti, iisque quæ & lac augmentare solent, UNDE quoque magno cum successu, etiam adhibitis remediis ad hoc aptis, puellus citius sanitatem consequutus fuit. Denique hisce omnibus prætermisiss, num infantis hujus os ex duriore ad illam tantam redactum molliem fuerat? an potius ex quo mater inter initia gestationis in dextrum cubitum versus humerum prolapsa erat, indurari amplius non potuerat? Atqui disputatio non de hoc, sed de illo est.

96 Porro in eo quoque, quod secundo loco notaveramus (2), disputationem perhumaniter mutat. Contendit enim id quod nemo unquam negavit, prolapsa hepate, hoc est versus umbilicum descendente, umbilicale ejus ligamentum — necessario pariter relaxari oportere. At nos hæc ejus verba notaveramus: ligamentorum hepatis omnium relaxationi debetur hæc affectio.

835 Aliud autem est, ligamenti umbilicalis relaxationi prolapsum hepatis deberi; Aliud in ipso hepatis prolapsu illius quoque ligamenti relaxationem consequi oportere. Tunc ea relaxatio pro causa; nunc pro effectu habenda est. Primum notavi. De altero cur loquerer, nihil erat. Si ergo ullus esse Anatomicus poterit, qui ligamenti umbilicalis relaxationi deberi hepatis prolapsum, merito censet; tunc illud quoque esse poterit quod Provocator affirmat, ut nostram secundam objectionem Anatomicus quilibet e limine comprimat. Tertium quod notaveram, illud erat, felleæ vesiculæ perruptionem

140 sæpe in cadaveribus occurrere. Provocator cl. si tercetos fortasse, ut supra 1026 dixerat, vidit & examinavit folliculos felleos, cum unum, haud amplius, quantum hæcenus invenire possum, eumque erosione perruptum deprehenderit; præclare si quis alius, sciat neces-

se est, ejusdem folliculi perruptionem non nisi rarissime in cadaveribus occurrere. Contrarium tamen defendit, vel potius ad hoc defendendum sat esse putat repetere e quibus citato loco varias ruptionum vesiculæ felleæ observationes eruerit, Bonetum, Hoffmannum, Benivenium, Salmuthum, Job. a Meekren, Fabricium Hildanum, Bertinum; tum qui in Tertia parte suo etiam loco adducuntur in censum. Hic quoque divinemus oportet, non modo in Auctorum eorum locis, qui in II. Parte laudati sunt, verum etiam in suo illo inveniundo loco, qui in III. Parte esse dicitur. Sed quis erit in III. Parte suus locus, quando ipse confitetur, se in hac scribenda, non in eum quem in II. ordinem, ut videbatur expectandum, sed in alium, variumque, — abruptum, & miscellaneum — 208 perrexisse? Rerum Indicem versemus; nihil de Cystis felleæ abruptione invenimus, nisi quod in II. Parte est. Ad Elenchum totius Operis redire oportet, ut tandem aliquando (quis crederet?) inter Fluxum Hepaticum, & Biliosam Phrenitidem, suum istum de perruptione Cystis locum inveniamus. At si inde expungimus Georgium Bertinum, & Philippum Salmuthum, in II. jam Parte laudatos; duo tantummodo superadditi Auctores restant. Primus est Joh. Matth. Faber, qui Dec. II. Ann. IX. N. C. ex fellei folliculi ruptura sæpius repentnam mortem fuisse consecutam enunciare dicitur.

Sed revera unam dumtaxat, ejus rupture observationem (3) producit, quam ab alio videtur accepisse, & hoc addit: Ab ejus (Cystidis) ruptura pariter lethum extemporaneum vid. ap. Schenk. p. mihi 460. Hoc nimirum est illud sæpius; Schenkii autem nullum, quod sciam, ejus disrutionis profert exemplum præter illud idem (4), quod tamen ad repentnam mortem non pertinet, Georgii Bertini: Alter ex superadditis Auctor, fol. 190. quærendus, Cl. est Lentilius, qui tamen neque se observasse

491

(1) Ibid. in Schol.

(2) Adv III. pag. 63.

(3) Pag. 466.

(4) Obs. Med. I. 3. ubi de Vesica Felli.

id scribit, & per conjecturam id proponit ex quo demum Provocator, Cystis fellæ rupturam infert. Ille enim, saltem in *appendicibus anni 5. & 6. ephemer. germ.* (adde omissam a Provocatore *Dec. III. & pag. 128.*) per conjecturam loqui se, ostendit. Itaque tota hæc accessio quæ in III. Parte facta est, ad unam redit observationem, quæ, a quo habita sit, nescimus.

In II. autem Parte plures quidem laudantur Scriptores, sed apud Bertinum una tantum observatio est, cujus Auctorem, quantum verba indicant a Schenkio (1), & Boneto (2) producta, ignoramus, ut illud etiam, quod cl. Provocator affirmat, an id a calculis fuerit ductum oplentibus. Neque pariter plura uno exempla, aut Observatoris nomen habetur apud Hoffmannum, si ille tamen est, ut opinor, cujus a Boneto (3) verba afferuntur; Noster enim, quasi unus, & unius tantum Hoffmanni liber extaret, nihil præter cognomen proponit. *Salmuthus* autem (4), & *Job. a Meek'ren* (5) habitas quidem a se ipsis observationes, sed singuli singulas tradiderunt. De Boneto denique, *Benivenio*, & *Fabr. Hildano* hoc dumtaxat habeo quod dicam: Apud primum; quando perinde ac si non plura quam Benivenius edidisset, locus non additur; in *Sepulchreto* saltem, non alia adhuc invenisse me exempla vesiculæ a percussione, aut allisu disruptæ, quam duo illa, *Salmuthi*, & *Hoffmanni*: At nullum prorsus apud Benivenium, & Hildanum; quamvis apud hunc parte 4. obs. 45. casui suo similem extare scribat *Job. a Meek'ren* (6); apud illum vero cap. 110. simile quid legi narratæ a se observationi, indicet laudatus Hoffmannus (7). Quorum hæc verba quomodo accipere oporteret, Provocator cl. intellexisset, si Benivenium, & Hildanum, ut par erat, antequam laudaret, inspexisset. Nunc autem cum vesiculæ a percussione, aut allisu disruptæ exemplum esse *Morg. Epist. Anat. II.*

scripserit apud *Benivenium*; reapse in indicato hujus capite vesicula ne memoratur quidem, imo ne dissectio quidem cadaveris; pugnis tantum, quo stomacho cujusdam juvenis violentius impetito, homo interemptus est, memoratur. Pariter cum Provocator scripserit, ob impedimentum effluxus bilis, vel a ductus Choleodochi intus susceptione in cystim ipsam, exhibitum; ex quo dicti Canalis strangulatio, disruptæ vesiculæ casum afferri a *Fabr. Hildano*; hic revera in memorata observatione intestina quidem, & inprimis tenuiora undique tam flava commemorat, ac si croco infecta fuissent; at vesiculam fellis non ruptam, sed omnino dumtaxat vacuam, cholidochum autem, non strangulatum, imo præter modum laxum & apertum fuisse, dicit. Quibus ex omnibus primum Lectoribus apparet, quantum auctoritatibus a Provocatore tam secure, & fidenter adductis credendum sit, cum Auctores, quorum nomina in magnifico illo Indice Historie præfigit suæ, ego vel aliud agens, & quasi præteriens, ostenderim ab ipso inspectos non fuisse: Deinde quod ad rem præsentem attinet, constat, omnia quæcumque aliquo modo indicata huc summo studio congestis, disruptæ vesiculæ exempla, ubi examinentur ad quinque admodum observationes redire, quarum tres quos auctores habuerint, ignoramus. Quem sane nimis exiguum numerum si cum scriptis omnium ad hunc usque diem apertorum cadaverum historiis, quarum immanis, atque incredibilis copia est, comparemus; non video, qua ratione quisque videat, „ an „ ruptio vesiculæ fellæ SÆPE in ca- 472 „ daveribus non occurrat. „ Addamus enim quam alibi scribit aut a se ex erosione, ut diximus, aut ab aliis ex vulnere observatam, insuper quam nos apud Bonetum (8) animadvertimus; ne sic quidem effici potest, ut res oppido 452 quam rarissima, & a plerisque exercitatissimis Anatomicis nunquam visa, Y quasi

(1) Ibid. (2) *Sepulchret. I. 3. S. 8. Ob. 35.* (3) Ibid. I. 2. S. XI. Obs. 42.
 (4) Ibid. I. 3. S. 16. Obs. 10. (5) Obs. Med. Chir. c. 46.
 (6) Ibid. (7) Loc. cit. (8) *Sepulchr. I. 3. S. 14. Obs. 5. n. 4.*

quasi tertio quoque die inveniretur, dici posset *sepe in cadaveribus occurrere.*

- 97 In ea autem inconstantia, quam jure, quarto loco notaveram (1), defendenda nullis non artibus utitur cl.
- 1144 Provocator. Nam primum *ad spirandi strangulationem crudeliter deductum hominem* ab hepatis tumore, atque adeo brevi etiam *suffucandum* pingit, ut in hoc casu, morte videlicet aliqui imminente, *apertionis lateris* demonstret necessitatem, perinde ac si omnino eadem vel tunc fuisset, cum *sapius ipse in incremento tumoris ad hujusmodi ineundam operationem exstimulabat Chirur- gum.* Deinde hujus ait *intempestivam formidinem* non a se, verum *ab ipsa in cadavere inspectione* aperturæ, ab *ipsomet naturæ conatu tentatæ ad exan- tilandum humorem*, fuisse redargutam, quasi vero illa inspectio per se voces emisisset, non ejus qui scriberet, hæc verba essent. Tum vero *a natura ple-*
- 154 *nam & certam externæ apertionis indicationem ostensam esse per aperta sponte tumoris claustra*; quasi ad meliceridis locum, *ad hepatis verticem*, Chirurgi ferrum adigi potuisset, atque adeo debuisset, per quem Natura ipsa non sine agri perniciæ, morbosæ materiæ exitum molita est: quod si *medicum aliud auxilium excogitari non poterat*; certe illud quod diximus, non *auxilium*, sed perniciæ agro fuisset. Cæterum quod ad suam inconstantiam at- tinet; poterat certe ex iis *que in ge-*
- 1145 *nere præcipue indixerat contra istiusmo- di auxilium, aliquid in singulari casu, & secundum circumstantias varias exci- pere.* Verum enim vero num excepit, qui quasi nihil unquam contra præce- pisset, nihil præsentanei periculi fuisset, tam cupide istius tumoris incisio- nem urisse se ostendit? Atque adeo num excipere potuit, cum meliceri- dem *ad hepatis verticem* fuisse, fateatur, cum exterior quidem *intumescen- tia* etiam foret, vel potius appareret,
- 363 *sed non parva admodum, non in acu- tum fastigiata, non pus candidum da-*

tura, non tandem ita cum latere con- glutinata, ut, incidendo, materia *per abdominis cavum effusa contenta viscera* 150 non *præfocaret*, quæ verba; quamvis illa quæ profert: *Cito lethalia sunt hu- jus generis apostemata, & subitanæam sepe necem afferentia & cat.* continuo sequantur; tamen ab ipso *tacentur*, a me autem non omittuntur, ut intelli- gat, me in *practicis rebus* ita *delecta- ri*, ut nunquam tamen Celsi (2) mo- nitum contemniam: *esse prudentis homi- nis — non subire speciem ejus, ut occi- si, quem fors ipsius interemit.*

Nam *abscessus jecoris* eo ritu curati non 150 tot denique visi sunt, quot ipse existi- mat; certe *Nic. Tulpii*, a quo in pri- mis id visum esse dixerat, afferre lo- cum potuisset, quem ego invenire nec- dum potui. Atque ut melius intelli- gat quibus ego in *practicis rebus dele- cter*; sic habeat: longe pluris a me fieri Medicos qui esse malint, quam videri; & rogari, quam ambire: qui plus in diligenter observando agrotos operæ, quam in *Canones præscribendo* consumant: qui Hippocratem re magis, quam verbis imitentur: quibus *usui frequentius sint simplicia illa medica-* 626 *menta, non uno in jussulo tredecim, quinimo duo & viginti, si Diis placet, incoquere remedia soléant: qui in alio-* 350 *rum observationibus producendis tantam fidem, ac diligentiam adhibeant, ut vel ex hac quantam in propriis habendis, & conscribendis præstiterint, satis perspicere possimus; qui tamen si Hip- pocrati jure meritoque plurimum tri- buant, non tamen contendant, (*) Me- dicinam nihil ab Hippocratis ævo ad nos usque profecisse, præsertim cum paulo post, non sine manifestissimæ incon- stantiæ nota, *susplicere cogantur; Mer- curiales, Martianum, Baglivium, Sydenhamium, Duretum, Mercatum, Cra- tonem*, quos inter; ut alios, cunctis longe notissimos, *fileam*; cur *Holle- rium, Jacotium, Ballonium* omittant, non video, sane aliquo ex memoratis majores, neque ab iis, quorum simiam inepte*

(1) Adv. III. pag. 63.

(2) De Med. I. 5. c. 26.

(*) Præfat. nov. Edit. Hist. Hep.

212

inepte agunt, prætermittunt. Sunt alia præterea multa quæ in vero Medico requirantur, quæ siquando a me impetrare potero ut III. *Historia Hepaticæ* Partem perlegam, sciscitanti, provocanti que indicabo. Neque me pro vero propugnante istud iure absterre poterit, quod ei Parti præfixit, Hippocraticum, initium libri *de Arte*, post quod, tanquam post Ajacis clypeum, latere se posse sperat. Quid vero? si forte ex eo clypeo mox in extrema Epistola gladium efficerem, proferens in medium Hippocratis verba, quæ ab ipso ibidem omittuntur, per eaque insuper, si esset opus, ostendens: *siquis verborum inhonestorum arte ad ea quæ ab aliis inventa sunt, confundenda promptus fuerit, nihil quidem iure corrigendo, si quis, inquam, id fecerit; eum qui in — artes hoc modo irruerit, ab aliis quibus hæc curæ sunt, quorumque id intererat, & præstare hoc poterant, fuisse, auctore ipso Hippocrate, prohibendum*. Sed nunc, hisce omisissis, ad reliqua, olim in II. Parte notata, redeamus.

98 Tandem aliquando ad *objectionem* pervenimus, cui suas inesse vires, Provocator cl. non diffitetur. Hæc quinta est; in qua palmarem illum errorem perstrinximus (1), quo *Atheromatis*, & *Steatomatis* definitiones inter se fuerant permutatæ. Quid queris? In miseros amanuenses, qui suam dicere causam non possunt, gravissimum hoc erratum transfertur, quasi hic de verbo pro verbo, non de definitione pro definitione perperam inter alienum tum nomen, tum exemplum conscripta ageretur. Quæ excusatio tam ab omni veri similitudine ipsi qui utitur, visa esse remota, ut parum huic fidens novam quandam & inexpectatam comminiscatur defensionem, sibi que ab uno ad alterum graviolem, ut sit, errorem transiitum paret. Interea, inquit, neque hunc errorem in nova hac nostra *Historiæ* editione emendare curavimus. Cur, quæso? Primum, inquit, ut intacta illa omnia candidorum Lectorum arbi-

triis plane dijudicanda supersint, quæ a nostro Censore summo studio petuntur, atque objurgantur. Sed quomodo hoc vere spectare potuisset, nisi contra atque contendit alibi, has duas Partes nondum typis habuisset descriptas, priusquam nostram *Censuram* videret? quæ¹⁰⁹⁷ num summo studio parata sit, alia demonstrant quæ in istius ipsius Animadversionis examine, minus olim animadversa, vetera ejusdem errata notavimus: nam vero ipse intacta illa omnia, ut hic quoque confirmat, reliquerit, & satis antea visum est, & infra videbitur. Sed alteram cur hunc saltem locum non emendaverit, causam attendamus. Secundo, inquit, quoniam error hujusmodi est, ut vel sibi plane relictus lectoris tironibus, aut Clinicis¹¹⁴⁶ officere vix queat: Quum revera in praxi hætenus recensendus sit nemo, qui *Atheroma*, & *Steatoma*, tumores ambo folliculatos — ipsa curationis ratione hucusquam dispares, — recte, & dilucide internoscere didicerit, aut edocuerit. Scilicet hoc relinquebatur, ut, ne se isto saltem in loco erravisse, confiteretur; miscere omnia, & turbare contenderet, ac tot Medicinæ lumina, Galenum, Paulum, Aetium, Tagaultium, Ingrassiam, Falloppium, Paræum, Forestum, Fabricium ab Aquapendente, Barbettum, atque alios, quorum neque nomina, neque loca indicare necesse est, cum omnibus notissima sint, aut deceptos ipsos esse, aut nos decipisse, obtruderet, cum de duobus istis tumoribus vel internoscendis, vel dispari modo curandis diserte docuere. Non me quidem præterit, ante illos omnes, Celsum (2) scripsisse, hos tumores mediocres differentias habere, — neque diverso genere curari: tum quid intus habeant, ut conjectura præfagiri posse; sic ex toto cognosci, nisi cum ejecta sunt, non posse; tamen ipse quoque aliter Chirurgum rem gerere oportere monuit in steatomatis curatione, neque signa quibus hoc conjiceretur, omisit, nec, quod caput est, nomina tamen ita miscuit, ut quod alii omnes *Steatoma*, id

Y 2

Athe-

Atheroma, & quod *Atheroma*, id *Steatoma* sine maxima rerum perturbatione, atque *etymologia* ignorantione, vocari posse, innueret.

99 Quod autem sexto loco notav-
ram (1): In generalibus viscerum ab-
dominis obstructionibus, quemvis legiti-
me affirmare posse, primogenitam fuisse
obstructionem hepatis; id me jure no-
tasse, ipse probat, cum eodem in
160 loco scribat, hoc ordinario contingere,
& difficillime rem aliter evenire. Ex
hisc enim sequitur, interdum igitur id
legitime affirmari non posse. Septimo
loco illud reprehenderam: præcipuam
ad vitam animalis facientem secretionem
biliosam esse. Ipse vero quid mihi ve-
lim, intelligere se, negat, quum nul-
lum, inquit, vel minimum animal,
terrestre, aquaticum, amphibium, vo-
latile, insectum & cat. hepate, bile,
ejusque pro vita munitis præcipuis, se-
cretionem destinatur. Verum ego qui
non omnia animalia dissecuisse me, fa-
teor, neque in vel minimis hæc satis
videre potuisse, istis universalibus, se-
curissimis pronunciatis ipsi perlibenter
relictis, gravem ipsi auctoritatem hoc
quoque loco opponam, suam. Alibi
enim affirmat: bilis, succique pancrea-
tici in æconomia animalis usus a se sim-
plices assignatos, commodos quidem esse
98 ad vitam, non autem necessarios: & pau-
lo post: ex forti obstructione, Scirrho,
aut alio vitio quocumque, jacente in
animali jecore tanquam si non adesset,
seu impedita in eodem bilis secretionem, in-
deque & dispensatione ad duodenum,
affectos sæpe hoc ritu homines vitam ali-
quamdiu, imo apparentem & sanita-
tem protrahere. Deinde adversus ob-
jectionem ultimam advocet jam quan-
tum potest, flatum furiosum, & fla-
tulentum ambulonem, & si quid est no-
minum horribiliorum; non facile illud
vetustum flatibus in animalibus impe-
rium restituet, ut libere per universi
corporis ambages celerrimeque expatiari
possint.

100 Restant quæ ex Lancisiana ad
Provocatorem ipsum Epistola animad-

vertimus. Ea, inquit, *commentitia* 1147
pleraque esse. Quæ responsio an vere
commentitia ipsa sit; quæ continuo sub-
jiciuntur, commonstrant. Se non in-
venire ait in illa Epistola, virum gra-
, vissimum Historia Hepatica perlecta
, diserte ea ipsa affirmare quæ in hac
, negantur. Non est opus ambagès
quærere; ea quæ sint, satis superque si-
gnificavi; indicavi paginas, columnas
quas vocant, non omisi; ut, si ipse
cl. Provocator nolit, at alii omnes;
tum ea, tum cætera quæcumque dico,
& quatenus dico, possint videre atque
invenire. Illud vero in ista II. E-
ditione ego quidem neque video, ne-
que invenio, quod tamen ut a me no-
tatum, secundum ea quæ sæpius ja-
ctantur, nullo modo prætermitti debe-
bat, Responsum videlicet Lancisianæ
Epistolæ in prima editione tum subje-
ctum, tum ex parte antepositum. Illud
ipsum cum iis quæ in *Adversariis* in
eaque Editione scripta sunt, deinde
cum iis quæ ad XXI. Animadversio-
nem, vel potius ad huic præposita su-
pra adnotavimus, conferri volumus.
Sic enim patebit, num a Cel. Lancisio
improbata tueri potuerit, an potius
tum in eo Responso, tum præsertim
Cap. IX. & XV. Part. I. hujus Edi-
tionis coactus sit unum ex potissimis
suis commentis extenuare, atque inver-
tere, & denique nugas appellare, atque
ab hoc impostero excutiendo misterio se
abstenturum polliceri. Sic opinor,
agens, non obscuram ab Lancisio appro-
bationem nactus fuerit. At si perperam
Responsum illud omisit; recte fecit
quod Amplissimi Viri Epistolam non
omisit, quacum ea quæ nos animad-
vertimus, ipse autem hic negat, con-
ferri facile possint. Nam Lancisius
a placitis, inquit, nostris dubitanter re-
cedit, imo vix adversus duo — dubita- 1152
re videtur. Lancisius autem diserte scri-
psit: duo illa, a te proposita, in qui-
bus totam explicanda rei rationem po-
suisti, mihi NULLO PACTO probari
possunt: & paulo infra: in hoc sane
diligentem solertemque anatomicum hære-
re

re minime decet, qui non artefactis iconibus, sed naturæ exemplaribus duci debet. Præterea cl. Provocator videre se, 1148 negat; „ in Lancisii Epistola, *Malpighii*, aut *Lymphaticorum vasculorum*, „ non in extrema solum superficie capsulae, „ la subsistentium, ullam mentionem „ institui. „ Ego vero sic in *Adversariis* animadverteram (1): „ Non credit „ Lancisius, nihil in hepate Malpighium nisi nomen glandulae innovasse, sed veras glandulas, veros glandularum folliculos adhuc agnoscit. Videamus an agnoverit. Certe inter ea quæ paulo ante protulimus Epistolæ verba, diserte & sine ulla dubitatione locutus est de *hepatici corporis glandula*, — de *communi*, inquam *loculo*, seu *glandularum folliculo*, qui *ad sphaeroidem, vel ovalem figuram accedit*. Qui sic loquitur, num hos folliculos non agnoscit, & si hos folliculos agnoscit, num præstantiam, & veritatem, contemptæ a Provocatore, Malpighianæ hepatis anatomiae non fatetur? Illud deinde animadverti: Non credere Lancisium *lymphaticam vasculam*, „ in *extima solum superficie capsulae*, „ subsistere, sed censere *lympham*, quæ antea *bilis particulis intermixta erat*, absorbere. Hoc vero censeat, an non, alia haud procul insequentia ejusdem 1153 Epistolæ verba satis indicant: partes, inquit, *bilis sibi mutuo adhaerescere coguntur, cum subtilis lymphæ, quæ illas in vena porta solvebat, agitabatque, tam per insensibilem transpirationem, quam per sensilem in rorifera vasa derivationem, ab iisdem recedit, ubi in ductus biliarios confluit, atque aggregantur*. Si ex hoc igitur loco recedere a bilis partibus lympham in rorifera vasa, censuit; certe hæc in extrema solum superficie capsulae subsistere, nequaquam credidit. Itaque in iis quæ ex Lancisiana Epistola adversus cl. Provocatorem animadvertisimus, nulla; non modo non, quod ipse scriptitaverat, pleraque; commentitia sunt; ne illud quidem quod illam incredibilem, ut Lancisius solebat, humanitate scriptam di-

ximus; satis superque hoc comprobant loca quæ Provocator ex ea producere non omisit, hæc facile nimirum inveniens, ac videns, qui reliqua illa invenire, ac videre se, negat. Verum ejus summae atque adeo, ut vere diximus, incredibilem Tanti Viri erga se Humanitatem ut responderit, mox videbimus.

101 Nunc pauca quæ in calce hujus Animadversionis cl. Provocator subjicit: 1157 ut inspicienda. Et primum in meam cum Præcl. Mangeto disputationem se intrudit; sed frustra. Nam tametsi Hepaticæ Tabulae, huic novæ Editioni adjectæ, ejusmodi essent, ut unæ pro omnibus, itique in primis quas ab Incomparabili Ruyfchio Mangetus sumpsit, poni potuissent; non hinc tamen sequeretur, eam de qua tunc loquebar, *Hepaticæ Historiæ* Editionem, cujus vitia atque defectus alienis Tabulis, & quæ ex Tabulis eliciuntur, observationibus, ipse Mangetus necessario corrigere, ac supplere debuit, talem fuisse, ut idem scribere jure meritoque potuerit, omnia in ipsa summa *exposita confecta nobis occurrere, nec esse quod aliquid pro Hepaticis plena descriptione post eandem desideraretur*. Quod autem Provocator cl. sibi gratulatur, se de *Hepatica Re* jam ad unguem perduxisse *Vindicias*, ut jam alias omnes, quæ reliquis Operibus suis medeantur, — exequi protinus possit, atque evulgare; duobus omnino monitis videtur egere, altero ut si melius cæteris quam *Historiæ Hepaticæ* mederi non possit; videat, ne si, ut Celsus ait, (2) est prudentis hominis, eum, qui servari non potest, non attingere, imprudentissimi sit, morbum insuper medicamentis augere: altero ut prius tamen has prius de *Hepatica Re vindicias* revera ad unguem perducatur, deinde ad reliquas aggrediatur. Neque enim quæ vindicanda suscepit, vindicare potuit, sed novis erroribus cumulavit, & multa præterea sunt quæ ne vindicare quidem conatus est, sed vel convictus abiecit, vel quasi facile defendenda Lectoribus reliquit, vel etiam suaviter dissimulavit: ut quæ

(1) Ibid.

(2) De Medic. 1. 5. c. 26.

de venæ portæ muniis duo perperam dicta notavimus *Advers. III.* pag. 39. ut tot illa quæ *XXI.* Animadversione perstrinximus: ut pleraque pag. 43. 44. 45. redarguta: ut nonnulla quæ pag. 48. attinguntur: ut alia demum, quæ reprehendimus pag. 49. & 50. ex quibus tamen ultimis cum ipse quædam alias se *vindicaturum* promiserit, vel nobis silentibus, omnes perspiciunt, num *Historiæ Hepaticæ* Vindicias, *ad unguem perduxerit*, sicuti ex primo hoc in re selecta, & ab ipso diu versatissima, toties inter suos jactato, ac promisso conatu quid de reliquis existimandum sit, vident, & eo magis vident, quod quæ reliquarum Vindiciarum specimina subinde elegit, quæ huc potissimum afferret, ea quam levia, infirma, vitiosa sint, non difficile est judicare.

102 Quod reliquum est, minime video, qui *confidat illa omnia, & singula, quæ in his — scripta hæcenus sunt, neque ultra suæ hujus Hepaticæ Historiæ institutum, neque ultra ingenuam, & honestam ejusdem defensionem prolata esse, probos quoslibet, atque prudentes Viros intellecturos fore.* Ne enim hic memorem quæ de Utero, atque Urinaria Vesica *ultra institutum* admisit, & tandem aliquando, quantumvis invitatus, ad superiorem, quam huc dissiuli, *XXIV.* Animadversionem transeam; quid tandem ista ad *Hepaticæ Historiæ institutum* pertinebat? Quid enim addit? quid defendit? quid docet? Nonne crambem recoquit pri-
1129 mum, & in importuna non modo satis superque propositarum meditationum, sed toto præterea cælo a priorè illa quæ unice adversus Animadversiones meas defendenda erat, sententiâ suâ
1130 discrepantium, *recensione* versatur? Deinde si priores illas *paleas, & tricas* suas, aridas quidem, sed tamen a Præcl. Mangeto propositas, sic *trituravi*, ut hoc saltem *Litterariæ Reipublicæ emolumentum emerferit*, ut non modo omnes, sed Auctor ipse *nugas* esse consteatur; num propterea in aliis, atque aliis, quas non jam Præstantissimus Mangetus,

sed ipse proponit, *tritrandis* me bonas horas perditurum, sperare potuit, eoque descensurum, ut secum, quod nondum feci, *metiri ulnas* post hæc præsertim *meditarer*? Si ergo neque hoc adeo facile sperare debuit, & illud primum cum alienum a priorè disputatione est, tum profus supervacaneum; quonam, quæso, animadversio ista reddit, aut quid in ea conscribenda spectatum est, nisi id quod neque ad *Hepaticæ Historiæ institutum*, neque ad *ingenuam, & honestam* pertinet *ejusdem defensionem*? Horresco id referens, quod ipse non horruit facere. Quis enim honestus, ac bene institutus homo ignorat, *quam rigide, salubriterque Honoris disciplina cautum sit, ne præteritarum rerum memoria iterum evolva- tur, postquam fœdere pacis inito, sancta eas pressit oblivio*? Ipse vero iterum *evolvere* non reformidat, atque ita *evolvere*, ut scripta, ut facta, ut rerum ordinem invertere conetur, & quas ob res mihi olim ultro satis fecerit, ob easdem me, si Diis placet, objur- gare, & criminari non dubitet. Hoc vult, hoc agit, huc ista apertissime spectat Animadversio. At si in cæteris, ut hæcenus ostendi, omnia quæ scripsit, ejusmodi sunt, ut me docti cujusque judicio respondere necesse non sit, in hac certe ea scribere non dubitavit, ut jam, honesti cujusque judicio, nihil ipsi debeam ullo in genere amplius respondere. Atque adeo hîc ego scribendi finem facerem, nisi ad te, hoc est primum ad me alterum scriberem, deinde ad Virum cum cæterarum, tum præsertim Disciplinæ Honoris consultissimum, quocum omnia idcirco communicem necesse est, ut si quid forte in mea causa ipse fallerer, tu pro Tua summa & Prudentiâ, & Benevolentia me docilem, ut nosti, hominem, & meo in gravioribus præsertim rebus consilio diffidentem, tuo regere, & juvare possis. Id ut facilius præstare queas, rem Tibi, quemadmodum gesta est, summa cum fide ex ordine exponam. Quamquam enim tibi jam magna ex parte nota est, mihi

hi autem qui in omne tempus de ea me taciturnum receperam, gravis supra quam credi possit ac difficilis est ad narrandum; tamen neque tu optimum, ut solitus es, mihi dare consilium posses, si quid forte in re de qua confuleris, adhuc ignorares, & ego (quod tu planius infra perspicies) jam omni promisso, receptoque solutus sum.

103 Cum *Hepatica Historie* Auctor ad me datis A. 1711. litteris amicitiam quasivisset meam, cumque ego ipsum, ut Amicum decet, diligerem, atque adeo colerem; in me fecit quod neque ego, neque tu in ignotum hominem faceremus. Quot ad illud tempus Anatomicas Figuras edideram, in tot, ne una quidem vel minima excepta, censuras suas, me infcio; imo ne suspicante quidem, in magno atque expectatissimo Præcl. Mangeti Theatro edendas, Genevam misit. Negatne ipse horum quidquam? Nihil prorsus.

1131 At hoc dicit: *sane putavi semper, & putabo, liberum esse cuilibet in anatomicas res infundanti, ea quæ non tam diverse ab aliorum descriptionibus, quam tute, & constanter observaverit, in publicam utilitatem sincere producere.* Quam neque tute, neque constanter ipse observaverit, non est hic ostendendi locus; satis hoc est in *Adversariis* demonstratum. Sed hic fingamus, & tute, & constanter observavisse; cur me pro amicitia non ante admonuit, quam ederet? cur in censuræ modum edidit? cur nihil tale in tot aliorum Figuras quas illo in Theatro sciebat esse proponendas, edidit? Ita enim tandem liberum est cuilibet, discrepantes suas observationes edere, dum non in Amicum, nihil ejusmodi promeritum, nec opinantem, aut si in Amicum, certe non in censuræ modum, aut si in censuræ modum, certe non eo loco, ut omnibus parere, in Amicum dumtaxat insurgere videatur. Quid aliud est amicitia injuriam facere, si hoc non est? Quanto autem magis est, si quæ in neminem honestum hominem licet, ea in Amicum edantur, & censuræ in Amicum susceptæ, in littera-

ria provocatione non subsistant, sed in longe aliud provocationis genus excurrant? Quod cum in ejus adversus me tam solemniter editis Animadversionibus omnes perspicerent, ut neque dissimulare possem, neque negligere; enim vero, quamvis ægre ferens, & prope invitus, necessario coactus sum mihi ipse non deesse, eaque in *Alteris, Tertiusque Adversariis*, ut nosti, scribere quæ istiusmodi provocatio postulabat, in proximis autem; sic enim rerum ferebat ordo; illa me continuo editurum polliceri quibus sigillatim omnia, quæcunque non in meas dumtaxat, quod levius est, observationes, sed in meam quoque, quod multo gravissimum est, fidem, & existimationem intorta fuerant, evidentissime refellerentur.

104 Jamque ego omnia ad editionem parata habebam, cum tandem aliquando expersicif homo, & ad se redire visus est. *Fateri* jam cœpit, *justam mihi esse causam, ob quam de se querever; quandoquidem ipse in suis animadversionibus quibusdam esset usus loquendi formulis, neque mihi debitis, neque sane a se bene animadversis: quod editæ hæc essent, se ægerime tulisse: imo etsi Illustrissimo Lancisio videri posse speraret, me abunde mihi de se in meis Adversariis satisfacisse; insuper tamen memoratos animi sensus, quibus mihi satisfieri posset, ad Amplissimum eundem Præfulem scripsit, ut hic eos vellet mihi asserre, & si referre existimaret, typis etiam vulgandos permittere in ea Epistola in qua ad ipsum confugiens, rogavit, ut suam cognoscere causam non gravaretur, in qua illum, quod ad se attineret, plenissima auctoritate arbitrum constituebat. Cognovit Arbitræ causam; tantumque abfuit, ut ego abunde mihi de Provocatore in meis Adversariis satisfacisse, Arbitro viderer: non modo mihi eandem misit Epistolam, ut ante *Adversaria* IV., quemadmodum factum est, eam typis vulgarem, sed ut omnes intelligerent, quid ipse in ejusmodi causa censuisset, suas ibidem vulgari a me insuper voluit Epistolas duas, in quarum*

rum altera, ad Provocatorem scripta, hæc posuit: Nemo, amicissime *Blanchi*, Te perpetuam cum optimo Viro pacem voluisse crederet, si *ACTA* ceteroquin *IMPROBANDA* defenderes; in altera autem, ad me data, diserte scripsit, jam pro certo se habere, me consueta benignitate, *IUSTAS* licet, *SEVERIORIS* Apologiæ causas magnanimo silentio prætermisurum. Itaque ego, quem nunquam, ut *Tullius* (1) ait, penitebit mortales inimicitias, sempiternas amicitias habere, Viro Amplissimo, & de me, siquis alius, optime merito, enixe petenti, ut par erat, continuo annui, atque ita *severioris* Apologiæ causas ceteroqui iustas prætermisi, ut omnia loca ad istas formulas spectantia, quasi ea nunquam scripta essent, ex tunc edendis *Adversariis* deleverim, meaque præterea sponte hæc (2) a *Cel.* etiam Viro, cuius ut nomen, & doctrina, ita integritas, ac prudentia omnibus, in primis autem mihi, eidemque *Illustrissimo Lancisio* probe cognita erat, ac spectata, diligentissime expendi voluerim, ne mihi forte, tunc ego præfertim, aliquid contra ac recepissem, atque omnino velle, elaberetur. Quod consilium magis ipsi, ut video, quam mihi necessarium, si Provocator ut minime ignorabat, ita sequi voluisset, neque communium Amicorum sincera de hoc monita, ridere maluisset; non eo præcipitem ruisse, omnes mirarentur, unde se recipere nunquam possit. Sed hæc ipse viderit. Mea certe illa de quibus cœperam dicere, tria postrema *Adversaria* cum *Lancisio* denique edita considerasset, in litteris quarum initium est: Cum primum *xi. Kal. Augusti* & cæt. ad me datis *A. 1719. III. Non. Sept.* hæc scripsit: De *Tuis* vero *Adversariis* dicturo multa simul, omniaque egregia, & singularia, postremis potissimum tribus, mihi offeruntur. — Video admiror-que — magnam in utroque *Adversario* resellendo, *tuisque* doctrinis propugnandis animi moderationem, Perdifficile

liquidam est, amicissime *Morgagni*, dum bonam causam adversus oppugnatores tuemur, id neque cum acri contentione efficere, neque a recta sapientia via quidquam deflectere; rarum quippe est, laceffitum lenem, humanumque se præbere. — De humanitate vero, ac moderatione Tua in postremis potissimum *Adversariis*, non est ut quidquam addam, quandoquidem vel obiter eadem perlustranti ubique observantur lenitatis, ac modestiæ tue argumenta. En quomodo ego Arbitri, ab ipso Provocatore electi, iudicio steterim. En quomodo, fœdere pacis inito, superiora omnia, quibus acrius laceffitum fueram, altæ, ut honestum hominem decet, oblivioni mandaverim. Neque hoc satis mihi fuit; Amici etiam, & benevolentis erga Provocatorem officia præstiti. Testantur id ejusdem Arbitri verba in litteris quæ incipiunt: Tenendo *io. die xi. Nov. 1719.* ad spontaneam commendationem meam sic rescripta: *Lodo intanto, che V.S. Illustrissima lo ajuti (il Sig. Dott. Bianchi) quanto più può, ed io non mancherò alle mie parti, eziandio per incontrare il di lei buon genio.* Ab eo autem tempore quemadmodum meam fidem, Amicique officia præstiti, ut cætera omittam, primum scripta alia ostendunt mea, quæ nullam præteritorum memoriam redolentia, *Lancisio* jam mortuo, tum emisi, tum per Virum Præstatissimum *Jacobum Ciconinum Regium Medicum, & Consiliarium* amicissimis verbis meo nomine Provocatori reddenda curavi. Deinde Præstatissimus idem Vir, itemque; ut duos pro omnibus memorem; *Celeberrimi Collegæ mei Antonius Vallisnerius, Cæsareus Medicus Cubicularius, & Joannes Polenus, Marchio*, ex assiduís ille epistolis, hi autem sermonibus meis satis superque perspicere potuerunt quam mihi jugiter, fideique constiterim.

105 Ipse contra quo plerumque animo adversus me fuerit, non obscure indicavit, eo præfertim e vivis sublato, cuius reverentia, & metu in officio contineri videbatur, *Lancisio*. Non est opus

(1) Pro C. Rab. Post.

(2) Vid. Præf. I. B. Vulp. ad IV. Adv.

opus quæ aut Bononiæ, aut Augustæ Tabrinorum de me dixerit, scripserit, credere se, ostenderit, commemorare, quando Bononiæ A. 1720. in ea, quam ibi unam publice habuit, sed non sic edidit, Oratione se cohibere non potuit, quin me nihil ejusmodi meritum, indigne ferentibus bonis omnibus, oblique perstringeret. Verum hisce in præsentia omiſſis, ad majora de quibus cœperam dicere, confestim veniamus. Jam illa ipsa non dubitat commemorando renovare, quorum omnino memoriam omnem sublatam funditus, ac deletam esse oportebat. De illis ipsis audent apertissime verba facere, atque ita facere, ut res prorsus mutet ac rerum ordinem invertat. Principio, in
 113 illis suis Animadversionibus, injurio dicendi genere numquam, si ipsum audiamus, usus est. Sibi tantummodo excidit in unica ex his animadversionibus lepidum unum, aut alterum verbum, ex quadam revera juvenilis tunc animi hilaritate. Quid, si ipse in ea quam edidimus, Epistola, cum suam Lancisii causam exponeret, ultro fassus non esset, me a se provocatum fuisse illis formulis, iisque præsertim, quæ in PLURIBUS locis ejus animadversionis occurrunt, quam in III. meam Tabulam scripsit? Nunc nihil est, nisi unum, aut alterum verbum, idque non injurium, sed lepidum ex quadam juvenilis tunc animi hilaritate. Utinam res ad hunc se modum habuisset. Dici non potest, quanto melior ejus causa fuisset, si nihil debuisset apud Lancisium nisi leporem, & juvenilem tunc, cum scripsit, hilaritatem defendere. At cur de lepore, & hilaritate in ea Epistola ne verbum quidem? præsertim cum de ea quæ scripsit, ætate aliquid innuere conatus esset, videlicet ex quo primum mea I. Adversaria in illam Urbem allata sunt, res illas in suum duntaxat usum adnotavisse. Eas animadversiones cum ita scripsisset, nunquam deinde amplius inspersisse. Pluribus exinde annis elapsis,
 Morg. Epist. Anat. II.

--- ne relectas quidem, Genevæ misisse. Quæ tamen quam vera sint, cum alia commonitrare possint, quæ nunc prætereo, tum illa demonstrant, quod in ejus animadversionibus semel atque iterum (1) de Terraneo, ut jam mortuo, verba sunt, qui anno saltem 1714. adhuc vivebat (2): quod postquam illa cuncta jam scripserat de Vesicæ urinaria quæ in ejus Epistola leguntur die 1. Novembr. ann. 1715. ad Præcl. Mangetum data, & ab hoc sui Theatri Tomo I. edita, invisæ adhuc sibi esse testabatur (3) ea Adversarior. I. folia, atque adeo illam ipsam paginam (4), in qua de Lingue Foramine ea scripseram quæ in ejus Animadversionibus (5) carpuntur; quod in his diserte scribitur (6): Sed hæc omnia evidentius demonstrantur (in suum videlicet duntaxat usum hæc, atque alia ejusdemmodi adnotabat! illudque præsertim quod in alia Animadversione est (7): præstat jam nostras hujus anni super hæc re observationes quoddam etiam extensione evulgare.) Sed hæc omnia evidentius demonstrantur per nuperrime evulgatam Dissertationem Epistolicam, cui titulus, „Ductus Lachrymalis Novi.“, eam autem Dissertationem evulgavit vergente A. 1715. Ex hisce igitur cunctis præclare constat, quo demum tempore aut scriptæ, aut certe auctæ, non modo inspectæ, & relectæ, fuerint illæ Animadversiones, A. 1716. editæ. Si autem eo quod indico, tempore quo maxime amicitia nostra vigebat, quantum jam supra tricesimum agebat annum; quis locus juvenili tunc nimis hilaritati in eo præsertim homine esse poterat qui sibi nunc in anatomicis dissectionibus, atque anatomicorum librorum lectionibus jam prope consensuisse videatur? Vel si sua nihil aliud quam lepidi verba esse contendit, juvenili tunc hilaritati condonanda; cur non eadem mecum indulgentia utitur, quem præ se adeo putat juniorem, quod anno insequentium eundem fere agens annum, tum
 Z pro-

(1) Vid. Mangeti Theatr. Anat. Tom. II. pag. 32.

(2) Vid. Anst. Suite & cet. pag. 226.

(3) Pag. 421.

(4) & I. Edit. Advers. I.

(5) Theatr. cit. Tom. II. pag. 436

(6) Ibid. pag. 379.

(7) Ibid. pag. 174.

provocatus, quod fatetur, II. & III. Adversaria conscripserim?

106 At qui sibi parcat, tristem mecum severissimi Patruī personam induit. Mea verba, si ipsum audiamus, in-

113¹ *decentes sunt rerum, atque verborum translationes, indecentia, inquam, inter maturos, honestos, atque in dignitate* (utcunque, tandem aliquando)

113² *repositos Viros scenica Dicta, — offensio- nes, atque nimis abscondita dicta, — sonora convicia, — asperissima dicta — cum quibus nullo videlicet modo aquiparande ille sint adhibite a se loquendi formulae, sive lepidum illud unum, aut alterum verbum ex quadam juvenilis tunc animi hilaritate.*

Miserum me, qui obstrictam Lancisio fidem, quamvis post ejusmodi alterius facta solutum, liberumque me censeam, servare tamen quoad possim, vehementer velim, neque eas formulas proferre, quas nunquam me sponendi commemoraturum; miserum, inquam, me, si illæ Animadversiones non extarent, aut quibus me formulis potissimum provocatum esse, censuerim, non aliqua ex parte intelligerent omnes, tum ex pene ultimo versu meæ in II. *Adversaria* Præfationis, tum ex Responsionis ad Lancisium meæ, quam *Adversariis* IV. præfixi, capite secundo, & tertio! Usque adeo, sine ulla prorsus causa, ab eo qui mihi se amicissimum profiteretur, repente provocatus, quid demum continuo in II. & III. *Adversariis* repositi, quod ex æquo illis omnibus *formulis* responderet? Quatuor quæ sibi gravissima visa sunt, flegit Provocator ipse specimina, quorum tamen num ullum sit quod mores, hoc est voluntatem ipsius aperte lædat, tu pro Tua eximia in ejusmodi judiciis Prudentia, satis vides, præsertim cum primum ubi ipse indicat, non inveniatur; ubi ubi autem sit, non unam habeat interpretationem; alterum, hoc est *Archipoetam* non ipsum quidem esse dixerim, sed eas locutiones *Poetam* magis, vel potius *Archipoetam* quam *Anatomicum* decere; tertium in ipsum dictum esse,

convincere nemo possit; quantum denique non meo, sed amicorum judicio fuisse positum, sic ab omnibus intelligatur, ut ita intelligi, sine ulla dubitatione confirmare ego quoque potuerim, confiteri autem; qua satis impropria formula Provocator nunc utitur; neque potuerim, neque debuerim, neque adeo unquam voluerim. Quæ cum ita sint; idem confidenter admodum, qua satis propria hic formula utitur, profecto scribit: *Quale de hoc mordaci acerbissimoque stilo apud Transalpinas sapientissimas Academias, totque externos prudentissimos, doctissimos Viros judicium fore putabimus? Num istis in hoc decantata illa per omnes ætates Italorum scriptorum gravitas, num moderatio, num saltem publica utilitas elucebit? Verum enimvero* (1)

Quis tulerit Gracchos de seditione querentes?

Scilicet sapientissimi illi Viri ignorant, quæ nos pueri ex Terentii Prologis edicimus (2)

— *si quis est, qui dictum in se inclementius*

Existimavit esse, sic existimet,

Responsum, non dictum esse, quia lasit prior. —

(3) *Hic respondere voluit, non lacescere.*

Benedictis si certasset, audisset bene.

Quod ab illo allatum est, sibi id esse rellatum putet.

At benedictis, inquit, certavi, cum quibus locis de me amplius conqueritur Censor, his sane plures ingenue laudes eidem intexerim. Quid aliud hoc est, nisi eidem homini sinistra blandiri, cum dextera vulnus insigas, & deinde ob blanditias illas contendere, ne inlæsti vulneris dolorem ostendat, eidemque ne medeatur? Imo vero, si vir sit, non modo ingenuas ejusmodi blanditias non credet, sed hoc magis conqueretur, quod sibi quasi puero per blanditias præterea imponere, & fucum facere impune speraveris. Quid autem minus ferendum esset, quam si qui sic vulnus inlaxisset, quereretur ipse, quod blanditiis

(1) Joven. Sat. 2.

(2) Eunuch.

(3) Phorm.

ditis suis non satis grate responsum esset? Non in eo reponendus esset

— *hominum numero, qui ita putant*

Sibi fieri injuriam, ultro si quam fecere ipsi, exposculant

Et ultro accusant? (1)

988 Hoc vero ipsum est, quod supra alio in loco facere Provocator non veretur, mihi propterea minus *grati animi*, si Diis placet, notam imponens, quod in eodem *Theatro*, suis tum ingenioli mei laudibus, tum in meam fidem, & veracitatem vulneribus una propositis, de horum potius iusta medicina sollicitus, quam illarum memor fuerim, quasi hæc, ut paulo ante ostensum est, non mihi potius augere dolorem debuissent, & certo tamen in loco (2) illi de qua loquitur, Dissertationi respondente, ego quoque *Ingenium ejus libenter non agnovissem*. Utinam tam in me alia vigerent, si qua sunt, bona, quam gratus, candidus atque pacificus, natura, & institutione animus profecto viget. Nam si non hunc, quid in me aliud ament tot, & tam clari tum apud nos, tum apud externos Viri, quorum constantissimis amicitiiis ornor, certe non video. Alia enim omnia quæ pro suo erga me amore tribuunt, fortasse cupio magis, quam habeo; grati autem, candidi, & lenis animi laudem facile agnosco. Hanc unam de multis probo, quæ pro incredibili eorum erga me benevolentia congestæ in me sunt sive solutâ oratione, a Cl. Collega meo Jo. Bapt. Vulpio (3), siye in elegantissima carmina contrictâ, a Præstantissimo Viro, qui Scientiarum Academicæ Bononiensi a secretis merito est Francisco Zanotto (4), cujus Elegias aliquot, quas ipsum Catullum scripsisse non pueret, hic nuper cum suorum laudatissimorum Carminum libris edidit Vir Præcl. Jo. Antonius Vulpus.

107 Sed quoniam Provocator quid de meo potissimum mordaci, sic enim ipse ait, *acerbissimoque stilo Transalpina sapientissimæ Academicæ, totque exte-*

ri prudentissimi, doctissimi Viri judicium ferant, tantopere scire avert; miror, non ipsum attendisse, neminem unquam, quod sciam, vel apud Exteros, de meo stylo conquestum esse, imo apud eos quoque præclara de hujus *candore*, & *modestia* extare testimonia: de quibus duo novissima dumtaxat feligam, alterum Gravissimorum Virorum, a quibus Liphæ *Eruditorum Acta* conscribuntur, alterum Cel. Viri Georgii Danielis Coschwitzii in Alma Fridericiana Halensi Academia Prof. Publ. Ordin. & Potentiss. Poruss. Regis, Physici Meritissimi. Hic enim quod nobilem Dissertationem suam, quæ *Ductus salivalis Novus* inscribitur, mihi etiam, nunquam antea officiis ullis, aut epistolis noto, pro eximia ejus Humanitate dicatam esse voluerit, hanc causam edidit, ex qua ipse, ut ex aliis quoque mox necessario a me proferendis, aut indicandis de me locis, nihil nisi quod ad meos attinet mores, agnosco, reliqua ut magno & perliberali Laudantium animo paria esse, video; sic mea esse fateor mediocritate longe majora. Ita igitur Vir Præclarissimus: *Te denique quod publice compellem, inter Anatomicos nostri ævi summe Morgagni haud mireris: tanta enim apud me Nominis Tui ab eo quo tempore Adversaria tua Anatomica cognita mihi fuere, fuit, & manet æstimatione ut excusationis ob temeritatem meam abs Te expetende fundamentum in Magni Tui Nominis æstimatione TUOQUE CANDORE E SCRIPTIS TUIS elegantissimis UBIQUE ELUCENTE, reponam.* Nobilissimi autem Doctissimi que Liphenses de mea in Sernum Samonicum Epistola sic perbenigne loquuntur (5): *In hac judicium suum iustus rerum æstimator interponit de editionibus pluribus, & quid in singulis vel probandum censeat, vel improbandum, INGENUE MODESTEQUE enuntiat, & paulo post: UBIQUE autem MODESTIÆ ita litat; ut dubites, utra viri virtus major sit, MO-*

Z 2

DE-

(1) Terent. Adelph.

(2) Adv. III. pag. 97.

(3) In Epist. Dedic. Celsi.

(4) Eleg. 5. & 6.

(5) A. 1724. M. Ju.

DESTIA, an eruditio . Sed de ipsis II. & III. *Adversariis* cum Provocatoris Animadversionibus, ut par est, collatis, *Transalpinorum* judicia attendamus . Et primum iidem Prudentissimi Viri Lipsienses cum quæ nunquam antea edita Cl. Mangetus Theatro Anatomico inseruisset suo, & in his catera Provocatoris scripta diligenter commemorarent (1), nullam hujus in me Animadversionum mentionem iniecerunt . Contra, de illis singulis *Adversariis* meis non modo singulas, easque præclaras relationes habuerunt, sed (2) me temere laceffitum, & optime tamen de publico mereri pergere in iis *Adversariis*, pronuntiaverunt . Insuper cum in IV. *Adversariis* recensendis, scripserunt (3), hæc me temperatiori stylo cum reliquis edidisse, quod *Blancus* celeberrimi *Lancisii* --- interpositione post ingenuam culpæ confessionem ex Prefatione *Vulpii* quatuorque Epistolis præpositis mihi videatur reconciliatus; profecto neque temperatum II. & III. *Adversariorum* stylum fuisse, negaverunt, & cur non æque temperatus esse debuerit, præclarissime indicaverunt . Certe Provocatoris cum ingenuam culpæ confessionem dixere; non lepidum unum, aut alterum verbum, vel quandam juvenilem tunc animi hilaritatem designaverunt, imo infra aperte declaraverunt, meam illam *Tabulam* III. *INIQUIUS* fugillatam pomum *Eridos* præbuisse .

Et cum hæc tam luculenta de utriusque stylo testimonia Virorum inter *Transalpinos* spectatissimorum extarent; Provocator tamen *Transalpinarum* sapientissimarum *Academiarum*, & exterorum prudentissimorum, doctissimorum Virorum iudicium, quasi secundum se esset, memorare non dubitavit! Verum aliorum, credo, iudicii nititur, quorum nulum tamen pro se, aut adversus me ab ipso adhuc proferri video, nisi forte Prudentissimi, ejusdemque Doctissimi inter exteros *Anatomicos* Viri, *Heisteri* sententiam sibi propitiam esse, puta-

ret . Sed hæc hisce gravissimis verbis concepta est (4): *Blancus* in *Mangeti* Theatro *Anatomico* *Morgagnum* *ACRITER AGGRESSUS EST* . En lepidum illud unum, aut alterum verbum; en illam quandam juvenilis tunc animi hilaritatem; *Morgagnum*, inquit, acriter aggressus est, valvulam coli negavit, atque simul novos vesicæ musculos ibidem delineavit . *Morgagnus* autem quid tum fecit? Hæc vero omnia (pergit iudicium ferre *Heisterus*) a *Morgagno* in *Adversariis* suis examinantur, atque excutiuntur . Num mordaci acerbissimoque stilo? Nihil ejusmodi? Num acriter? Ne id quidem . Quid ergo? Cum alia in Editione (5) Vir Gravissimus eandem hanc iisdem verbis sententiam posuerit; ultima dumtaxat sic leguntur: quæ vero omnia a *Morgagno* in *Adversariis* suis nervose refutantur . Sed cur ille acriter; hic tantum nervose? Nimirum quia ille aggressus est; hic refutavit . Cur ille iniquius dicitur fugillasse; hic temperato stilo non negatur scripisse, imo scripisse dicitur candore ubique elucente? Videlicet quia ille culpam admiserat, & pomum *Eridos* præbuerat; hic autem temere laceffitus fuerat . Norunt enim Doctissimi Viri, quid natura doceat, quid Prudentissimus Princeps *Vespasianus* pronuntiaverit (6): *Non oportere maledici -- remaledici civile fasque esse* . Esse igitur in his quoque rebus (7)

Duo cum idem faciunt, sæpe ut possis dicere,

Hoc licet impune facere huic, illi non licet:

Non quod dissimilis res sit, sed quod qui facit.

Imo (8) ut in seminibus est causa arborum, & stirpium, sic acris, si est, defensionis meæ in acri aggressionem causa fuit, ut omnia denique, si recte ratiocinemur, uni debeamus accepta referre Provocatori . Atenim mihi quoque acerbus, ut dicitur, stylus fuit . Fuerit fortasse, quando ita vult, fuerit; fed

(1) A. 1717. M. Maji.

(3) A. 1720. M. Mart.

(6) Sueton. l. 8. c. 9.

(2) Suppl. Tom. 7. Sect. 5.

(4) Progr. de Invent. Anat.

(7) Terent. Adolph.

(5) In 4.

(8) Ex Cic. Phil. 2.

sed certe in refellendo, non in provocando fuit; (1)

*sed hic stylus haud patet ultro
Quenquam animantem: & me veluti
custodiet ensis*

*Vagina tectus: quem cur distringere
coner*

*Tutus ab infestis mucronibus? o
pater, & rex*

*Jupiter, ut pereat postum rubigine
telum:*

*Nec quisquam noceat cupido mihi
paci, at ille*

*Qui me commovet (melius non
tangere clamo)*

Flebit.

Quod si hæc Flaccus sine italica gravitatis, & moderationis nota edixit, nec sine publica utilitate etiam fecit; siquidem (2) — *avidos vicinum funus ut agros*

*Exanimat, mortisque matu sibi parere
cogit,*

*Sic teneros animos aliena opprobria
sæpe*

Absterrent vitiis;

quid lepidorum verborum, & juvenilis hilaritatis Patronus, novus repente Cato nobis efficitur, & a decantata illa per omnes ætates Italorum scriptorum gravitate, moderatione, publica demum utilitate idcirco defecisse me, indicat, quod mea sponte lenis in alios, necessario severus in ipsum fuero? quasi vero non omnis ætas Italos etiam Scriptores vidisset eo severius qui provocaverat, refellentes, quo graviores ipsi erant, quo in reliquos moderatiores, quo publica utilitatis cupidiores. Quod si quia me sic ut par erat defendi, idcirco dedecorasse Italorum scriptorum opinionem, & publicæ obfuisse utilitati, vel apud nostrates, vel apud externos censendus sum; quid ergo est, quod post illa emissâ *Adversaria*, major in me Prudentissimi Principis Liberalitas, major tum nostræ, tum Exterarum Nationum erga me benignitas, & favor extitit? Non est opus quæ nota sunt omnibus, commemorare, neque vero pudoris mei est omnia recen-

fere. Tamen cum hic locus sit non gloriæ aucupandæ, sed contumeliæ repellendæ, coactus faciam, quod & paulo ante facere debui, ut nonnullos de tot erga me benignissimis Transalpinis saltem nominem, quorum iudicio, mea neque Italica decori, neque publicæ utilitati obfuisse *Adversaria* constet. Consummatissimi apud Amstelodamenses Professoris Ruyschii *Adversaria Prima*, Eximii in Lugdunensi apud Batavos Academia Medici Boerhaavii *Institutiones*, & ad Ruyschium *Epistola*, Præstantissimi jampridem in Altorfino nunc in Helmstadiensi Lyceo Magistri, Heisteri *Compendium*, Illustribus in Parisensi Regia Scientiarum Academia Anatome Winslowii non una *Commentaria*, Amplissimi Cæsareæ N. C. Academiæ Præsidis Schrockii *Observatio L. Cent. VIII.*, Nobilissimi Halæ Magdeburgicæ Professoris, & Regii Consiliarii Friderici Hoffmanni *Medicina Rationalis*, Præclarissimi apud Wittenbergenses Professoris Abr. Vateri *Dissertatio de Ductu Salivæ*, Celeberrimi ex Regio Londinensium Medicorum Collegio Viri Richardi Mead ad magnificentissime editam, Cowperi Myotomiam (quam hæc dum scriberem, a Munificentia accepi Viri summi Aleysii Ferd. Com. Marfilii) *de motu Musculorum Introductio* inspiciantur, præsertim vero Regiæ Scient. Societatis Anglicæ humanissimum de me iudicium spectetur; & tum denique quid de meis *Adversariis* quæ certe omnia apud Lugdunobatavos recusa sunt, *Transalpina sapientissima Academia*, totque exervi prudentissimi, doctissimi Viri iudicium tulerint, existimetur.

108 Verum hæc omnia ita, an secus se habeant, quid tandem attinet disputare, quando electus ab ipso Provocatore *plenissima cum autoritate Arbitr*, sapientissimus Vir Lancisus tantum abest, ut *moderationem* in II. & III. *Adversariis* non esse a me servatam censuerit; *justas* adhuc mihi superesse *Apologiæ severioris causas*, ideoque mihi publice satis adhuc faciendum esse,

esse, ut supra vidimus, judicavit, & ita quidem satisfaciendum, ut ex vulganda Provocatoris Epistola omnis de ipsius provocationis genere, de meae refutationis moderatione ambiguitas, omnis de Exterorum judicio sermo tolleretur. Nam cum ad Amplissimum Præfulem, impetrandæ a me pacis causa, Provocator ultro confugisset Epistola primum italice scriptâ die 12. Junii 1718. in qua cum alia quæ Lancisius minime tulit, tum hæc ponebantur: I. *per avere io nelle mie animadversioni usate espressioni, a lui, dirò così, non dovute.* — II. *e non sembra a VS. Illma che il Sign. Morgagni siasi presa una abbondante soddisfazione, e direi anche, eccedente?* — III. *Così non avranno gli Stranieri di che deridere, o condannare nelle nostre Contese;* Lancisius eadem italica Epistola jam constitutus Arbitro autorevolissimo, litteris pariter italicis ad Provocatorem datis die 9. Jul. 1718. quarum initium est: *H: VS. Eccellentissima & cat. hunc ita monuit: I. questo, dirò così, va levato affatto, perchè distrugge tutta la soddisfazione; & infra: ella ha da detestare con sensi chiari, e non punto ambigui.* Certe lepidum unum aut alterum verbum oportere detestari, nunquam dixisset. II. *io toglierei quell* „ eccedente „ *se vogliamo l'aggiustamento: & supra: il rispondere con asprezza a chi vi tratta senza dolcezza, è accordato infra da libri sacri, non che da Vespasiano.* III. *Andrebbe parimente trasandato quel luogo, così non avranno gli* „ *stranieri & cat.* „ *perchè ritorna ad alterare gli animi loro.* Hæc diserte præscribebat Arbiter, hæc aperte monebat. Hæc in vulganda Epistola Provocator, ut mihi secundum Arbitri judicium satisfaceret, observare debuit, & reapse cum eandem latine redditam Iulius Octobris 1718. ad Lancisium remisit, certe observavit. Hæc ipsa nunc, ut supra vidimus, minime observat. Quid faceret Amplissimus Arbiter, idemque Honestissimus pacis sequester, si viveret, non est obscurum, cum ex inexpectata qua sua Provocator

monita excepit, mora, & tergiversatione, cæterisque artibus, de quibus postea dicemus, quasi hæc quæ nunc acciderunt, animo præsentiret, in meis manibus esse voluerit & Provocatoris autographa, & exempla suarum ad eum litterarum, quæcunque tum eo tempore ad suam mihi probandam fidem, ac sinceram agendi rationem, tum olim, si hæc quæ Vir Prudentissimus jam tunc vereri videbatur, acciderent, ad Provocatorem undique convincendum magis idonea existimavit. Iis in præsentia utor, Tibi atque omnibus, quotiescunque oportuerit, ostendendis, & facile ab omnibus quicunque aut cum Provocatore, aut cum Arbitro litterarum commercium habuerint, pro legitimis sine ulla dubitatione continuo agnoscendis. Quod si Provocator novisset, fortasse aliquanto cautior fuisset iis scribendis, quæ protinus examinabimus.

109 Nam quasi suas in me formulas non jure, & merito, neque ita censente Arbitro, detestari debuisset, sed ex animi liberalitate, sed Amplissimo atque Amicissimo Viro rogante, atque adeo deprecante, ut huic gratum faceret, dammare voluisset; Lectoribus hæc narrare non dubitat: se illas formulas, ¹¹³² ita avente, ac deprecante amplissimo illo Viro pia recordationis amicissimo Lancisio (cui nempe, veluti qui super se, suamque omnem voluntatem perpetuum valuit, nihil unquam renuere potuisset) per epistolam publici juris redditam, omnibus, ut ille iussit, atque jubere potuit, mansuetioribus, & amicioribus sensis cumulatam, generoso, atque incredibili pene modo condemnasse. Non est satis. Attende quæ addat, & quid moliat. Namque ut comperta, inquit, sit omnibus mea in illa scribenda Epistola (II. ad initia Adv. Anat. IV.) erga gravissimi Præfulis vota observantia, animique mei liberalitas, & tanta profecto, ut melius hanc fore ab Adversariis nostris remunerandam toto corde censuissim (de quo videbimus postea) liceat obiter innuere, quibus hanc a me Epistolæ formam efflagitaverit
Lan-

Lancisus, & quibus ea, tandem post longum elapsum tempus, plurimosque Epistolarum itus, ac relictus, a me obtenta, plauserit ille sibi, mihique voluptatis suae, gratique animi argumentum protulerit. Ita igitur ad me rogans, de Epistola scribebat Lancisus, „Caro „Signore D. Bianchi fa d'uopo devol- „vere qualche cosa al giudizio ancor „mio & cat. VS. se si arrende a „questa condescendenza, consola me & „cat. Ella dunque si degni darmi „questa consolazione & cat. Aspet- „to una breve risposta di reciproca „quiete, e contento: Me la dia per „obbligarmi sempre più, & cat. Ac- „cepta vero aliquando nostrâ illa Episto-
 1133 la (quæ an proprie nuncupata Con- „fessio sit, infra videbimus) suam sta- „tim lætitiâ ornatissimè Lancisus da- „tis ad me latinis his litteris significa- „bat. „Viro Doctissimo & cat. Maxi- „mam, Clarissime Bianchi, ex novissi- „mis tuis litteris VI. Kal. Aprilis ad „me datis voluptatem cepi, quod „quem speraram, atque optaram, nun- „cium attulerint, scilicet Te in meam „tandem sententiam venisse: qua dis- „sensiones omnes inter literatos Viros, „presertim vero amicos, penitus abi- „gendas esse arbitrabar. & cat. quare „tibi, Vir optime, vehementer gratu- „lor, mihiq; gaudeo, quod meis con- „siliis adductus cum Prestantissimo „Morgagnio, prioribus scriptis tuis of- „fensio, posterioribus tuis erga illum „observantiam testantibus, pristinam „amicitiâ redintegrare studueris. & „cat. Incipiamus, quæso, ab his la- „tinis Lancisii Litteris, quibus hunc „Provocator ait suam statim lætitiâ ob acceptam illam, ut dicit, Episto- „lâ significavisse. Quo die, obsecro, „data sunt? Non apparet dies. At quo „anno? Ne is quidem. Illæ vero aliæ „italice scriptæ rogantes, atque edeo de- „precantes, illamque, ut ait, Epistolam „effragitantes, quo tandem temore mis- „sæ sunt? Harum quoque tempus file- „tur. Quid, si hæ missæ fuissent die „XI. Martii 1719. illæ vero latinæ ipso „Sabbato Sancto VIII. Idus Aprilis

MDCCXIX. ut nos luculenter omni- „bus qui velint apud nos inspicere quæ „Lancisus ad nos scripsit, & quæ litte- „rarum exempla misit, ostendere conti- „nuo possumus? Num ad illam quam „ait, Epistolam pertinerent, quæ jam „sic emendata ut a nobis edita est, ad „Lancisium missa fuerat; quod supra et- „iam diximus, & ipsa ostendit; Id. „Octobris 1718? Certe nullo modo.

Quæ enim posset Lancisus pro nobis „effragitare id quod anno superiore ante „menses ferme quinque acceperat, & ad „nos sic omnino edendum, continuo „tunc miserat? Provocatorem sane pau- „lo magis oportebat esse memorem. „Nam illæ ipsæ quas producit, lætabun- „dæ Lancisii litteræ, si non in fine, „unde illud quo scriptæ sunt, tempus „ademptum est, ac certe ipso initio di- „ferre significant omnibus, eam volup- „tatem ab Lanciso captam esse ex no- „vissimis Provocatoris litteris VI. Kal. „Aprilis ad se datis; non igitur ex „ea Epistola quæ Id. Octobris data „fuerat. Quid ergo est? Nempe illæ „ambæ quas producit, Lancisii Litte- „ræ ad longè aliam rem, ad longè aliam „Epistolam pertinent, de qua infra di- „cam, ubi ostendero, ut non eas de qui- „bus in istis litteris, sic nullas Lancisii „preces ad justam illam obtinendam vul- „gatæ a nobis Epistolæ emendationem „intercedere debuisset.

110 Ex quo enim a Provocatore die „12. Jun. 1718. ultro ad se confugiente „illam, ut supra ostendimus, multiplici „emendatione dignam Epistolam Lanci- „sius acceperat, ad Idus usque Octobris „eiusdem anni 1718. quo tempore emen- „datam recepit, rescripsit primum die 9. „Julii anni ejusdem tum illa tria quæ „supra retulimus monita, tum hæc quo- „que: dicendole apertamente, che --- a „volere una vera pace, e ritornare all'an- „tica litteraria amorevole corrispondenza, „bisogna nella discolpa non stare attacca- „to a certe parole, e non porre alcune „voci, che distruggono tutto l'aggiusta- „mento: & infra: „Illos ferre non pos- „sum, dice pur bene Cicerone, qui „dum se pacem velle simulant, acta „de-

„ defendunt : „ & paulo post : *Il confessare i propri falli non è vergogna e prudenza*. In his ergo litteris hæc quidem invenio, quæ monentis, an deprecantis sint, patet: verba autem roga, aut deprecor omnino non invenio. Et sane cur cum qui ad se ultro confugisset, seque Arbitrum constituisset, rogaret, nulla nisi forte humanitatis, & ejus, qui ad se confugisset, utilitatis causa erat. Ad has autem litteras cum respondisset ille die 26. Angusti 1718. Epistola quæ incipit: *Per la maggior & cat. qua se esse, & fore in Momentis arbitrio constantissime confirmavit his verbis quibus Epistolam conclusit suam: Monsignore: Intiera le replico la mia in ogni modo constantissima sommissione, e tutto nel saggio di lei arbitrio l'onor mio depongo*; post hæc profecto non video, qui locus amplius Lancisii precibus esse debuerit. Hæc igitur fuerunt Lancisii deprecationes illæ, efflagitationes rogationes, hi plurimi illi Epistolarum ritus, ac reditus, hæc illa tanta, & tam generosa, atque incredibilis Provocatoris erga nos provocatos animi liberalitas! Quam certe non intelligo quomodo cum tot illis deprecationibus, & efflagitationibus, cum plurimis illis Epistolis, cum illo tandem longo elapso tempore componi & conciliari posse, putet. Sane intercessit aliquod tempus priusquam ipse ad Arbitri a se rogati sincera monita rescriberet. Sane in Epistola, *Id. Octobris* tandem missa, quædam relicta sunt, connivente Lancisio, dura, & parum cæteris consonantia. Num illud generosam, atque incredibilem animi liberalitatem; num hæc, omnia mansuetiora, & amiciora sensa revera ostendunt? Quanto aliter ego, qui etsi dare operam omnino debui in mea, quæ una edita fuit, Epistola, ne illa viderer aut non intelligere, aut comprobare; tamen confessionem Provocatoris vel ut ipsi gratum facerem, vel ut nature ingenioque meo indulgerem, vel ut Lancisio, quod caput erat, Amplissimo, & de me egregie merito Viro obsequerer (quamvis adeo provocatus; neque adhuc sigillatim provocationibus a me re-

pulsis; magno insuper mihi in mutandis reliquis Adversariis impendente labore) certe promte ac libenter accepi. Meaque illa ipsa Epistola usque adeo tota Lancisio placuit, ut continuo ad me rescribens die 5. Nov. 1718. eas litteras, quibus initium est: *Per farle & cat. eam & vocaverit, & judicaverit, gentile, imo ad Provocatorem ipsum scribens illas quæ latine una editæ sunt, litteras, humanissime in ea me egisse, pronuntiaverit, neque unquam, suo quidem iudicio (id quod infra in loco meminisse te velim) in ea mutandum, nedum emendandum censuerit quidquam. Quod autem de ea Epistola sensit, multo nunc magis, si viveret, ac legere hunc posset locum, de me sentiret, qui etsi alii eas quæ nunquam fuerunt, illius efflagitationes, & deprecationes productis litteris huc minime pertinentibus jactare voluerint, ipse contra qui ejusdem Lancisii epistolas huc maxime spectantes, & sive non vulgares efflagitationes, sive summam erga Provocatorem commiserationem exprimentes producere vicissim possem, non faciam tamen, sed apud me premam, & ne illis quidem ad hoc utar quæ ante IV. Adversaria editæ sunt. Omnino enim sic intelligo, atque ita sentio, qui generose animi liberalitatis laudem cupiat, nihil ei minus convenire quam pervicaciam & tergiversationem suam in liberalibus, nedum in justis actionibus edendis jactare. Tum ab iis qui utriusque nostrum animum velint recte internoscere, atque uter pacis studiosior ac cupidior fuerit, intelligere, nihil est quod malim spectari, quam Provocatorem ad injurias Amico inferendas ultro decurrisse, Provocatum ad repellendas prope invitum, coactumque ab sapientibus Amicis, descendisse: rursusque Provocatorem cum de satis faciundo ageretur, tardum se & pertinacem tum hic jactare, tum alibi etiam scribere: 1079 quod voluit Lancisius, & se TANDEM voluisse: Provocatum autem delatam tandem satisfactionem prompte ac libenter accepisse. Uter est, in quem*

con-

conveniat illud Terentii (1):

hic ubi opus est;

Non verentur: illic, ubi nihil opus est, ibi verentur?

Et hic tardam suam, neque omnino castigatam, satisfactionem melius fore ab Adversariis suis remunerandam toto corde censuisset? Num continuo? an postea? si postea, in ipsisque ultimis Adversariis; quid de his statuerit Arbitrator, supra ostensum est, illudque præterea hic addi potest, quod idem Arbitrator die 22. Julii 1719. ad nos scripsit iis litteris quarum initium est: *L'altra sera & cat.* Sic enim ait: *Mi sono avveduto, ch' ella usa ogni possibile dolcezza nel ributtare le censure del Signor Bianchi, e singolarmente ove ragiona delle glandole sebacee, e delle mammelle. Certo, che a quel Professore durando la temperie di mente, con la quale si era determinato di volere pacificamente vivere seco in avvenire, non potrà, che ringraziare lei del tratto civile, che usa con lui.* Si vero continuo, atque adeo in illa nostra quæ una edita est, Epistola se melius fore remunerandum, censuit, videat ne sperarit id quod sua non satis castigata Epistola, meo salvo honore, haud permittebat. Nam certe & Lancisius meam, ut supra dictum est, humanam, imo humanissimam judicavit, & ipse probavi ex verbis, quæ protuli, certe præcipue in ead. Epistola attendendis, quibus, ut ipsi etiam Provocatori gratum facerem, me ejus confessionem prompte ac libenter accipere, diserte significavi.

111 Verum in hoc ipso sibi invenire videtur quod nobis exprobrat, atque adeo de quo conqueratur. Nostram, inquit, Epistolam multâ ovatione Censor noster „ Confessionem „ sepius nuncupat. Scilicet qui justum apparatusque triumphum ipsi remitterem ac condonarem, ovationem, credo quærebam, atque aucupabar! Sed tamen non totam quidem ejus Epistolam, quæ aliquot in locis a me penitus probari non poterat, sed illam dumtaxat partem,

Morg. Epist. Anat. II.

(1) Andr.

qua culpam constebatur suam, cum me prompte ac libenter accipere, nec parvi facere significarem; quo minus quæsito, quo magis proprio, quam confessionis vocabulo uter? aut cum semel sic appellassem, quomodo, si intelligi vellem, appellare aliter possem, non quidem sapius, sed in uno aut altero loco, in quibus in non ita brevi Epistola eandem iterum oportuit designare! Quid si detestationem vocavissem? Sic enim Lancisius jam die 25. Jun. 1718. scriptis ad me litteris hoc initio, *Avendo io ricevuto & cat.* indicaverat: *egli (il Sig. Bianchi) conosce, confessa, e detesta il suo errore.* Certe cum ad me hujus emendatam Epistolam misit, scriptis etiam italice litteris die 15. Oct. 1718. quarum initium: *Manda a VS. Illma & cat.* in ea esse dixit la confessione del Sig. Dot. Bianchi. Num igitur ut Arbitrator præibat, non loquerer? At quomodo alii vocaverunt? Actorum quidem Lipsiæ Scriptores, ut supra vidimus, culpæ confessionem vocare. Num Viri Doctissimi, Prudentissimique improprie locuti sunt? Quid? quod ipse Provocator in sua illa eadem Epistola satis præivit mihi, hæc diserte conscribens: *Equidem fateor, justam illi esse causam, ob quam de me queratur: --- fateor, me illud ægerrime tulisse & cat.: --- Concedo, a me, quamvis, ut iterum fateor, id nolente, primum ipsum provocatum fuisse.* Num sapius ego confessionem dixi, quam ipse fateor? Quod si illud ipsi vocabulum in mea Epistola usque adeo displicebat; cur de eo nunquam aliquid, quod sciam, ad Lancisium scripsit? Multo id mihi proclivius fuisset mutare, quam res alias quasdam, quæ, ejus non mutata Epistola, mutari vix poterant, & quas tamen ut Lancisii non judicio quidem (hoc enim quod fuerit, ante ostendi, idque, ut meminisse velles, rogavi) sed novo desiderio obsequeretur, quoad potui, omnes mutavi.

112 Unde autem hoc novum in Lancisio desiderium sit ortum, exponens,

A a

nens,

nens, id quod supra pollicitus sum, præstabo, ut quo pertineant eæ duæ productæ a Provocatore, Lancisii Epistolæ, doceam. Meam ad se Responsum ut *humanissimam* censuit, sic continuo Lancisius Novembri jam mensis ad Provocatorem misit. Hic vero cum pristino more nihil diu ad Lancisium & Arbitrum, & Virum tali dignitate præditum, mirantem atque ægre ferentem rescripserat, tandem *die 19. Decembris* eam dedit epistolam, quæ sic incipit; *Alle replicate preziosissime lettere & cat.* in qua illas de quibus modo indicatum est, mutationes cum iustis fore, probare vellet, mirum esset omnibus, ea quæ postea contingere non ignorantibus, animadvertere quo inter cætera argumento, ut certissimo, niteretur. Verum ego, ni gravius (si tamen gravius possum) ab ipso adhuc provocer; id semper silentio apud me premere constitui, ut illa pariter, quæ circa ejusmodi præsertim tempora in certis quibusdam Lancisii litteris de ipso scripta penes me habeo. Ea dumtaxat quæ ad præsentem rem pertinent, nec ipsi æque aut obesse; aut displicere etiam possunt, indicabo. Lancisio igitur cum hanc novam de mutationibus molestiam ad hætenus toleratam accedere viderem; non sum passus, ut id a me vehementius peteret, sed quamvis meis publicis solemnibus occupationibus distinerer, morem libenter gessi, & quoad potui, mutavi. Itaque ipse quid a me impetrasset, gravibus, & bene longis litteris, *die 28. Januarii 1719.* datis, Provocatori significavit, quibus hoc initium fecit. *Sono già corsi otto mesi, caro Sig. Dot. Bianchi, da che VS. Eccell. si compiacque scrivermi & cat.* In iis litteris cum sua, atque adeo aliorum multa judicia satis aperte exposuisset, ac præsertim quid inter me, & Provocatorem interesset, & qua ratione mea verba essent accipienda, disterte declarasset, rem jam confectam arbitratur; cum ecce tibi aliæ a Provocatore longissimæ ad ipsum litteræ, quibus ejus auctoritati non acquiescens, novam adhuc flagitat mutationem.

Enimvero Lancisius multo gravius ferre, & quorsum hæc spectarent, præclare intelligere. Attamen cum ego oblatam Amplissimo Viro molestiam nentum quidem perpeti possem; eo descendendi, ut rursus, quoad res sineret, eum Epistolæ locum mutarem. Quam mutationem postremam cum accepisset, tunc denique eas italice ad Provocatorem, cujus rem egerat, litteras dedit, quarum ipse verba produxit, quasi a Lancisio de longe aliâ illâ re, jam ante plures menses confectâ, enixe rogante scripta essent, cum revera, si quis recte rem sciat atque perpendat, eum sibi maxime in rogando finem proposuisse intelligat, ut tandem aliquando nulla sibi amplius molestia ab eo qui ultro ad se *Arbitrum plenissima auctoritate*, confugisset, & pro quo tot egisset, crearetur, neve amplius cum omnium fastidio nodus in scirpo quæreretur.

Hoc satis apparet ex eo quod de iis ipsis litteris suis ad me scripsit *die xi. Martii 1719.* hoc initio: *Che si ha da fare & cat.* Sic enim ait: *Io ho fatta una lettera mista di agro, e di dolce, e mandatala questa sera al Sig. Dot. Bianchi, e non dispero quel fine, che sarà migliore per lui, che per lei, che già trovassi con la sua fama in sicuro.*

Ut mihi igitur satisfaceret, non laborabat; nam res hæc longo ante tempore confecta erat. Ne ullæ amplius tricæ excogitarentur, ut judicio suo meis de verbis staretur, ne quid contra promissa, aut novi fieret, ut omnes tandem, & ipse præsertim vexatissimus Arbitrator, quiescere possemus, hæc vero, hæc volebat, hæc, si æquum erat, illum ipsum qui ad se confugisset, rogabat. *Aspetto, inquit, una risposta di reciproca quiete, e contento.*

113 Sed Provocator, qui preces Amplissimi Senis, & dulcia Epistolæ verba edidit, cum alia quædam omiserit, illa quoque verba omittere poterat: *Nè stimo giammai vero ciò, che da qualch' uno mi vien riferito, pensar ella di dar fuori le lettere famigliari, scritte dal Signor Dottore Morgagni . . .* Hæc enim verba sic descripta, neque ad pre-

ces pertinent, & in animis legentium, ac in meis illis familiaribus litteris quid scriptum sit ignorantium, gravem quandam excitare suspicionem possunt, aliquid fortasse ejusmodi a me scriptum esse, cujusmodi in iis quas paulo ante a me premi litteris dixi, a Provocatore, aut de Provocatore scriptum est: quod videlicet si produceretur, mihi aut obesse aut displicere per se posset. Nihil vero istiusmodi est. Imo omnia ejusmodi sunt, ut si proferrentur, magis Provocatori, quam mihi apud sapientes homines fane obesset. Nam mea denique omnia crimina in iis litteris; ut ex ipsarum quæ apud me servantur, exemplis intelligo; eo pertinent, quod in iis aliter atque in *Adversariis* de Provocatore, aut de scriptis ejusdem fenserim, & quod ipsi in controversia quadam litteraria aliquid ex me sciscitanti, aperte, ut inter Amicos fieri par est, ea responderim, quorum si me pœnituisset, eorum nullam, ne subobscuram quidem, in *Adversariis* mentionem fecissem. Quod si aliter res se habet, in iisque Epistolis quidpiam est quod hic dissimulem, & quod prolatum, nocere, aut displicere mihi possit; proferat; jam per me licet, ut alter alterius familiares omnes litteras edamus. In meis cunctis quidquid est, in lucem prolatum, ipsi profecto obesset, non mihi. Ego enim tantum amicitie tribuebam, ut quæ aliis subobscuræ, ipsi aperte significarem. Ille eodem ipso tempore amicitie tantum deerat, ut illas suas in me Animadversiones appareret. Ego ut (1) *fere libenter homines id quod volunt, credunt*, mihi ab amicitia fucum fieri patiebar, ut quæ reapse in Amico bona non inerant, ea inesse; & laude digna esse, libenter putarem. Ille ex mea hac credulitate, & facilitate tantos sibi spiritus, tantam fiduciam sumebat, ut se posse Amico impune insultare consideret, & ne illa quidem æquo animo mihi relinquere, quæ noti, ignotique omnes semper constantissime tribuerunt, veri studium, & fidem. Quid ergo erat causæ, cur Lan-

cisius nollet, meas illas familiares litteras a Provocatore publicari? Primum id ipsum, quod modo dictum est, ne quanto major meis ex litteris amicitie vis appareret, tanto major culpa Provocatoris qui amicitiam læsisset, agnosceretur. Quid enim diceret? Hoc puto quod de Tullio quondam Antonius: Aliter de me iis in litteris sentiebas. Ipsa vero quod Tullius (2) responderem: *At ego non nego: teque in isto ipso convinco non inhumanitatis solum, sed etiam imprudentiæ. Quod enim verbum in istis litteris est non plenum humanitatis, officii, benevolentie? omne autem crimen tuum est, quod de te in his litteris non male existimem: quod scribam tanquam ad Amicum, tanquam ad doctum virum, non tanquam ad inimicum* & tot in erroribus deprehendum. Deinde nolebat Lancisius ut mihi vicissim daretur causa, eaque justissima, familiares ad me Provocatoris litteras publicandi, quæ (ne alia nunc dicam) mirum quantum ab ejus Animadversionibus discrepant. Quid enim, obsecro, causæ est, cur modo nullas, nisi Lancisii; aut ad Lancisium pertinentes, familiares epistolas, imo ex his ipsis hoc illud dumtaxat transcribam quod possit; si tu Vir Doctissimus esse opus existimes? Lancisii ipsius honori tuendo satis esse? nimirum quod nullas Provocator adhuc nisi familiares Lancisii litteras, ut me, & in me Lancisium sequestrem pacis offenderet, publicavit. Nam si publicasset meas; quid ego jure possem facere, & omnes intelligunt, & aperte Cicero significavit, hæc addens (3): *At ego tuas litteras; etsi jure poteram, a te lacessitus; tamen non proferam.* Novissime etsi meæ litteræ nihil prorsus habeant, quod prohibeat, quo minus, me annuente, vulgari possint; id ipsum tamen quod injussu meo, vulgarentur, ejusmodi esse, videbat Lancisius, ut etiam inter homines eadem, aut quâdam aliâ sed certi & peculiaris generis offensione lacessitos ferri possit, inter alios tamen, nedum inter nuper

A 2 2 recon.

(1) Caesar. de Bell. Gall. 1. 3.

(2) Phil. 2.

(3) Ibid.

reconciliatōs, homines ferri non posset. Neque enim Eruditissimum Virum fugiebat, quid suprà in Antonium nulla ejusmodi a se lacescitum offensione dixisset Cicero (1): *At etiam litteras, quas me sibi misisse diceret, recitavit homo & humanitatis expertus, & vita communis ignarus. Quis enim unquam, qui paullum modo, bonorum consuetudinem nosset, litteras ad se ab amico missas, offensionis aliqua interposita, in medium protulit, palamque recitavit? Quid hoc est aliud, quam tollere e vita vitæ societatem? tollere amicorum colloquia absentium? quam multa joca solent esse in epistolis, que prolata si sint, inepta esse videantur? quam multa seria, neque tamen ullo modo divulganda?* Non, inquam, hæc ignorabat Lancisius, imo quam ægre ferrentur, expertus erat.

Sic enim in quadam Epistola cujus initium est: *Debbo rendere un esatto conto a V.S. Illustrissima di molte cose & cat. de quodam cui cum ipse ignovisset, tanto magis necesse est ut ego sic ignoscam, ut ejus nomini hic parcam: Il Sig. Dottor è un Uomo caro. Mi stampò, come lei avrà veduto, una risposta sopra la senza farmene parola: ringrazio Dio, che per quanto ho poi scorto, non vi erano gran spropositi: ma un Uomo può talora in lettere famigliari non far tutte le necessarie riflessioni.*

114 Verum ut illa de meis familiaribus Epistolis Lancisii verba Provocator melius omisisset; sic illa recte posuit: *Per altro io credo, che stampando V.S. le sue nuove Opere saprà contenersi nei termini di onesta civiltà, e di gravità degna d'un savio letterato.* Istam autem alteram Lancisii Epistolam, lartitiæ plenam, multo etiam rectius edidit. Nam cum ad priorem illam italicam Provocator ita respondisset, ut ejus se auctoritati, & consiliis acquiescere profiteretur, atque ea quæ modo dicta sunt, non tantum se observaturum, neque passurum unquam, ut sibi quidquam excideret, quod nos sincere constanterque in gratiam restitutos non

esse, suspicionem facere posset, verum insuper scripta sua apologetica, si Lancisio placeret, nunquam editurum polliceretur, hæc autem omnia amplissimis verbis, & Lancisii vota ac spem superantibus complecteretur, ut se sibi satisfacere negaret, ni plusquam ille optasset, re præstitisset, ut mecum certare officiis studere se, confirmaret, ut gratissimum sibi fore diceret, si quæ tunc officiose de me scriberet, mihi ipse nunciare vellet; quid multis opus est? Senex optimus, antiqua fide, qui ex sua natura cæteros fingeret, his tunc verbis, & pollicitationibus tantum credidit, ut; si Provocatoris emphasi uti fas est; plauserit ille sibi, ipsique voluptatis sue, gratique animi argumentum protulerit. Nimirum ad hanc officiosissimam Provocatoris Epistolam incipientem: *Etsi novissime ad illum & cat. non ad eam quæ Adversariis IV. præfixa est, confessionem complectentem, jam missam Id. Octobris 1718. cujus initium est: Dum novam operum meorum & cat. non ad eam, inquam ut hic Provocator obtrudit, sed ad hanc postremam, datam 27 Martii 1719. latinas istas, quæ proferuntur, rescripsit litteras, lartitia redundantes, quemadmodum idem prorsus dies, hoc est vi. Kal. Aprilis, harum initio memoratus, luculentissime demonstrat.* In his tamen ipsis verba illa, cum superioribus italicis convenientia, & ad rem præsentem maximopere pertinentia, diserte a Lancisio posita sunt: *Nolim tamen una cum dissidiis utilia etiam scripta sepeliri. Delendam utique, abstergendamque omnem ab iis amaritatem, ac dissensionis memoriam suaderem: non est satis: quod certe, inquit, abs te jure expectandum censeo.* Hæc videlicet ultima Arbitri, plenissima auctoritate a Provocatore ipso constituti, hæc postrema sequestris pacis sententia est, non sine juris formulis concepta & pronunciata: *quod certe abs te JURE expectandum CENSEO.* Hac autem sententia ut Provocator steterit, ista ipsa quam hæcenus examinavimus, Ani-

Animadversio, siqua alia, demonstrat.

Quo enim modo *deleta*, *abstersaque* *omnis ab ista est amarities*, ac *dissensionis memoria*, cum huic eidem *amarities* refricandæ, ac univæ *dissensionis* commemorandæ ista Animadversio peculiariter dicata sit? cum id agat, cum id molitur, ut rursus evolvantur omnia quæ sancto pacis fœdere *sepulta* fuerant, atque ita evolvantur, ut rerum ordo, & summa evidentissime invertatur. Quid tantum mali ab Lancisio Provocator unquam accepit, ut in ejus memoriam, & in obstrictam ipsi fidem peccare tam aperte potuerit, ut qua in Animadversione ejus nobis Arbitri sententiam edat, eandem Animadversionem contra hanc ipsam sententiam scribat! Atqui non modo nunquam de Lancisio conquestus est, imo ut Virum erga se humanissimum, & vel in controversia nostra sibi æquum, imo univæ amicissimum, commendavit, atque commendat. Statim enim atque *confessionem* illam suam ita ut Lancisius jussit, emendatam ad hunc remisit, Epigramma quoddam scripsit, cujus ad me Lancisius misit exemplum, quo in Epigrammate de hoc verba faciens, diserte ejus erga se *aquitatem* laudare voluit; nunc autem suam quandam edidit Dissertationem in qua de

838 Lancisio sic univæ loquitur: *Illustriissimus Præsul, dumque viveret, mihi amicissimus*, Joannes Maria Lancisius, atque adeo in his ipsis paginis de eodem sic meminit: *amplissimo illo Viro pie recordationis amicissimo Lancisio*. Siccine igitur cum *amicissimis* Viris agitur? Sic obstricta ipsis fides, quæ vel hostibus servanda esset, servatur? Quid aliud est, *duas res sanctissimas*, ut Tullius ait (1), *violare, amicitiam, & fidem*, si hoc non est? En cui credas! quem inter Amicos recipias! en memoriam mortui Amici! en metum vivorum existimationis!

115 Sed, credo, in hac una Animadversione adversus obstrictam Arbitro Amicissimo fidem peccatum est. Quid igitur tot alia sibi volunt loca

in quibus de iis queritur, quæ post constitutam pacem non erant amplius commemoranda, de formulis videlicet quibus ad eas quæ in me intortæ fuerant, refellendas in III. *Adversariis* uti debueram; ut pag. 988; de *scomatibus* quæ ipse vocat pag. 1057; de *lacerationibus* (sic enim ait pag. 1140.) *Historia suæ*; de illo demum quod *probi homines noverint*, ac *judicabunt*, *scribendi genere*, quemadmodum loquitur pag. 1096. At meas, opinor, dumtaxat formulas commemoravit; ipse vero in suarum delectu, cæterisque rebus cautus, comisque nunc fuit, ac pacis observator religiosissimus. Quidni fuerit, qui & suum ipsum hunc librum *in perpetui obsequii, atque amicitie Testamentum* (sic enim sua inscripsit manu!) mihi dono miserit, & in hisce Animadversionibus diserte confirmaverit, *se studere constanter res suas defendere moderatione illa comitateque, quas eru-* 1079 *ditissimo dignissimoque Adversario debitas esse videt, atque vult; tum perpetuam sibi pactum esse legem, diligenter illam tueri amicitiam, quam inter nos instaurabat Lancisius*. Humanissima profecto & munera, & verba, laudes insuper nimis benignæ, neque a me sine grati animi significatione prætermittendæ, nisi hæc tandem omnia, quasi cum stipite, aut puero aliquo ægeretur, cui facile imponas, aut temere insuper illudas, quanto ad speciem sunt amiciora, tanto ad sensum essent, cogitationemque acerbiora. Huic enim dono, huic confirmationi, hisce laudibus nimis multa passim in me jacta repugnant, adversantur, reclamant, quorum pleraque non in Amicum modo, sed ne in honestum quidem hominem torquere licet. Verba omitto, *scriptitandi, clamitandi, oggerendi, irrumpendi, objurgandi, explodendi, intrudendi, atque obtrudendi*. *Lepida, edentula, insulsa* etiam nomina, *objurgatoris* item, aut *Censoris* invidiosum vocabulum, quo Provocatus (quis crederet?) passim insignitur, prætermitto. Levia hæc sunt, ac fere indi-

gna quæ inter tot alia longe gravissima hic memorentur. Ironias quoque omitterem, ut pag. 987. *Herculeæ profecto rationes, quibus inde anatomicas inauditas res doceri possumus.* ut 1091.

Censoria, ut moris est, potestate locutus, — suam super hepaticas res nostras humanissimam Censuram strenue absolvit, atque coronat. ut 1119. *sequens elogium mihi a nostro cl. Censore humanissime inscriptum.* ut 988. *sua in eandem dissertationem Censurâ grati animi testimonium rependit, me ipsum inter alia honorifica atque humanissima elogia & car. has, inquam, pariter ironias fortasse omitterem, nisi pleraque ad ea spectarent, quæ post initam pacem refricare non licebat.* Veruntamen sunt alia graviora, ut 1057. *a me plurimum scriptorum (verbo absit invidia) auctoritates mancas offerri,* ut 1141. *ejus locum sane mutilatum exscribi,* ut 1000. *in alio plurima omitti, & mutilari, potissimam in observatione nervi partem facientia,* ut 938. *ab suis textibus verba alias plerumque perhumaniter assolvere a me mutilari.* Neque tamen hæc sunt usque adeo gravia, ut quod ponitur 1135. *Censor cl. per mutilata exscripta verba, effectumque hoc pacto centionem imponere fortasse studet.* ut quod 1081. *scribitur: jam dubito Censorem nostrum cl. non intellexisse, aut potius, ut in contradictionem niteretur, finxisse non intelligere,* ut quod 1018. *quæritur: Quo igitur conscientie consilio scribere hac potuit cl. Censor?* ut quod, cum ego ingenue alios me majores Viros secutus, scripserim: *Alterum num ita sit, dubito;* pag. 1137, non ingenue profecto respondetur: *Alterum vero num ita sit, quis posset ingenuus dubitare?* Quis crederet, superesse graviora? superfuit tamen. Longe enim apertius, & sine ulla dubitatione affirmatur 984. *cum a nemine negari ullo modo possit; — tamen in rei veritatem remis me velisque niti,* quod & pag. 1056. in me, non obscure designatum, rursus torquetur his verbis: *contra ipsam veritatem remis velisque contendere in-*

sudant. Apertissime autem 1147. *Quæ congerit cl. Censor circa Lancisii Epistolam de re hepatica — hæc commentitia pleraque sunt.* 984. *fingit illico Censor noster cl. illud — non intelligere.* 1017: *Quid autem de inconstanti nostræ — assertione Clarissimus noster effingit?* 1072. *gravem sub quadam fallacia larvatum errorem pro re certa intrudere laborat.* 1018. *Ficta igitur — sunt mihi iste imputate inconstantie.* 951. *effectum ab Adversario — fundamentum.* 1057. *arte factæ contradictiones.* 1060 *a vero alienus sensus Auctori impositus.* Quid singula persequor? cum hæc quoque omnia, atque alia ejusmodi in voluntatem magis quam in intellectum contorta, supra aliud agens, in suis quodque locis confutaverim, pleraque etiam alio charactere scripta, merito in Provocantem retorquere potuerim. Hæ igitur novæ formulæ *moderationem, comitatem, inflauratam amicitiam,* quam verbo profitetur, decentes, ab ipso post septennii studium selectæ sunt, ut in his tandem *Transalpine sapientissimæ Academiæ decantatam illam per omnes atates Italorum scriptorum gravitatem, moderationem, quæsitam publicam utilitatem* agnoscerent? Sane quid *publicæ utilitati* conducibilis, quam post initum tam solemne atque illustre per Amplissimum sequestrem, pacis & amicitie foedus, idque typis ultro permisum, totoque terrarum orbe vulgatum; quid, inquam, *publicæ utilitati* conducibilis, quid humanæ societati servandæ utilis, quam ita agere, atque ejusmodi Animadversiones, & formulas typis mandare? *Fidem qui ledit,* inquit Cicero (1), *oppugnat, omnium commune presidium,* & *quantum in ipso est, disturbat vitæ societatem.* Enim vero si hujusmodi exemplum a bonis omnibus non improbetur; quis imposterum id velit facere quod ego feceram, ut culpæ confessionem per Illustrissimum Virum mittenti crederem, ignoscerem, amicitiam redderem? Nemo, mihi crede, Vir Doctissime, invenietur, qui pacis sequestres audire velit, cum ego qui

qui Amplissimum Præfulem audiverim, hunc meæ facilitatis, atque humanitatis fructum retulerim. Sed hoc homines viderint. Ego certe quod Disciplina Honoris constanter docet, servabo, & quidquid ille aut modo in me intorsit, aut alias fortasse intorquebit, nulla responsione dignum credam, nisi

forte ea quæ exercitationis, & consultationis causa, ut hæc, ad intimum aliquem Amicum mittatur, a meis certe manibus non facile in publicum exitura. Vale.

D. Patavio Prid. Kal. Aprilis
C1715CCXXVI.

EPISTOLÆ SECUNDÆ FINIS;



